

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „BARYCZ II”

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz II” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 5 maja 2025 r. do 2 czerwca 2025 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 16 czerwca 2025 r.
Prezydent Miasta Krakowa zarządzeniem nr 1601/2025 z dnia 1 lipca 2025 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz II”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa.
W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ	TREŚĆ UWAGI (pełna treść w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
1.	1.	Rada Dzielnicy X Swoszowice	UCHWAŁA Nr XIX/229/2025 Rady Dzielnicy X Swoszowice z dnia 27 maja 2025 roku w sprawie uwag do sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz II” Na podstawie § 3 pkt 3 lit. f uchwały Nr XCIX/1504/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie: organizacji i zakresu działania Dzielnicy X Swoszowice w Krakowie (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2021 r. poz. 6704) Rada Dzielnicy X Swoszowice uchwala, co następuje: § 1. Wnioskuje się do Prezydenta Miasta Krakowa i Wydziału Planowania Przestrzennego o uwzględnienie poniższych uwag: 1. Zmianę § 33 ust. 2 projektu planu, który obecnie brzmi: „Nakaz przeprowadzenia rekultywacji terenu po zakończeniu eksploatacji składowiska odpadów.” na następujące brzmienie: „Nakaz przeprowadzenia rekultywacji terenu po zakończeniu eksploatacji składowiska odpadów. Po zakończeniu eksploatacji i przeprowadzeniu rekultywacji, teren O.1 zostaje docelowo przeznaczony na funkcję zieleni urządzonej — park publiczny, włączony w strukturę Parku Baryckiego”. 2. Ograniczenie intensywności zabudowy do 0,4 oraz wysokości zabudowy do 7 m na terenach U.1—U.8 oraz wprowadzenie obowiązku zachowania minimum 60% powierzchni biologicznie czynnej.	obr. P-96 obr. P-97 obr. P-98	O.1 U.1 – U.8 ZP.1, ZP.2, ZP.3 ZI.1—ZI.6 KZD.1 KDD.1 KDD.4 KDD.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-4, 6 oraz w części w pkt 7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-4, 6 oraz w części w pkt 7	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu utrzymuje się zapisy § 33 ust. 2. Teren infrastruktury technicznej – gospodarowanie odpadami, oznaczony symbolem O.1, o podstawowym przeznaczeniu pod lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu gospodarowania odpadami, jest terenem zniszczonym przez działalność człowieka, który musi być, po zakończeniu eksploatacji, zrehabilitowany. Zgodnie z definicją pojęcia „rekultywacja” – jest to przywracanie wartości użytkowych lub przyrodniczych terenom zniszczonym przez działalność człowieka. Może się to odbywać m.in. poprzez zalesianie terenów zniszczonych oraz ich przekształcanie na tereny użytkowe np. parki, tereny rekreacyjne itp. Należy jednak pamiętać, że rekultywacja składowisk odpadów często kończy się nasadzeniami roślinności ochronnej. W takiej sytuacji realizacja publicznego parku nie byłaby działaniem zasadnym. W związku z powyższym nie wprowadza się wnioskowanego w uwadze zapisu, by nie ograniczać możliwych kierunków przeprowadzenia procesu rekultywacji. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Zapisy zastosowane dla Terenów zabudowy usługowej, oznaczonych symbolami: U.1, U.2, U.3, U.4, U.5, U.6, U.7, U.8 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, są zgodne z zapisami dokumentu Studium w zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy zawartych w

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			3. Wprowadzenie zapisów ustanawiających obszar ochrony akustycznej właściwy dla terenów rekreacyjnych obejmujący: – ZP.1, ZP.2, ZP.3 (zieleń urządzona — parki publiczne), – ZI.1—ZI.6 (zieleń izolacyjna), – U.1—U.8 (tereny usługowe), w których obowiązywać będzie zakaz stosowania urządzeń emitujących hałas, takich jak: nagłośnienie, silniki spalinowe, agregaty prądotwórcze, dmuchawy spalinowe, odśnieżarki spalinowe itp. 4. Wprowadzenie obowiązku przestrzegania dopuszczalnego poziomu hałasu do 55 dB (ekwiwalentnego poziomu dźwięku A, zgodnie z normami dla terenów rekreacyjnowypoczynkowych)					karcie dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr: 53 – Swoszowice – Rajsko (Studium TOM III.2.) i zgodne z zawartymi w Studium ogólnymi zasadami kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych (Studium TOM III 1.2.). W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano: – powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy usługowej w terenach usług (U) min. 20%, a dla działek lub ich części położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego (...) min. 40%. – wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) do 16 m. Dodatkowo, zgodnie z obowiązującym planem „Barycz” - dla terenów usług położonych w bezpośrednim sąsiedztwie składowiska odpadów komunalnych o symbolu Uo (których zasięg w przeważającej części pokrywa się z zasięgiem wyznaczonych w sporządzanym projekcie planu „Barycz II” terenów U.1-U.8) ustalono wysokość budynków do kalenicy nie przekraczającą 9 m. Zatem obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do wnioskowanych 7 m jest niewskazane w kontekście ustaleń obowiązującego planu miejscowego. W związku z powyższym dla terenów U.1-U.8 w projekcie planu ustalono: – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%; – maksymalną wysokość zabudowy: 10 m. W nawiązaniu do powyższych wskaźników oraz w oparciu o analizę przestrzenną istniejącego zagospodarowania obszaru ustalono dla ww. terenów maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie 1,3. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Obligatoryjne oraz fakultatywne elementy planu miejscowego określa art. 15 ust. 2 i 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wśród elementów tych nie ma wskazań dotyczących ochrony przed hałasem, w tym wyznaczenia stref ochrony akustycznej. Zarówno oznaczenia zastosowane na rysunku jak i zapisy w tekście projektu planu w zakresie ochrony przed hałasem są jedynie elementem informacyjnym, gdyż ochrona przed hałasem wynika z przepisów odrębnych. Zgodnie z nimi spośród wymienionych w uwadze terenów, jedynie Tereny zieleni urządzonej, oznaczone jako ZP.1-ZP.3, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki zostały wskazane jako tereny przeznaczone na cele rekreacyjno – wypoczynkowe, na których poziom hałasu powinien być inny. Tereny zabudowy usługowej czy też zieleni izolacyjnej nie zostały wskazane jako wymagające dodatkowej ochrony przed hałasem, zatem nie obejmuje się ich strefą ochrony akustycznej. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Izofony hałasu drogowego zostały wskazane na rysunku projektu planu w oparciu o strategiczną mapę hałasu Miasta Krakowa z 2022 r. Natomiast w tekście projektu planu, w zakresie ochrony

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			dla wszystkich wyżej wymienionych terenów, z wyłączeniem: a) wydarzeń o charakterze edukacyjnym, sportowym lub kulturalnym, organizowanych okazjonalnie i zgłoszonych do właściwego organu, b) prac technicznych i gospodarczych niezbędnych do utrzymania infrastruktury parku (np. koszenia, odśnieżania, konserwacji ścieżek i urządzeń). 5. (...) 6. Doprecyzowanie przeznaczenia terenów U.4—U.8 poprzez wprowadzenie zapisu: „W terenach U.4—U.8 dopuszcza się realizację wyłącznie funkcji usługowych wspierających atrakcyjność i funkcjonalność Parku Baryckiego, w szczególności: – usługi rekreacyjne i edukacyjne, – usługi gastronomiczne o charakterze sezonowym lub plenerowym, – wypożyczalnie sprzętu rekreacyjnego (rowery, kijki, leżaki), – punkty informacyjne, – usługi ogrodnicze i edukacyjne, w tym szkółka roślin ozdobnych i użytkowych, – kempingi lub pola biwakowe z zapleczem sanitarnym i recepcyjnym, – usługi sportowe o charakterze plenerowym, – punkty sprzedaży produktów lokalnych i przetworzonych w duchu rolnictwa miejskiego i ekologicznego, z wyłączeniem usług mogących generować hałas, uciążliwość zapachową, nadmierny ruch samochodowy lub negatywne oddziaływanie na środowisko.” 7. Doprecyzowanie przeznaczenia terenów U.1—U.8 poprzez wprowadzenie zapisu: „W terenach U.1—U.8 zabrania się lokalizowania usług związanych ze zbieraniem, magazynowaniem i przetwarzaniem odpadów”. § 2. Formularz pisma dotyczącego aktu planowania przestrzennego stanowi integralną część uchwały. § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Uwaga zawiera uzasadnienie.					przed hałasem (§ 8 ust. 3) wymienione tereny MN.1, MN.2, MNz.1, MNz.2 oraz ZP.1-ZP.3 zostały wskazane zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Zarówno oznaczenia na rysunku jak i zapisy w tekście są jedynie elementem informacyjnym, gdyż ochrona przed hałasem wynika z przepisów odrębnych. W związku z powyższym w projekcie planu miejscowego nie ustala się dopuszczalnego poziomu hałasu, czy też zakazu stosowania urządzeń emitujących hałas, gdyż ochronę przed hałasem należy uwzględnić na etapie realizacji inwestycji - zarówno w fazie projektowania jak i w fazie budowy obiektu budowlanego. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: „w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania”. W związku z tym nie ogranicza się w projekcie planu rodzaju usług, jedynie do tych które zostały wymienione w uwadze, by nie uniemożliwić realizacji innych usług. Jedynym ograniczeniem jest ustalenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (§ 8 ust. 14 projektu planu). Ograniczenie katalogu usług mogłoby spowodować uniemożliwienie działalności, która w przyszłości byłaby usługą ściśle związaną z działalnością parku a nie mieściłaby się w zakresie wyznaczonych usług zaproponowanych planem miejscowym. Ad.7. Uwaga nieuwzględniona – gdyż nie wprowadza się wnioskowanego doprecyzowania, które nie jest konieczne, gdyż rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko są określone w Rozporządzeniu z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. W tym katalogu przedsięwzięć mieszczą się również usługi związane ze zbieraniem, magazynowaniem i przetwarzaniem odpadów.
2.	2.	[...]*	Uwaga 1 dotycząca zmiany docelowego przeznaczenia terenu O.1 po zakończeniu eksploatacji. Proponuje się zmianę § 33 ust. 2 projektu planu, który obecnie brzmi: „Nakaz przeprowadzenia rekultywacji terenu po zakończeniu eksploatacji składowiska odpadów.” na następujące brzmienie: „Nakaz przeprowadzenia rekultywacji terenu po zakończeniu eksploatacji składowiska odpadów. Po zakończeniu eksploatacji i przeprowadzeniu rekultywacji, teren O.1 zostaje docelowo przeznaczony na funkcję zieleni urządzonej — park publiczny, włączony w strukturę Parku Baryckiego”.	obr. P-96 obr. P-97 obr. P-98 Wieliczka	O.1 U.1 – U.8 Rz.1 Rp.1 ZL.2 ZP.1, ZP.2, ZP.3 ZI.1—ZI.6 KZD.1 KDD.1 KDD.4 KDD.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3, 5 oraz w części w pkt 6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-3, 5 oraz w części w pkt 6	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu utrzymuje się zapisy § 33 ust. 2. Teren infrastruktury technicznej – gospodarowanie odpadami, oznaczony symbolem O.1, o podstawowym przeznaczeniu pod lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu gospodarowania odpadami, jest terenem zniszczonym przez działalność człowieka, który musi być, po zakończeniu eksploatacji, zrehabilitowany Zgodnie z definicją pojęcia „rekultywacja” – jest to przywracanie wartości użytkowych lub przyrodniczych terenom zniszczonym przez działalność
3.	3.	[...]*						
4.	4.	[...]*						
5.	5.	[...]*						
6.	6.	[...]*						
7.	7.	[...]*						
8.	8.	[...]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
9.	9.	[...]*	Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga 2 dotycząca ograniczenia intensywności i wysokości zabudowy usługowej. Postuluje ograniczenie intensywności zabudowy do 0,4 oraz wysokości zabudowy do 7 m na terenach U.1—U.8 oraz wprowadzenie obowiązku zachowania minimum 60% powierzchni biologicznie czynnej. Uwaga zawiera uzasadnienie.					człowieka. Może się to odbywać m.in. poprzez zalesianie terenów zniszczonych oraz ich przekształcanie na tereny użytkowe np. parki, tereny rekreacyjne itp. Należy jednak pamiętać, że rekultywacja składowisk odpadów często kończy się nasadzeniami roślinności ochronnej. W takiej sytuacji realizacja publicznego parku nie byłaby działaniem zasadnym. W związku z powyższym nie wprowadza się wnioskowanego w uwadze zapisu, by nie ograniczać możliwych kierunków przeprowadzenia procesu rekultywacji. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Zapisy zastosowane dla Terenów zabudowy usługowej, oznaczonych symbolami: U.1, U.2, U.3, U.4, U.5, U.6, U.7, U.8 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, są zgodne z zapisami dokumentu Studium w zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy zawartych w karcie dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr: 53 – Swoszowice – Rajsco (Studium TOM III.2.) i zgodne z zawartymi w Studium ogólnymi zasadami kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych (Studium TOM III 1.2.). W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano: – powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy usługowej w terenach usług (U) min. 20%, a dla działek lub ich części położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego (...) min. 40%. – wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) do 16 m. Dodatkowo, zgodnie z obowiązującym planem „Barycz” - dla terenów usług położonych w bezpośrednim sąsiedztwie składowiska odpadów komunalnych o symbolu Uo (których zasięg w przeważającej części pokrywa się z zasięgiem wyznaczonych w sporządzanym projekcie planu „Barycz II” terenów U.1-U.8) ustalono wysokość budynków do kalenicy nie przekraczającą 9 m. Zatem obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do wnioskowanych 7 m jest niewskazane w kontekście ustaleń obowiązującego planu miejscowego. W związku z powyższym dla terenów U.1-U.8 w projekcie planu ustalono: – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%; – maksymalną wysokość zabudowy: 10 m. W nawiązaniu do powyższych wskaźników oraz w oparciu o analizę przestrzenną istniejącego zagospodarowania obszaru ustalono dla ww. terenów maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie 1,3.
10.	10.	[...]*						
11.	11.	[...]*						
12.	12.	[...]*						
13.	13.	[...]*						
14.	14.	[...]*						
15.	15.	[...]*						
16.	16.	[...]*						
17.	17.	[...]*						
18.	18.	[...]*						
19.	19.	[...]*						
20.	20.	[...]*						
21.	21.	[...]*						
22.	22.	[...]*						
23.	23.	[...]*	Uwaga 3 dotycząca ochrony akustycznej dla terenów rekreacyjnych. Wnosi o :					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			– ustanowienie strefy ochrony akustycznej dla terenów rekreacyjnych obejmujących ZP.1-ZP.3 (parki), ZI.1—ZI.6 (zieleń izolacyjna), U.1—U.8 (usługi), – wprowadzenie zakazu stosowania urządzeń emitujących hałas (nagłośnienie, silniki spalinowe, agregaty, dmuchawy, odśnieżarki itp.), – ustalenie dopuszczalnego poziomu hałasu do 55 dB (ekwiwalentnego poziomu dźwięku A), z wyłączeniem: a) wydarzeń edukacyjnych, sportowych lub kulturalnym, organizowanych okazjonalnie i zgłoszonych, b) prac gospodarczych niezbędnych do utrzymania infrastruktury (np. koszenia, konserwacja). Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga 4 (...)					Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Obligatoryjne oraz fakultatywne elementy planu miejscowego określa art. 15 ust. 2 i 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wśród elementów tych nie ma wskazań dotyczących ochrony przed hałasem, w tym wyznaczenia stref ochrony akustycznej. Zarówno oznaczenia zastosowane na rysunku jak i zapisy w tekście projektu planu w zakresie ochrony przed hałasem są jedynie elementem informacyjnym, gdyż ochrona przed hałasem wynika z przepisów odrębnych. Zgodnie z nimi spośród wymienionych w uwadze terenów, jedynie Tereny zieleni urządzonej, oznaczone jako ZP.1-ZP.3, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki zostały wskazane jako tereny przeznaczone na cele rekreacyjno – wypoczynkowe, na których poziom hałasu powinien być inny. Tereny zabudowy usługowej czy też zieleni izolacyjnej nie zostały wskazane jako wymagające dodatkowej ochrony przed hałasem, zatem nie obejmuje się ich strefą ochrony akustycznej. Ponadto izofony hałasu drogowego zostały wskazane na rysunku projektu planu w oparciu o strategiczną mapę hałasu Miasta Krakowa z 2022 r. Natomiast w tekście projektu planu, w zakresie ochrony przed hałasem (§ 8 ust. 3) wymienione tereny MN.1, MN.2, MNz.1, MNz.2 oraz ZP.1-ZP.3 zostały wskazane zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Zarówno oznaczenia na rysunku jak i zapisy w tekście są jedynie elementem informacyjnym, gdyż ochrona przed hałasem wynika z przepisów odrębnych. W związku z powyższym w projekcie planu miejscowego nie ustala się dopuszczalnego poziomu hałasu, czy też zakazu stosowania urządzeń emitujących hałas, gdyż ochronę przed hałasem należy uwzględnić na etapie realizacji inwestycji - zarówno w fazie projektowania jak i w fazie budowy obiektu budowlanego. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: „w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania”. W związku z tym nie ogranicza się w projekcie planu rodzaju usług, jedynie do tych które zostały wymienione w uwadze, by nie uniemożliwić realizacji innych usług. Jedynym ograniczeniem jest ustalenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (§ 8 ust. 14 projektu planu). Ograniczenie katalogu usług mogłoby spowodować uniemożliwienie działalności, która w przyszłości byłaby usługą ściśle związaną z działalnością parku a nie mieściłaby się w zakresie wyznaczonych usług zaproponowanych planem miejscowym. Ad.6.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			planem „Barycz II” społecznej koncepcji funkcjonalnej Parku Baryckiego, opracowanej w maju 2025 roku, przez zespół społeczny (...). Uwaga zawiera załącznik – społeczną koncepcję funkcjonalną Parku Baryckiego, wersję 1, z dnia 16 maja 2025 r. Uwaga zawiera uzasadnienie.					Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: „w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania”. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nowych terenów dla lokalizacji Parku Baryckiego na terenach, które w projekcie planu, zgodnie ze Studium, zostały przeznaczone pod Tereny zabudowy usługowej (U), Tereny rolnicze (Rp, Rz), Teren lasu (ZL). Dodatkowo zauważenia wymaga fakt, że przedstawiona w społecznej koncepcji funkcjonalnej Parku Baryckiego, wersja 1, z dnia 16 maja 2025 r.- wykracza swoim obszarem poza granice administracyjne Miasta Kraków i część przedstawionych terenów obejmuje tereny położone w granicach administracyjnych Gminy Wieliczka. Ponadto, wskazanie sposobu urządzenia parku nie jest materia planistyczną, kwestie tą można uregulować w zapisach regulaminu przyszłego parku.
24.	24.	[...]*	Uwaga 1 dotycząca uwzględnienia społecznej koncepcji Parku Barycz. Zgłasza uwagę o uwzględnienie w dalszych etapach planowania i realizacji zagospodarowania terenów objętych planem „Barycz II” społecznej koncepcji funkcjonalnej Parku Baryckiego, opracowanej w maju 2025 roku, przez zespół społeczny (...). Uwaga zawiera załącznik – społeczną koncepcję funkcjonalną Parku Baryckiego, wersję 1, z dnia 16 maja 2025 r. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga 2 dotycząca ograniczenia intensywności i wysokości zabudowy usługowej. Postuluje ograniczenie intensywności zabudowy do 0,4 oraz wysokości zabudowy do 7 m na terenach U.1—U.8 oraz wprowadzenie obowiązku zachowania minimum 60% powierzchni biologicznie czynnej. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga 3 (...)	obr. P-96 obr. P-97 obr. P-98 Wieliczka	O.1 U.1 – U.8 Rz.1 Rp.1 ZL.2 ZP.1, ZP.2, ZP.3 ZI.1—ZI.6 KZD.1 KDD.1 KDD.4 KDD.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2, 4-6 oraz w części w pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2, 4-6 oraz w części w pkt 1	Ad.1. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: „w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania”. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nowych terenów dla lokalizacji Parku Baryckiego na terenach, które w projekcie planu, zgodnie ze Studium, zostały przeznaczone pod Tereny zabudowy usługowej (U), Tereny rolnicze (Rp, Rz), Teren lasu (ZL). Dodatkowo zauważenia wymaga fakt, że przedstawiona w społecznej koncepcji funkcjonalnej Parku Baryckiego, wersja 1, z dnia 16 maja 2025 r.- wykracza swoim obszarem poza granice administracyjne Miasta Kraków i część przedstawionych terenów obejmuje tereny położone w granicach administracyjnych Gminy Wieliczka. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Zapisy zastosowane dla Terenów zabudowy usługowej, oznaczonych symbolami: U.1, U.2, U.3, U.4, U.5, U.6, U.7, U.8 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, są zgodne z zapisami dokumentu Studium w zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy zawartych w karcie dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr: 53 – Swoszowice – Rajsko (Studium TOM III.2.) i zgodne z zawartymi w Studium ogólnymi zasadami kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych (Studium TOM III 1.2.). W zakresie

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			Uwaga 4 dotycząca doprecyzowania funkcji usługowych w U.1-U.8. Postuluje wprowadzenie zapisu: „W terenach U.1—U.8 dopuszcza się realizację wyłącznie funkcji usługowych wspierających atrakcyjność i funkcjonalność Parku Baryckiego, w szczególności: – usługi rekreacyjne i edukacyjne, – sezonowe lub plenerowe usługi gastronomiczne, – wypożyczalnie sprzętu rekreacyjnego, – punkty informacyjne, – szkółki roślin ozdobnych i użytkowych, – kempingi lub pola biwakowe z zapleczem sanitarnym, – usługi sportowe o charakterze plenerowym, – punkty sprzedaży produktów lokalnych i ekologicznych, z wyłączeniem usług generujących hałas, uciążliwość zapachową, nadmierny ruch samochodowy lub negatywne oddziaływanie na środowisko.” Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga 5 dotycząca ochrony akustycznej dla terenów rekreacyjnych. Wnosi o : – ustanowienie strefy ochrony akustycznej dla terenów rekreacyjnych obejmujących ZP.1-ZP.3 (parki), ZI.1—ZI.6 (zieleń izolacyjna), U.1—U.8 (usługi), – wprowadzenie zakazu stosowania urządzeń emitujących hałas (nagłośnienie, silniki spalinowe, agregaty, dmuchawy, odśnieżarki itp.), – ustalenie dopuszczalnego poziomu hałasu do 55 dB (ekwiwalentnego poziomu dźwięku A), z wyłączeniem:				standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano: – powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy usługowej w terenach usług (U) min. 20%, a dla działek lub ich części położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego (...) min. 40%. – wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) do 16 m. Dodatkowo, zgodnie z obowiązującym planem „Barycz” - dla terenów usług położonych w bezpośrednim sąsiedztwie składowiska odpadów komunalnych o symbolu Uo (których zasięg w przeważającej części pokrywa się z zasięgiem wyznaczonych w sporządzanym projekcie planu „Barycz II” terenów U.1-U.8) ustalono wysokość budynków do kalenicy nie przekraczającą 9 m. Zatem obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do wnioskowanych 7 m jest niewskazane w kontekście ustaleń obowiązującego planu miejscowego. W związku z powyższym dla terenów U.1-U.8 w projekcie planu ustalono: – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%; – maksymalną wysokość zabudowy: 10 m. W nawiązaniu do powyższych wskaźników oraz w oparciu o analizę przestrzenną istniejącego zagospodarowania obszaru ustalono dla ww. terenów maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie 1,3. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: „w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania”. W związku z tym nie ogranicza się w projekcie planu rodzaju usług, jedynie do tych które zostały wymienione w uwadze, by nie uniemożliwić realizacji innych usług. Jedynym ograniczeniem jest ustalenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (§ 8 ust. 14 projektu planu). Ograniczenie katalogu usług mogłoby spowodować uniemożliwienie działalności, która w przyszłości byłaby usługą ściśle związaną z działalnością parku a nie mieściłaby się w zakresie wyznaczonych usług zaproponowanych planem miejscowym. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Obligatoryjne oraz fakultatywne elementy planu miejscowego określa art. 15 ust. 2 i 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wśród elementów tych nie ma wskazań dotyczących ochrony przed hałasem, w tym wyznaczenia stref ochrony akustycznej. Zarówno oznaczenia zastosowane na rysunku jak i zapisy w tekście projektu planu w zakresie ochrony przed hałasem są jedynie elementem informacyjnym, gdyż ochrona przed hałasem wynika z przepisów odrębnych. Zgodnie z nimi spośród	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			a) wydarzeń edukacyjnych, sportowych lub kulturalnym, organizowanych okazjonalnie i zgłoszonych, b) prac gospodarczych niezbędnych do utrzymania infrastruktury (np. koszenia, konserwacja). Uwaga zawiera uzasadnienie.					wymienionych w uwadze terenów, jedynie Tereny zieleni urządzonej, oznaczone jako ZP.1-ZP.3, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki zostały wskazane jako tereny przeznaczone na cele rekreacyjno – wypoczynkowe, na których poziom hałasu powinien być inny. Tereny zabudowy usługowej czy też zieleni izolacyjnej nie zostały wskazane jako wymagające dodatkowej ochrony przed hałasem, zatem nie obejmuje się ich strefą ochrony akustycznej. Ponadto izofony hałasu drogowego zostały wskazane na rysunku projektu planu w oparciu o strategiczną mapę hałasu Miasta Krakowa z 2022 r. Natomiast w tekście projektu planu, w zakresie ochrony przed hałasem (§ 8 ust. 3) wymienione tereny MN.1, MN.2, MNz.1, MNz.2 oraz ZP.1-ZP.3 zostały wskazane zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Zarówno oznaczenia na rysunku jak i zapisy w tekście są jedynie elementem informacyjnym, gdyż ochrona przed hałasem wynika z przepisów odrębnych. W związku z powyższym w projekcie planu miejscowego nie ustala się dopuszczalnego poziomu hałasu, czy też zakazu stosowania urządzeń emitujących hałas, gdyż ochronę przed hałasem należy uwzględnić na etapie realizacji inwestycji - zarówno w fazie projektowania jak i w fazie budowy obiektu budowlanego. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu utrzymuje się zapisy § 33 ust. 2. Teren infrastruktury technicznej – gospodarowanie odpadami, oznaczony symbolem O.1, o podstawowym przeznaczeniu pod lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu gospodarowania odpadami, jest terenem zniszczonym przez działalność człowieka, który musi być, po zakończeniu eksploatacji, zrehabilitowany Zgodnie z definicją pojęcia „rekultywacja” – jest to przywracanie wartości użytkowych lub przyrodniczych terenom zniszczonym przez działalność człowieka. Może się to odbywać m.in. poprzez zalesianie terenów zniszczonych oraz ich przekształcanie na tereny użytkowe np. parki, tereny rekreacyjne itp. Należy jednak pamiętać, że rekultywacja składowisk odpadów często kończy się nasadzeniami roślinności ochronnej. W takiej sytuacji realizacja publicznego parku nie byłaby działaniem zasadnym. W związku z powyższym nie wprowadza się wnioskowanego w uwadze zapisu, by nie ograniczać możliwych kierunków przeprowadzenia procesu rekultywacji.
25.	25.	[...]*	Uwaga 1 Proponuje się zmianę § 33 ust. 2 projektu planu, który obecnie brzmi: „Nakaz przeprowadzenia rekultywacji terenu po zakończeniu eksploatacji składowiska odpadów.” na następujące brzmienie: „Nakaz przeprowadzenia rekultywacji terenu po zakończeniu eksploatacji składowiska odpadów. Po zakończeniu eksploatacji i przeprowadzeniu rekultywacji, teren O.1 zostaje docelowo przeznaczony na funkcję zieleni urządzonej — park publiczny, włączony w strukturę Parku Baryckiego”. Uwaga zawiera uzasadnienie.	obr. P-96 obr. P-97 obr. P-98 Wieliczka	O.1 U.1 – U.8 Rz.1 Rp.1 ZL.2 ZP.1, ZP.2, ZP.3 ZI.1—ZI.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2, 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2, 4	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu utrzymuje się zapisy § 33 ust. 2. Teren infrastruktury technicznej – gospodarowanie odpadami, oznaczony symbolem O.1, o podstawowym przeznaczeniu pod lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu gospodarowania odpadami, jest terenem zniszczonym przez działalność człowieka, który musi być, po zakończeniu eksploatacji, zrehabilitowany

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			docelowo przeznaczony na funkcję zieleni urządzonej — park publiczny, włączony w strukturę Parku Baryckiego”. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga 2 Wnosi o : 1. wprowadzenie zapisów ustanawiające obszar ochrony strefy akustycznej właściwy dla terenów rekreacyjnych obejmujący: – ZP.1, ZP.2, ZP.3 (zieleń urządzona — parki publiczne), – ZI.1—ZI.6 (zieleń izolacyjna), – U.1—U.8 (tereny usługowe), w których obowiązywać będzie zakaz stosowania urządzeń emitujących nadmierny hałas, takich jak kruszarki, rozdrabniarki, przenośniki, ładowarki itp. 2. Wprowadzenie obowiązku przestrzegania dopuszczalnego poziomu hałasu do 55 dB (zgodnie z normami dla terenów rekreacyjno-wypoczynkowych) dla wszystkich wyżej wymienionych terenów, z wyłączeniem: a) wydarzeń o charakterze edukacyjnym, sportowym lub kulturalnym, organizowanych okazjonalnie i zgłoszonych do właściwego organu, b) prac technicznych i gospodarczych niezbędnych do utrzymania infrastruktury parku (np. koszenia, odśnieżania, konserwacji ścieżek i urządzeń). Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga 3 (...) Uwaga 4 Wnosi o doprecyzowanie przeznaczenia terenów U.4—U.8 poprzez wprowadzenie zapisu: „W terenach U.4—U.8 dopuszcza się realizację wyłącznie funkcji usługowych wspierających atrakcyjność i funkcjonalność publicznego parku zlokalizowanego na terenach ZP.1-ZP.3, w szczególności: – usługi rekreacyjne i edukacyjne,		KZD.1 KDD.1 KDD.4 KDD.6			Zgodnie z definicją pojęcia „rekultywacja” – jest to przywracanie wartości użytkowych lub przyrodniczych terenom zniszczonym przez działalność człowieka. Może się to odbywać m.in. poprzez zalesianie terenów zniszczonych oraz ich przekształcanie na tereny użytkowe np. parki, tereny rekreacyjne itp. Należy jednak pamiętać, że rekultywacja składowisk odpadów często kończy się nasadzeniami roślinności ochronnej. W takiej sytuacji realizacja publicznego parku nie byłaby działaniem zasadnym. W związku z powyższym nie wprowadza się wnioskowanego w uwadze zapisu, by nie ograniczać możliwych kierunków przeprowadzenia procesu rekultywacji. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Obligatoryjne oraz fakultatywne elementy planu miejscowego określa art. 15 ust. 2 i 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wśród elementów tych nie ma wskazań dotyczących ochrony przed hałasem, w tym wyznaczenia stref ochrony akustycznej. Zarówno oznaczenia zastosowane na rysunku jak i zapisy w tekście projektu planu w zakresie ochrony przed hałasem są jedynie elementem informacyjnym, gdyż ochrona przed hałasem wynika z przepisów odrębnych. Zgodnie z nimi spośród wymienionych w uwadze terenów, jedynie Tereny zieleni urządzonej, oznaczone jako ZP.1-ZP.3, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki zostały wskazane jako tereny przeznaczone na cele rekreacyjno – wypoczynkowe, na których poziom hałasu powinien być inny. Tereny zabudowy usługowej czy też zieleni izolacyjnej nie zostały wskazane jako wymagające dodatkowej ochrony przed hałasem, zatem nie obejmuje się ich strefą ochrony akustycznej. Ponadto izofony hałasu drogowego zostały wskazane na rysunku projektu planu w oparciu o strategiczną mapę hałasu Miasta Krakowa z 2022 r. Natomiast w tekście projektu planu, w zakresie ochrony przed hałasem (§ 8 ust. 3) wymienione tereny MN.1, MN.2, MNz.1, MNz.2 oraz ZP.1-ZP.3 zostały wskazane zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Zarówno oznaczenia na rysunku jak i zapisy w tekście są jedynie elementem informacyjnym, gdyż ochrona przed hałasem wynika z przepisów odrębnych. W związku z powyższym w projekcie planu miejscowego nie ustala się dopuszczalnego poziomu hałasu, czy też zakazu stosowania urządzeń emitujących hałas, gdyż ochronę przed hałasem należy uwzględnić na etapie realizacji inwestycji - zarówno w fazie projektowania jak i w fazie budowy obiektu budowlanego. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: „w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania”.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			– usługi gastronomiczne o charakterze sezonowym lub plenerowym, – wypożyczalnie sprzętu rekreacyjnego (rowery, kijki, leżaki), – punkty informacyjne, – usługi ogrodnicze i edukacyjne, w tym szkółka roślin ozdobnych i użytkowych, – kempingi lub pola biwakowe z zapleczem sanitarnym i recepcyjnym, – usługi sportowe o charakterze plenerowym, – punkty sprzedaży produktów lokalnych i przetworzonych w duchu rolnictwa miejskiego i ekologicznego, z wyłączeniem usług mogących generować hałas, uciążliwość zapachową, nadmierny ruch samochodowy lub negatywne oddziaływanie na środowisko.” Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga 5 (...)					W związku z tym nie ogranicza się w projekcie planu rodzaju usług, jedynie do tych które zostały wymienione w uwadze, by nie uniemożliwić realizacji innych usług. Jedynym ograniczeniem jest ustalenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (§ 8 ust. 14 projektu planu). Ograniczenie katalogu usług mogłoby spowodować uniemożliwienie działalności, która w przyszłości byłaby usługą ściśle związaną z działalnością parku a nie mieściłaby się w zakresie wyznaczonych usług zaproponowanych planem miejscowym. .
26.	26.	[...]*	Uwaga 1 dotycząca doprecyzowania funkcji usługowych w U.1-U.8. Postuluje wprowadzenie zapisu: „W terenach U.1—U.8 dopuszcza się realizację wyłącznie funkcji usługowych wspierających atrakcyjność i funkcjonalność Parku Baryckiego, w szczególności: – usługi rekreacyjne i edukacyjne, – sezonowe lub plenerowe usługi gastronomiczne, – wypożyczalnie sprzętu rekreacyjnego, – punkty informacyjne, – szkółki roślin ozdobnych i użytkowych, – kempingi lub pola biwakowe z zapleczem sanitarnym, – usługi sportowe o charakterze plenerowym, – punkty sprzedaży produktów lokalnych i ekologicznych, z wyjątkiem sytuacji, które naprawdę tego wymagają usług generujących hałas, uciążliwość zapachową, nadmierny ruch samochodowy lub negatywne oddziaływanie na środowisko.” Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga 2 (...) Uwaga 3 dotycząca ograniczenia intensywności i wysokości zabudowy usługowej. Postuluje ograniczenie intensywności zabudowy do 0,4 oraz wysokości zabudowy do 7 m na terenach U.1—U.8 oraz wprowadzenie obowiązku zachowania minimum 60% powierzchni biologicznie czynnej. Uwaga zawiera uzasadnienie.	obr. P-96 obr. P-97 obr. P-98 Wieliczka	O.1 U.1 – U.8 Rz.1 Rp.1 ZL.2 ZP.1, ZP.2, ZP.3 ZI.1—ZI.6 KZD.1 KDD.1 KDD.4 KDD.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 3-5 oraz w części w pkt 6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 3-5 oraz w części w pkt 6	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: „w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania”. W związku z tym nie ogranicza się w projekcie planu rodzaju usług, jedynie do tych które zostały wymienione w uwadze, by nie uniemożliwić realizacji innych usług. Jedynym ograniczeniem jest ustalenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (§ 8 ust. 14 projektu planu). Ograniczenie katalogu usług mogłoby spowodować uniemożliwienie działalności, która w przyszłości byłaby usługą ściśle związaną z działalnością parku a nie mieściłaby się w zakresie wyznaczonych usług zaproponowanych planem miejscowym. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Zapisy zastosowane dla Terenów zabudowy usługowej, oznaczonych symbolami: U.1, U.2, U.3, U.4, U.5, U.6, U.7, U.8 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, są zgodne z zapisami dokumentu Studium w zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy zawartych w karcie dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr: 53 – Swoszowice – Rajsko (Studium TOM III.2.) i zgodne z zawartymi w Studium ogólnymi zasadami kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych (Studium TOM III 1.2.). W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano: – powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy usługowej w terenach usług (U) min. 20%, a dla

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			Uwaga 4 dotycząca zmiany docelowego przeznaczenia terenu O.1 po zakończeniu eksploatacji. Warto rozważyć, zwłaszcza z myślą o dzieciach, aby zmianę § 33 ust. 2 projektu planu, który obecnie brzmi: „Nakaz przeprowadzenia przywrócenia tego terenu do życia – dla wszystkich terenu po zakończeniu eksploatacji terenu, który dziś nie wygląda zachęcająco odpadów.” na następujące brzmienie: „Nakaz przeprowadzenia przywrócenia tego terenu do życia – dla wszystkich terenu po zakończeniu eksploatacji terenu, który dziś nie wygląda zachęcająco odpadów. Po zakończeniu eksploatacji i przeprowadzeniu przywrócenia tego terenu do życia – dla wszystkich, teren O.1 zostaje docelowo przeznaczony na funkcję zieleni urządzonej – park publiczny, włączony w strukturę Parku Baryckiego.” Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga 5 dotycząca ochrony akustycznej dla terenów rekreacyjnych. Zgłasza uwagę – to istotne z punktu widzenia mieszkańców: – ustanowienie strefy ochrony akustycznej dla terenów rekreacyjnych obejmujących ZP.1-ZP.3 (parki), ZI.1—ZI.6 (zieleń izolacyjna), U.1—U.8 (usługi), – wprowadzenie zakazu stosowania urządzeń emitujących hałas (nagłośnienie, silniki spalinowe, agregaty, dmuchawy, odśnieżarki itp.),					działek lub ich części położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego (...) min. 40%. – wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) do 16 m. Dodatkowo, zgodnie z obowiązującym planem „Barycz” - dla terenów usług położonych w bezpośrednim sąsiedztwie składowiska odpadów komunalnych o symbolu Uo (których zasięg w przeważającej części pokrywa się z zasięgiem wyznaczonych w sporządzanym projekcie planu „Barycz II” terenów U.1-U.8) ustalono wysokość budynków do kalenicy nie przekraczającą 9 m. Zatem obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do wnioskowanych 7 m jest niewskazane w kontekście ustaleń obowiązującego planu miejscowego. W związku z powyższym dla terenów U.1-U.8 w projekcie planu ustalono: – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%; – maksymalną wysokość zabudowy: 10 m. W nawiązaniu do powyższych wskaźników oraz w oparciu o analizę przestrzenną istniejącego zagospodarowania obszaru ustalono dla ww. terenów maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie 1,3. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu utrzymuje się zapisy § 33 ust. 2. Teren infrastruktury technicznej – gospodarowanie odpadami, oznaczony symbolem O.1, o podstawowym przeznaczeniu pod lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu gospodarowania odpadami, jest terenem zniszczonym przez działalność człowieka, który musi być, po zakończeniu eksploatacji, zrehabilitowany Zgodnie z definicją pojęcia „rekultywacja” – jest to przywracanie wartości użytkowych lub przyrodniczych terenom zniszczonym przez działalność człowieka. Może się to odbywać m.in. poprzez zalesianie terenów zniszczonych oraz ich przekształcanie na tereny użytkowe np. parki, tereny rekreacyjne itp. Należy jednak pamiętać, że rekultywacja składowisk odpadów często kończy się nasadzeniami roślinności ochronnej. W takiej sytuacji realizacja publicznego parku nie byłaby działaniem zasadnym. W związku z powyższym nie wprowadza się wnioskowanego w uwadze zapisu, by nie ograniczać możliwych kierunków przeprowadzenia procesu rekultywacji. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Obligatoryjne oraz fakultatywne elementy planu miejscowego określa art. 15 ust. 2 i 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wśród elementów tych nie ma wskazań dotyczących ochrony przed hałasem, w tym wyznaczenia stref ochrony akustycznej. Zarówno oznaczenia zastosowane na rysunku jak i zapisy w tekście projektu planu w zakresie ochrony przed hałasem są jedynie elementem informacyjnym, gdyż ochrona przed hałasem wynika z przepisów odrębnych. Zgodnie z nimi spośród

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			– ustalenie dopuszczalnego poziomu hałasu do 55 dB (ekwiwalentnego poziomu dźwięku A), z wyjątkiem sytuacji, które naprawdę tego wymagają: a) wydarzeń edukacyjnych, sportowych lub kulturalnym, organizowanych okazjonalnie i zgłoszonych, b) prac gospodarczych niezbędnych do utrzymania infrastruktury (np. koszenia, konserwacja). Uwaga zawiera uzasadnienie.					wymienionych w uwadze terenów, jedynie Tereny zieleni urządzonej, oznaczone jako ZP.1-ZP.3, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki zostały wskazane jako tereny przeznaczone na cele rekreacyjno – wypoczynkowe, na których poziom hałasu powinien być inny. Tereny zabudowy usługowej czy też zieleni izolacyjnej nie zostały wskazane jako wymagające dodatkowej ochrony przed hałasem, zatem nie obejmuje się ich strefą ochrony akustycznej. Ponadto izofony hałasu drogowego zostały wskazane na rysunku projektu planu w oparciu o strategiczną mapę hałasu Miasta Krakowa z 2022 r. Natomiast w tekście projektu planu, w zakresie ochrony przed hałasem (§ 8 ust. 3) wymienione tereny MN.1, MN.2, MNz.1, MNz.2 oraz ZP.1-ZP.3 zostały wskazane zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Zarówno oznaczenia na rysunku jak i zapisy w tekście są jedynie elementem informacyjnym, gdyż ochrona przed hałasem wynika z przepisów odrębnych. W związku z powyższym w projekcie planu miejscowego nie ustala się dopuszczalnego poziomu hałasu, czy też zakazu stosowania urządzeń emitujących hałas, gdyż ochronę przed hałasem należy uwzględnić na etapie realizacji inwestycji - zarówno w fazie projektowania jak i w fazie budowy obiektu budowlanego. Ad.6. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: „w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania”. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nowych terenów dla lokalizacji Parku Baryckiego na terenach, które w projekcie planu, zgodnie ze Studium, zostały przeznaczone pod Tereny zabudowy usługowej (U), Tereny rolnicze (Rp, Rz), Teren lasu (ZL). Dodatkowo zauważenia wymaga fakt, że przedstawiona w społecznej koncepcji funkcjonalnej Parku Baryckiego, wersja 1, z dnia 16 maja 2025 r.- wykracza swoim obszarem poza granice administracyjne Miasta Kraków i część przedstawionych terenów obejmuje tereny położone w granicach administracyjnych Gminy Wieliczka. Ponadto, wskazanie sposobu urządzenia parku nie jest materią planistyczną, kwestie tą można uregulować w zapisach regulaminu przyszłego parku.
27.	27.	[...]*	Wnioskuję o przeznaczenie terenu działki nr 350 obręb 96 Podgórze z ZPB na U.1 – U.8 z przeznaczeniem na usługi.	350 P- 96	ZPb.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, projekt planu sporządzono zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Działka nr 350 obręb 96 Podgórze, zgodnie z ustaleniami Studium częściowo znajduje się w terenach o kierunku zagospodarowania ZR – Tereny zieleni nieurządzonej.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
								Przeznaczenie tego fragmentu działki pod Tereny zabudowy usługowej nie byłoby zgodne z zapisami Studium. Dla pozostałej, południowo-wschodniej części działki Studium wyznacza kierunek U – teren usług, z zastrzeżeniem sformułowanym w standardach przestrzennych określonych dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 53 Swoszowice-Rajsko: „<i>W terenach wskazanych do zainwestowania znajdujących się w obrębie osuwisk – rozstrzygnięcie co do możliwości zainwestowania, jak również ustalenie parametrów tego zainwestowania nastąpi na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych</i>”. Zgodnie z Ustawą (art. 1 ust. 2 pkt 5) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia (...)”. Realizując wymóg ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w zgodności z zapisami Studium, cały obszar osuwiska nr 86021 wpisanego do <i>Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy</i> został wyłączony z możliwości realizacji nowej zabudowy poprzez wyznaczenie terenu zieleni urządzonej ZPb.3 o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym. Niezależnie od powyższego, w związku z istniejącą zabudową w terenach objętych granicami sporządzanego planu miejscowego obszaru „Barycz II”, projekt planu nie ogranicza prac związanych z zabezpieczeniem osuwiska oraz działań takich jak przebudowa i remont istniejących obiektów budowlanych (§ 8 ust. 9).
28.	28.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia dla działki ewidencyjnej 10/1 w ramach dotychczas planowanego przeznaczenia ZPb.2 – tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym i przeznaczenie wskazanej działki do nowoutworzonej kategorii MN/U – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wraz z zabudową usługową, ewentualnie przeznaczenie terenu jako MN.3 – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	10/1 P-98	ZPb.2 R..6 KDL.1 KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona gdyż w świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, projekt planu sporządzono zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Dla działki nr 10/1 obr. 98 Podgórze Studium wyznacza kierunek U – teren usług, z zastrzeżeniem sformułowanym w standardach przestrzennych określonych dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 53 Swoszowice-Rajsko: „<i>W terenach wskazanych do zainwestowania znajdujących się w obrębie osuwisk – rozstrzygnięcie co do możliwości zainwestowania, jak również ustalenie parametrów tego zainwestowania nastąpi na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych</i>”. Zgodnie z Ustawą (art. 1 ust. 2 pkt 5) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia (...)”. Realizując wymóg ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w zgodności z zapisami Studium, cały obszar osuwiska nr 86021 wpisanego do <i>Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy</i> został wyłączony
29.	29.	[...]* pełnomocnik: [...]*	Parametry podane we wniosku: MN/U ew. MN.3: maksymalny udział powierzchni zabudowy – 60%, maksymalna wysokość zabudowy – 9m, minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej – 40% Uwaga zawiera uzasadnienie.					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
								z możliwości realizacji nowej zabudowy poprzez wyznaczenie terenu zieleni urządzonej ZPb.2 o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym. Utrzymane zostają w związku z tym ustalone dla tego terenu wskaźniki i parametry kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu. Niezależnie od powyższego, w związku z istniejącą zabudową w terenach objętych granicami sporządzanego planu miejscowego obszaru „Barycz II”, projekt planu nie ogranicza prac związanych z zabezpieczeniem osuwiska oraz działań takich jak przebudowa i remont istniejących obiektów budowlanych (§ 8 ust. 9). W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru fragmenty działki nr 10/1 obręb 98 Podgórze znajdują się, zgodnie z projektem planu, w terenach komunikacji, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne: - klasy lokalnej, oznaczona symbolem - KDL.1 - klasy dojazdowej, oznaczona symbolem - KDD.3
30.	30.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek nr 344/20 i 344/21 obr. 97, jedn. ewid. Kraków – Podgórze położonych przy ul. Pajdaka, Kraków, w opracowywanym projekcie MPZP „Barycz II” z terenów rolnych o klasie bonitacyjnej RIVb na tereny o przeznaczeniu budowlanym MN (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna). Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załącznik z decyzją w sprawie ewidencji gruntów i budynków.	344/20, 344/21 P-97	R.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona gdyż w świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, projekt planu sporządzono zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Działki nr 344/20 i 344/21 obręb 97 Podgórze, zgodnie z ustaleniami <i>Studium</i> znajdują się w całości w terenach o kierunku zagospodarowania ZR – Tereny zieleni nieurządzonej Przeznaczenie działek pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej nie byłoby zgodne z zapisami Studium.
31.	31.	[...]*						
32.	32.	[...]*	Decyzją z dnia 10.06.2025 r. dokonano zmiany klasyfikacji bonitacyjnej gruntów dla działek nr 344/20 i 344/21, obręb 97, jednostka ewid. Kraków — Podgórze, położonych przy ul. Pajdaka, Kraków, z klasy RIIIb na klasę RIVb. W związku z powyższym oraz trwającymi pracami nad projektem MPZP „Barycz II”, uprzejmie proszę o uwzględnienie aktualnej klasy bonitacyjnej tych działek i dokonanie zmiany ich przeznaczenia w projekcie planu — z terenów rolnych na tereny budowlane o funkcji MN (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna). Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załącznik z decyzją w sprawie ewidencji gruntów i budynków.	344/20 , 344/21 P-97	R.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona gdyż w świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, projekt planu sporządzono zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Działki nr 344/20 i 344/21 obręb 97 Podgórze, zgodnie z ustaleniami <i>Studium</i> znajdują się w całości w terenach o kierunku zagospodarowania ZR – Tereny zieleni nieurządzonej Przeznaczenie działek pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej nie byłoby zgodne z zapisami Studium. Dodatkowo wyjaśnia się, że zmiana klasy bonitacyjnej działek nie ma wpływu na przeznaczenie terenu ustalone w projekcie planu.
33.	33.	[...]*						
34.	34.	[...]* pełnomocnik: [...]*	składa uwagi do przedmiotowego projektu miejscowego planu zagospodarowania, wnosząc: 1) o doprecyzowanie § 20 ust. I projektu, dotyczącego podstawowego przeznaczenia terenów o symbolach U.1, U.2, U.3, U.4, U.5., U.7. i U.8. w taki sposób, aby z treści planu wynikało, że możliwa na tych terenach zabudowa usługowa, obejmuje również zabudowę związaną z produkcją i przetwórstwem, a także zabudowę obiektami usługowymi będącymi budowlami;	16/3, 16/2, 16/1 P- 98, 26, 27/2, 28/4, 28/6, 30, 31, 32, 33, 36/3, 36/4, 36/5, 36/6, 36/7 P- 98, 49/2 P- 98, 323/4 P-97	U.2, Rz.1, KDD.3 U.5, ZL.2, KDD.4 U.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-4	Ad. 1, Ad.3. Uwaga nieuwzględniona gdyż w świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, projekt planu sporządzono zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Tereny zabudowy usługowej o symbolach U.1-U.8, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			2) o dokonanie odpowiedniej zmiany § 8 ust. 14 projektu, w taki sposób aby możliwe było lokalizowanie na terenach oznaczonych symbolami U.1, U.2, U.3, U.4, U.5, U.7 i U.8 przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, Dz.U. z 2019 r., poz. ze 1839 zm., dalej: „Rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć”), 3) o wprowadzenie do projektu postanowień, z których wyraźnie będzie wynikać możliwość lokalizacji na terenach oznaczonych symbolami U.4 i U.5 działalności polegającej na gospodarowaniu odpadami, obejmującej ich zbieranie, sortowanie i przetwarzanie (niekwalifikującej się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu Rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć) oraz przedsięwzięć, o których mowa § 3 ust. 1 pkt 54, pkt 82 i 83 Rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć, tak aby nie budziło wątpliwości, że na przedmiotowym terenie możliwe jest prowadzenie działalności gospodarczej polegającej, na prowadzeniu zakładów przetwarzania odpadów budowlanych (innych niż odpady niebezpieczne) ze stacjami przeładunkowymi; 4) o usunięcie § 9 ust. 2 projektu dotyczącego stref zieleni w terenach zabudowy oraz odstąpienie od wyznaczenia takich stref na terenach U.2: na działkach ewidencyjnych nr 16/3, 16/2, 16/1, Obr. 98, Podgórze, U.5: na działkach ewidencyjnych: nr 26, 27/2, 28/4, 28/6, 30, 31,32, 33, 36/3, 36/4, 36/5, 36/6, 36/7, obr. 98, Podgórze, U.8: na działce ewidencyjnej: 49/2, Obr. 98, Podgórze, Uz.1 — na działce ewidencyjnej: 323/4, Obr. 97, Podgórze oraz MNz.1 — na działce ewidencyjnej: 323/4, Obr. 97, Podgórze; 5) (...) 6) (...) Uwaga zawiera uzasadnienie.		Uz.1, MNz.1, ZPb.1			budynkami usługowymi są zgodne z zapisami dokumentu Studium w zakresie funkcji terenów zawartych w karcie dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr: 53 – Swoszowice – Rajsko (Studium TOM III.2.) i zgodne z zawartymi w Studium ogólnymi zasadami kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych (Studium TOM III 1.2.). By dla terenów tych ustalić funkcję podstawową pod zabudowę realizowaną jako obiekty budowlane przeznaczone pod funkcje produkcji i przetwórstwa, składowanie i magazynowanie w Studium musiałyby zostać wyznaczony Teren przemysłu i usług o symbolu PU. Ponadto, utrzymuje się ustalenia obowiązującego mpzp „Barycz”, w którym w terenach Uo wykluczone były usługi magazynowania odpadów. Ad. 2. Celem sporządzanego planu jest m.in. ochrona i kształtowanie wartości przyrodniczych i krajobrazowych w kontekście modyfikacji środowiska w wyniku eksploatacji kopalin. składowania i przetwarzania odpadów oraz zagrożeń związanych z ruchami masowymi ziemi. Ponadto, obszar objęty granicami sporządzanego planu „Barycz II” pod względem przyrodniczym oraz krajobrazowym wyróżnia się na tle aglomeracji Krakowa, na co wskazuje sporządzone opracowanie ekofizjograficzne Na mapie Cenne siedliska i Korytarze wodne (K. Walasz, S. Gawroński) większość obszaru została wskazana jako taka, która nie powinna podlegać zabudowie ze względu na walory przyrodnicze. W związku z powyższym pozostawia się obecne zapisy zawarte w § 8 ust. 14 projektu planu bez zmian, gdyż ich zmiana byłaby sprzeczna z ww. celem planu. Ad. 4 Pozostawia się bez zmian wyznaczone na rysunku projektu planu <i>strefy zieleni w terenach zabudowy</i>. Ideą ich utworzenia było wzmocnienie udziału powierzchni wolnej od zainwestowania (zarówno zabudowy jak i utwardzeń), Ponadto stanowią one wraz z wyznaczonymi nieprzekraczalnymi liniami zabudowy bufor od zaznaczonych na rysunku projektu planu osuwisk (teren U.5), terenów rolniczych (U.2) i zieleni urządzonej towarzyszącej zespołowi folwarczno – parkowemu (Uz.1) oraz Terenu ciągu pieszego (U.8). Dodatkowo wyjaśnia się, iż teren objęty <i>strefą zieleni w terenach zabudowy</i> można rozliczyć w ramach minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.
35.	35.	[...]* pełnomocnik: [...]*	wnosi o: 1) wprowadzenie do § 20 ust. 1 oraz § 8 ust. 14 projektu postanowień, z których wyraźnie będzie wynikać możliwość lokalizacji na terenach oznaczonych symbolami U.4 i U.5 budynków i budowli służących	U.4, U.5 26, 27/2, 30, 31, 32, 33, 36/3, 36/4, 36/5, 36/6, 36/7, P-98	U.4 U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-4 oraz w części w pkt 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-4 oraz w części w pkt 5	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona gdyż w świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, projekt planu sporządzono zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			działalności polegającej na gospodarowaniu odpadami, obejmującej ich zbieranie, sortowanie i przetwarzanie (niekwalifikującej się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, Dz.U. z 2019 r., poz. ze 1839 zm., dalej: „Rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć”) oraz przedsięwzięć, o których mowa S 3 ust. 1 pkt 54, pkt 82 i 83 Rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć, tak aby nie budziło wątpliwości, że na przedmiotowym terenie możliwe jest prowadzenie działalności gospodarczej polegającej, na prowadzeniu zakładów przetwarzania odpadów budowlanych (innych niż odpady niebezpieczne) ze stacjami przeładunkowymi; 2) odstąpienie od wyznaczenia strefy zieleni w ramach terenu U.5 na działkach ewidencyjnych: nr 26, 27/2, 30, 31, 32, 33, 36/3, 36/4, 36/5, 36/6, 36/7, obr. 98 Podgórze; 3) skorygowanie przebiegu drogi KDD.4 w taki sposób, aby omijała istniejące obiekty budowlane na działce nr 47, a także na działkach nr 28/3 i 28/5 oraz zmniejszenie szerokości tej drogi; 4) zmianę § 20 ust. 2 pkt 3 projektu poprzez zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m;	28/3 i 28/5 P-98	KDD.4			organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Tereny zabudowy usługowej o symbolach U.4 i U.5, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi są zgodne z zapisami dokumentu Studium w zakresie funkcji terenów zawartych w karcie dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr: 53 – Swoszowice – Rajsko (Studium TOM III.2.) i zgodne z zawartymi w Studium ogólnymi zasadami kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych (Studium TOM III 1.2.). By dla terenów tych ustalić funkcję podstawową pod zabudowę realizowaną jako obiekty budowlane przeznaczone pod funkcje produkcji i przetwórstwa, składowanie i magazynowanie w Studium musiałby zostać wyznaczony Teren przemysłu i usług o symbolu PU. Ponadto, utrzymuje się ustalenia obowiązującego mpzp „Barycz”, w którym w terenach Uo wykluczone były usługi magazynowania odpadów. Ad. 2 Pozostawia się bez zmian wyznaczone na rysunku planu strefy zieleni w terenach zabudowy. Ideą ich utworzenia było wzmocnienie udziału powierzchni wolnej od zainwestowania (zarówno zabudowy jak i utwardzeń), Ponadto stanowią one wraz z wyznaczonymi nieprzekraczalnymi liniami zabudowy bufor od zaznaczonych na rysunku projektu planu osuwisk (teren U.5). Dodatkowo wyjaśnia się, iż teren objęty <i>strefą zieleni w terenach zabudowy</i> można rozliczyć w ramach minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona - wyznaczenie Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.4) ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tej części miasta, w tym zapewnienie powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Dodatkowo wyjaśnia się, przebieg drogi w sąsiedztwie wymienionych w uwadze działek został już zdefiniowany w obowiązującym mpzp „Barycz”. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Ad. 4 Pozostawia się ustaloną w projekcie planu dla Terenów zabudowy usługowej (U.1-U.8) maksymalną wysokość zabudowy na poziomie 10 m. Zgodnie z obowiązującym planem „Barycz” - dla terenów usług położonych w bezpośrednim sąsiedztwie składowiska odpadów komunalnych o symbolu Uo (których zasięg w przeważającej części pokrywa się z zasięgiem wyznaczonych w sporządzanym projekcie planu „Barycz II” terenów U.1-U.8) ustalono wysokość budynków do kalenicy nie przekraczającą 9 m. Zatem podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy do wnioskowanych

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			5) dodanie drogi rowerowej wzdłuż ul. Krzemienieckiej, 6) (...) 7) (...) Uwaga zawiera uzasadnienie.					16 m jest niewskazane w kontekście ustaleń obowiązującego planu miejscowego. Ad. 5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia wzdłuż ul. Krzemienieckiej nowego terenu przeznaczonego pod lokalizację ścieżki rowerowej, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu realizacja ścieżek rowerowych jest możliwa na całym obszarze.
36.	36.	[...] * pełnomocnik: [...] *	Wnosi o: 1) odstąpienie od wyznaczania drogi KDD.5; 2) odstąpienie od wyznaczenia strefy zieleni na terenie U.2 na działkach nr 16/3, 16/2, 16/1, obr. 98, Podgórze, na terenie U.8 na działce nr 49/2, obr. 98, Podgórze, na terenie Uz.1 na działce nr 323/4, obr. 97, Podgórze oraz na terenie MNz.1 na działce nr 323/4, obr. 97, Podgórze i usunięcie § 9 ust. 2 projektu; 3) zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie U.7 na działkach nr 49/6, 53/1, 53/2 w taki sposób, aby uwzględniła istniejącą już zabudowę; 4) (...) Uwaga zawiera uzasadnienie.	KDD.5 16/3, 16/2, 16/1 P-98 49/2 P-98 323/4 P-97 49/6, 53/1, 53/2 P-98	KDD.5 U.2 U.8 Uz.1 MNz.1 U.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-3	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż Teren drogi publicznej KDD.5 znajduje się na styku terenów o różnych przeznaczeniach - Terenu zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi oznaczonego symbolem U.4 oraz Terenu zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki oznaczonego symbolem ZP.4. Działka przeznaczona pod drogę dojazdową stanowi własność Gminy i jest klasoużytkiem drogowym. Została więc przeznaczona pod Teren drogi publicznej o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Dodatkowo wyjaśnia się, przebieg drogi w sąsiedztwie wymienionych w uwadze działek został już zdefiniowany w obowiązującym mpzp „Barycz”. Ad. 2 Pozostawia się bez zmian wyznaczone na rysunku projektu planu <i>strefy zieleni w terenach zabudowy</i> . Ideą ich utworzenia było wzmocnienie udziału powierzchni wolnej od zainwestowania (zarówno zabudowy jak i utwardzeń), Ponadto stanowią one wraz z wyznaczonymi nieprzekraczalnymi liniami zabudowy bufor od zaznaczonych na rysunku projektu planu osuwisk (teren U.5 i U.2), również od terenów rolniczych (U.2) i zieleni urządzonej towarzyszącej zespołowi folwarczno – parkowemu (Uz.1) oraz Terenu ciągu pieszego (U.8). Dodatkowo wyjaśnia się, iż teren objęty <i>strefą zieleni w terenach zabudowy</i> można rozliczyć w ramach minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona. Pozostawia się bez zmian przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy w Terenie zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi oznaczonym symbolem U.7. Sformułowania zawarte w planach miejscowych mają za zadanie m. in. uporządkowanie sposobu zagospodarowania terenów, wprowadzenie nowych rozwiązań. Nieprzekraczalna linia zabudowy daje możliwość racjonalnego zabudowania terenu, pozwalając na każdej z wymienionych w uwadze działek realizować zabudowę usługową. Niezależnie od powyższego w zapisach projektu planu w Zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz kształtowania zabudowy w § 7. ust 3 ustala się możliwość utrzymania istniejących budynków znajdujących się w całości lub w części poza wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy z dopuszczeniem:

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
								1) prowadzenia robót budowlanych w tych obiektach, bez możliwości dalszej rozbudowy obiektu poza tę linię; 2) nadbudowy obiektu z uwzględnieniem wskaźników zawartych w ustaleniach szczegółowych.
37.	37.	[...]*	Zwracam się o wprowadzenie następujących zmian do projektu planu: 1) zmianę § 20 ust. I projektu MPZP, dotyczącego podstawowego przeznaczenia terenów zabudowy usługowej o symbolach U.1, U.2, U.3, U.4, U.5, U.6, U.7 i U.8 (zwanych dalej w skrócie terenami „od U.I do U.8”) w taki sposób, aby z treści planu wynikało, że na tych terenach jest możliwe prowadzenie nie tylko działalności usługowej w potocznym (wąskim) znaczeniu tego pojęcia, ale również działalność produkcyjnej i przetwórczej, a także lokalizacja obiektów usługowych niebędących budynkami.	U.1, U.2, U.3, U.4, U.5, U.6, U.7, U.8	U.1, U.2, U.3, U.4, U.5, U.6, U.7, U.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, projekt planu sporządzono zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Tereny zabudowy usługowej o symbolach U.1-U.8, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi są zgodne z zapisami dokumentu Studium w zakresie funkcji terenów zawartych w karcie dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr: 53 – Swoszowice – Rajsko (Studium TOM III.2.) i zgodne z zawartymi w Studium ogólnymi zasadami kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych (Studium TOM III 1.2.). By dla terenów tych ustalić funkcję podstawową pod zabudowę realizowaną jako obiekty budowlane przeznaczone pod funkcje produkcji i przetwórstwa, składowanie i magazynowanie w Studium musiałby zostać wyznaczony Teren przemysłu i usług o symbolu PU. Ponadto, utrzymuje się ustalenia obowiązującego mpzp „Barycz”, w którym w terenach Uo wykluczone były usługi magazynowania odpadów.
38.	38.	[...]*						
39.	39.	[...]*						
40.	40.	[...]*						
41.	41.	[...]*						
42.	42.	[...]*						
43.	43.	[...]*						
44.	44.	[...]*						
45.	45.	[...]*						
46.	46.	[...]*						
47.	47.	[...]*						
48.	48.	[...]*						
49.	49.	[...]*						
50.	50.	[...]*	2) zmianę § 8 ust. 14 projektu, w taki sposób, aby plan dopuszczał lokalizowanie na terenach zabudowy usługowej od U.1 do U.8 przedsięwzięć mogących <u>potencjalnie</u> znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r., poz. ze 1839 zm., zwanego dalej: „Rozporządzeniem”). Uwaga zawiera uzasadnienie.					Ad. 2 Celem sporządzanego planu jest m.in. ochrona i kształtowanie wartości przyrodniczych i krajobrazowych w kontekście modyfikacji środowiska w wyniku eksploatacji kopalni. składowania i przetwarzania odpadów oraz zagrożeń związanych z ruchami masowymi ziemi. Ponadto, obszar objęty granicami sporządzanego planu „Barycz II” pod względem przyrodniczym oraz krajobrazowym wyróżnia się na tle aglomeracji Krakowa, na co wskazuje sporządzone opracowanie ekofizjograficzne Na mapie Cenne siedliska i Korytarze wodne (K. Walasz, S. Gawroński) większość obszaru została wskazana jako taka, która nie powinna podlegać zabudowie ze względu na walory przyrodnicze. W związku z powyższym pozostawia się obecne zapisy zawarte w § 8 ust. 14 projektu planu bez zmian, gdyż ich zmiana byłaby sprzeczna z ww. celem planu.
51.	51.	[...]*	Zwracam się o wprowadzenie następujących zmian do projektu planu: 1) zmianę § 20 ust. I projektu MPZP, dotyczącego podstawowego przeznaczenia terenów zabudowy usługowej o symbolach U.1, U.2, U.3, U.4, U.5, U.6, U.7 i U.8 (zwanych dalej w skrócie terenami „od U.I do U.8”) w taki sposób, aby z treści planu wynikało, że na tych terenach jest możliwe prowadzenie nie tylko działalności usługowej w potocznym (wąskim) znaczeniu tego pojęcia, ale również działalność produkcyjnej	U.1, U.2, U.3, U.4, U.5, U.6, U.7, U.8	U.1, U.2, U.3, U.4, U.5, U.6, U.7, U.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2 oraz w części w pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2 oraz w części w pkt 3	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona gdyż w świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, projekt planu sporządzono zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Tereny zabudowy usługowej o symbolach U.1-U.8, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi są zgodne z zapisami

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			i przetwórczej, a także lokalizacja obiektów usługowych niebędących budynkami. 2) zmianę § 8 ust. 14 projektu, w taki sposób, aby plan dopuszczał lokalizowanie na terenach zabudowy usługowej od U.1 do U.8 przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r., poz. ze 1839 zm., zwanego dalej: „Rozporządzeniem”). 3) o wprowadzenie do projektu postanowień, z których wyraźnie będzie wynikać możliwość lokalizacji na terenach oznaczonych symbolem od U.1 do U.8 działalności polegającej <u>na prowadzeniu warsztatu mechaniki pojazdowej wraz ze stacją diagnostyczną i hamownią.</u> Uwaga zawiera uzasadnienie.					dokumentu Studium w zakresie funkcji terenów zawartych w karcie dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr: 53 – Swoszowice – Rajsko (Studium TOM III.2.) i zgodne z zawartymi w Studium ogólnymi zasadami kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych (Studium TOM III 1.2.). By dla terenów tych ustalić funkcję podstawową pod zabudowę realizowaną jako obiekty budowlane przeznaczone pod funkcje produkcji i przetwórstwa, składowanie i magazynowanie w Studium musiałyby zostać wyznaczony Teren przemysłu i usług o symbolu PU. Ponadto, utrzymuje się ustalenia obowiązującego mpzp „Barycz”, w którym w terenach Uo wykluczone były usługi magazynowania odpadów. Ad. 2 Celem sporządzanego planu jest m.in. ochrona i kształtowanie wartości przyrodniczych i krajobrazowych w kontekście modyfikacji środowiska w wyniku eksploatacji kopalin. składowania i przetwarzania odpadów oraz zagrożeń związanych z ruchami masowymi ziemi. Ponadto, obszar objęty granicami sporządzanego planu „Barycz II” pod względem przyrodniczym oraz krajobrazowym wyróżnia się na tle aglomeracji Krakowa, na co wskazuje sporządzone opracowanie ekofizjograficzne Na mapie Cenne siedliska i Korytarze wodne (K. Walasz, S. Gawroński) większość obszaru została wskazana jako taka, która nie powinna podlegać zabudowie ze względu na walory przyrodnicze. W związku z powyższym pozostawia się obecne zapisy zawarte w § 8 ust. 14 projektu planu bez zmian, gdyż ich zmiana byłaby sprzeczna z ww. celem planu. Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia wskazanego w uwadze doprecyzowania, gdyż w projekcie planu nie ogranicza się rodzaju usług.
52.	52.	[...]*	Zwracam się o wprowadzenie następujących zmian do projektu planu: 1) zmianę § 20 ust. I projektu MPZP, dotyczącego podstawowego przeznaczenia terenów zabudowy usługowej o symbolach U.1, U.2, U.3, U.4, U.5, U.6, U.7 i U.8 (zwanych dalej w skrócie terenami „od U.I do U.8”) w taki sposób, aby z treści planu wynikało, że na tych terenach jest możliwe prowadzenie nie tylko działalności usługowej w potocznym (wąskim) znaczeniu tego pojęcia, ale również działalność produkcyjnej i przetwórczej, a także lokalizacja obiektów usługowych niebędących budynkami.	U.1, U.2, U.3, U.4, U.5, U.6, U.7, U.8	U.1, U.2, U.3, U.4, U.5, U.6, U.7, U.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2 oraz w części w pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2 oraz w części w pkt 3	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona gdyż w świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, projekt planu sporządzono zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Tereny zabudowy usługowej o symbolach U.1-U.8, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi są zgodne z zapisami dokumentu Studium w zakresie funkcji terenów zawartych w karcie dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr: 53 – Swoszowice – Rajsko (Studium TOM III.2.) i zgodne z zawartymi w Studium ogólnymi zasadami kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych (Studium TOM III 1.2.). By dla terenów tych ustalić funkcję podstawową pod zabudowę realizowaną jako obiekty budowlane przeznaczone pod funkcje produkcji i przetwórstwa, składowanie i magazynowanie w Studium musiałyby

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			2) zmianę § 8 ust. 14 projektu, w taki sposób, aby plan dopuszczał lokalizowanie na terenach zabudowy usługowej od U.1 do U.8 przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r., poz. ze 1839 zm., zwanego dalej: „Rozporządzeniem”). 3) o wprowadzenie do projektu postanowień, z których wyraźnie będzie wynikać możliwość lokalizacji na terenach oznaczonych symbolem od U.1 do U.8 działalności polegającej <u>na prowadzeniu myjni samochodowej</u>. Uwaga zawiera uzasadnienie.					zostać wyznaczony Teren przemysłu i usług o symbolu PU. Ponadto, utrzymuje się ustalenia obowiązującego mpzp „Barycz”, w którym w terenach Uo wykluczone były usługi magazynowania odpadów. Ad. 2 Celem sporządzanego planu jest m.in. ochrona i kształtowanie wartości przyrodniczych i krajobrazowych w kontekście modyfikacji środowiska w wyniku eksploatacji kopalin. składowania i przetwarzania odpadów oraz zagrożeń związanych z ruchami masowymi ziemi. Ponadto, obszar objęty granicami sporządzanego planu „Barycz II” pod względem przyrodniczym oraz krajobrazowym wyróżnia się na tle aglomeracji Krakowa, na co wskazuje sporządzone opracowanie ekofizjograficzne Na mapie Cenne siedliska i Korytarze wodne (K. Walasz, S. Gawroński) większość obszaru została wskazana jako taka, która nie powinna podlegać zabudowie ze względu na walory przyrodnicze. W związku z powyższym pozostawia się obecne zapisy zawarte w § 8 ust. 14 projektu planu bez zmian, gdyż ich zmiana byłaby sprzeczna z ww. celem planu. Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia wskazanego w uwadze doprecyzowania, gdyż w projekcie planu nie ogranicza się rodzaju usług.
53.	53.	[...]*	Zwracam się o wprowadzenie następujących zmian do projektu planu: 1) zmianę § 20 ust. I projektu MPZP, dotyczącego podstawowego przeznaczenia terenów zabudowy usługowej o symbolach U.1, U.2, U.3, U.4, U.5, U.6, U.7 i U.8 (zwanym dalej w skrócie terenami „od U.I do U.8”) w taki sposób, aby z treści planu wynikało, że na tych terenach jest możliwe prowadzenie nie tylko działalności usługowej w potocznym (wąskim) znaczeniu tego pojęcia, ale również działalność produkcyjnej i przetwórczej, a także lokalizacja obiektów usługowych niebędących budynkami. 2) zmianę § 8 ust. 14 projektu, w taki sposób, aby plan dopuszczał lokalizowanie na terenach zabudowy usługowej od U.1 do U.8 przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących	U.1, U.2, U.3, U.4, U.5, U.6, U.7, U.8	U.1, U.2, U.3, U.4, U.5, U.6, U.7, U.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2 oraz w części w pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2 oraz w części w pkt 3	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona gdyż w świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, projekt planu sporządzono zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Tereny zabudowy usługowej o symbolach U.1-U.8, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi są zgodne z zapisami dokumentu Studium w zakresie funkcji terenów zawartych w karcie dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr: 53 – Swoszowice – Rąjsko (Studium TOM III.2.) i zgodne z zawartymi w Studium ogólnymi zasadami kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych (Studium TOM III 1.2.). By dla terenów tych ustalić funkcję podstawową pod zabudowę realizowaną jako obiekty budowlane przeznaczone pod funkcje produkcji i przetwórstwa, składowanie i magazynowanie w Studium musiałyby zostać wyznaczony Teren przemysłu i usług o symbolu PU. Ad. 2 Celem sporządzanego planu jest m.in. ochrona i kształtowanie wartości przyrodniczych i krajobrazowych w kontekście modyfikacji środowiska w wyniku eksploatacji kopalin. składowania i

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r., poz. ze 1839 zm., zwanego dalej: „Rozporządzeniem”). 3) o wprowadzenie do projektu postanowień, z których wyraźnie będzie wynikać możliwość lokalizacji na terenach oznaczonych symbolem od U.1 do U.8 działalności polegającej na <u>stolarni z możliwością przetwarzania (segregacji odpadów) w miejscu ich wytworzenia.</u> Uwaga zawiera uzasadnienie.					przetwarzania odpadów oraz zagrożeń związanych z ruchami masowymi ziemi. Ponadto, obszar objęty granicami sporządzanego planu „Barycz II” pod względem przyrodniczym oraz krajobrazowym wyróżnia się na tle aglomeracji Krakowa, na co wskazuje sporządzone opracowanie ekofizjograficzne. Na mapie Cenne siedliska i Korytarze wodne (K. Walasz, S. Gawroński) większość obszaru została wskazana jako taka, która nie powinna podlegać zabudowie ze względu na walory przyrodnicze. W związku z powyższym pozostawia się obecne zapisy zawarte w § 8 ust. 14 projektu planu bez zmian, gdyż ich zmiana byłaby sprzeczna z ww. celem planu. Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia wskazanego w uwadze doprecyzowania, gdyż w projekcie planu nie ogranicza się rodzaju usług.
54.	54.	[...]*	Zwraca się z wnioskiem o: 1) przeznaczenie działki nr 66/5 obr. 98 Podgórze, pod adresem ul. Krzemienica 74 w Krakowie pod teren istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MNi), 2) dopuszczenie zmiany funkcji istniejących budynków na usługi, 3) (...) 4) (...) 5) Zwraca się z wnioskiem o wrysowanie na rysunku planu przebiegu ścieżki rowerowej wzdłuż ulicy Krzemienieckiej oraz Lipowej oraz powiązanie ich z planowanym terenem Parku ZP.1	66/5 P-98	ZPb.7 KDZ.1 KDD.7 ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2 oraz w części w pkt 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2 oraz w części w pkt 5	Ad. 1 i Ad. 2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Zgodnie z ustaleniami Studium działka znajduje się w całości w terenach o kierunku zagospodarowania ZR – Tereny zieleni nieurządzonej tych Przeznaczenie działki pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub pod funkcję usługową nie byłoby zgodne z zapisami Studium. Dlatego też został wyznaczony dla działki nr 66/5 obr. 98 Podgórze Teren zieleni urządzonej, oznaczony symbolem: ZPb.7 o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z definicją budynku mieszkalnego jednorodzinnego określoną w ustawie Prawo budowlane należy przez to rozumieć budynek (...), w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku. Ad 5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia wzdłuż ul. Krzemienieckiej oraz ul. Lipowej nowego terenu przeznaczone pod lokalizację ścieżki rowerowej, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu realizacja ścieżek rowerowych jest możliwa na całym obszarze.
55.	55.	[...]*						

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902); jawność wyłączyła Aleksandra Rembowska-Wójcik, kierownik BP-13 w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ileć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- *Studium* - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- *planie* - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz II”,
- *ustawie* - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.), w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1688, ze zm.).