

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „KLINY”,
W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU
I ROZPOZNANIA PISM W ZAKRESIE NIESTANOWIĄCYM UWAG

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 6 października do 3 listopada 2025 r.
Termin wnoszenia uwag do projektu planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 17 listopada 2025 r.
W poniższym wykazie zostały wyszczególnione złożone uwagi i pisma.

Lp.	NR UWA GI/PI SMA	DATA WNIESIENIA UWAGI/ PISMA	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZA- CYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI/PISMA (pełna treść w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE nieruchomości, której dotyczy uwaga / pismo (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) obręb Śródmieście	PRZEZNACZE- NIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		Uwagi (informacje i wyjaśnienia) dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych lub uwzględnionych częściowo oraz dotyczące rozpoznanych pism w zakresie niestanowiącym uwag
							UWAGA UWZGLĘD- NIONA	UWAGA NIEUWZGLĘD- NIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	1	10.10.2025	[...]* 680646	W odniesieniu do publicznego wyłożenia planu "Kliny", chciałbym zauważyć co następuje: 1. Przeznaczony pod zabudowę obszar 10U powinien zostać zastąpiony przez zieleń. Za tzw. pobożne życzenie należy uznać wyrażone w prezentacji projektu zdanie, że "tu powinny powstawać obiekty o wysokich walorach architektonicznych stanowiących wizytówkę miasta". W obecnej sytuacji w tej (południowo-zachodniej) części Krakowa mamy nadmiar przestrzeni przeznaczonej pod usługi, proszę zwrócić uwagę np. na ogromne obszary w rejonie pętli Czerwone Maki, gdzie od kilku lat trwa inwestycyjny zastój związany z pogłębiającym się kryzysem na rynku biurowym; lub też na porównywalnie ogromne obszary przy CH Zakopianka, wypełnione zabudową o niskiej intensywności (parterowe pawilony handlowe, parkingi). Inwestorzy obchodzą istniejące przepisy, budując na terenach usługowych mieszkania w formule PRS lub składają wnioski o zmianę zapisów planu poprzez ZPI. W tym kontekście przeznaczenie kolejnego obszaru zielonego pod usługi nie ma uzasadnienia.	10U	10U	Uwaga uwzględniona częściowo		<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie przeznaczenia części terenu pod zieleń. Część terenu, dla którego w projekcie planu wyznaczono klasę przeznaczenia Tereny usług, oznaczone symbolem 10U, stanowi własność Skarbu Państwa – w części tej zmienia się klasę przeznaczenia na Tereny zieleni urządzonej. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie przeznaczenia pod zieleń pozostałej części terenu 10U, będącej własnością osób fizycznych. Na tej części pozostawia się możliwość zabudowy i zagospodarowania obiektami kubaturowymi i w wyniku uwzględnienia innej uwagi wyznacza się w tych terenach klasę przeznaczenia Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usług.
				2. Dla zapewnienia prawidłowej komunikacji na terenie osiedla konieczne jest zapewnienie ciągłości dróg, w miarę możliwości dostosowanych do przejazdu samochodu, ewentualnie o charakterze wąskich przebieg pieszo-rowerowych. W planie brakuje jakiegokolwiek połączenia ulic Janowskiego oraz Pustynnej w kierunku północny zachód - południowy wschód, które stanowiłoby przedłużenie istniejących ślepych ulic - czyli np. przedłużenia 39KR lub 40KR do 3KDD.	17MNW-MNB	17MNW-MNB		Uwaga nieuwzględniona	Ze względu na istniejące zainwestowanie terenu oraz strukturę własności nie wyznacza się we wskazanym terenie nowych dróg publicznych. Zgodnie z zapisami projektu planu (§16 ust. 1 pkt 3 lit. c) we wszystkich terenach dopuszcza się dojazdy i dojścia piesze.

				3. Powyższe stosuje się również do braku przedłużenia Pustynnej do Bluszczowej, np. poprzez przedłużenie 41KR, 42KR czy 43KR.	19MNW-MNB	19MNW-MNB		Uwaga nieuwzględniona	Ze względu na istniejące zainwestowanie terenu oraz strukturę własności nie wyznacza się we wskazanym terenie nowych dróg publicznych. Zgodnie z zapisami projektu planu (§16 ust. 1 pkt 3 lit. c) we wszystkich terenach dopuszcza się dojazdy i dojścia piesze.
				4. Wskazane byłoby przedłużenie Fałęckiej do Pustynnej - bezpośrednio na osi Fałęckiej, czyli zapewnienie ciągłości między Fałęcką a 42KR. Odnośnie punktów 2-4, z uwagi na problemy własnościowe należy podkreślić, że łączniki te mogą mieć charakter pieszo-rowerowy. Bez nadmienionych łączników cała część osiedla położona wzdłuż Pustynnej pozbawiona będzie sieci drogowej i w przeciwieństwie do reszty tzw. starych Klin nabierze charakteru przestrzennego bliższego wsi-ulicówce niż typowemu miejskiemu osiedlu willowemu.	17MNW-MNB	17MNW-MNB		Uwaga nieuwzględniona	Ze względu na istniejące zainwestowanie terenu oraz strukturę własności nie wyznacza się we wskazanym terenie nowych dróg publicznych. Zgodnie z zapisami projektu planu (§16 ust. 1 pkt 3 lit. c) we wszystkich terenach dopuszcza się dojazdy i dojścia piesze.
				5. Podobnie należy wyznaczyć drogi obsługujące obszar 14MNW-MNB, miast zostawiać kwestię zaplanowania obsługi komunikacyjnej tego rejonu w całości inwestorom prywatnym, którzy zrealizują tam zabudowę. Drogi te powinny obejmować łączność pomiędzy terenami 1ZP i 3ZN.	14MNW-MNB	14MNW-MNB		Uwaga nieuwzględniona	Ze względu na istniejące zainwestowanie terenu oraz strukturę własności nie wyznacza się we wskazanym terenie nowych dróg publicznych. Zgodnie z zapisami projektu planu (§16 ust. 1 pkt 3 lit. c) we wszystkich terenach dopuszcza się dojazdy i dojścia piesze.
				6. W planie należy zaznaczyć i ochronić istniejące piesze przejścia (jest ich kilka) między Forteczną a ks. Mączyńskiego (pomiędzy zabudową szeregową) na podobnej zasadzie, na jakiej zaznaczono przejście między Forteczną a Kopernickiego czy Zagaje a Ciechanowską.	15MNS	15MNS	Uwaga uwzględniona częściowo		W projekcie planu oznaczone zostaną na rysunku projektu planu ciągi piesze pomiędzy ul. Forteczną a ul. Mączyńskiego, które znajdują się na gruntach gminnych
				7. Podobnie należy zagwarantować istnienie przejścia łączącego Kadłubka z Parkiem Maćka i Doroty (wzdłuż terenu 1US).	1US	1US	Uwaga uwzględniona		
				8. Wyznaczyć i chronić istniejące przejście pomiędzy Gumowskiego a Forteczną przez obszar 2US - przyszła inwestycja na tym obszarze nie powinna doprowadzić do zablokowania przejścia, z którego korzystają mieszkańcy.	2US	2US		Uwaga nieuwzględniona	Nie oznaczają się proponowanego ciągu pieszego ponieważ jego dotychczasowy przebieg może ulec zmianie w wyniku realizacji inwestycji jaką jest kryta pływalnia.
				9. Na przedłużeniu Zagaje wyznaczyć i ochronić istniejące przejście do parku wokół fortu Łapianka.	41MNW-MNB	41MNW-MNB		Uwaga nieuwzględniona	Nie wyznacza się proponowanego ciągu pieszego, niemniej jednak jest możliwość jego realizacji. Zgodnie z zapisami projektu planu (§16 ust. 1 pkt 3 lit. c) we wszystkich terenach dopuszcza się dojazdy i dojścia piesze.
2.	2	14.10.2025	[...]* 680900	Wnoszę o zmianę parametrów zabudowy dla działek oznaczonych w projektowanym MPZP obszar „Kliny” – 19MNW-MNB dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej:	264/9, 264/4, 263/1, 262/7, 268/1 obr.68 Podgórze	19MNW-MNB		Uwaga nieuwzględniona	Powierzchnia nowo wydzielanych działek została określona w taki sposób aby nie prowadzić do nadmiernego zagęszczenia zabudowy w terenie, a co za tym idzie wzrostu ruchu komunikacyjnego. Taka wielkość nowo wydzielanych działek jest też zgodna z opinią Komisji Planowania Przestrzennego Rady Miasta Krakowa.
	14.	12.11.2025	[...]* 739165	1. W przedstawionym projekcie rysunku planu, na wskazanym obszarze działek określono minimalną wielkość nowo wydzielanych działek					

	16.	12.11.2025	[...]* 739164	na 700 m2 przy zabudowie wolnostojącej. Wnioskuje o zmniejszenie tej wielkości na minimalną pow. nowo wydzielanych działek do 600m2. Proponowana powierzchnia 600m2 dla warunków miejskich jest w zupełności wystarczająca pod budowę domu jednorodzinnego i spełnia parametry wielkości do budowy dużego wygodnego domu przy pow. użytkowej nawet 200m2. Tworzenie większych działek (700m2) nie ma uzasadnienia urbanistycznego i ekonomicznego jak na warunki miejskie. Wartość działek na obszarze „Starych Klinów” w obecnej chwili osiąga już bardzo wysoki pułap 150-200 tys. zł za ar. Przy ustaleniu minimalnej wielkości jak według obecnego projektu, znacząco podraża się już i tak kosztowne przedsięwzięcia budowy domu w rejonie objętym wnioskiem. 2. Wnioskuje o poprawę parametrów planowanej zabudowy dla wskazanego terenu: – powierzchnia zabudowy - max. 50% terenu, na którym będzie realizowana inwestycja tj. terenu objętego wnioskiem o wydanie decyzji pozwolenia na budowę, – udział powierzchni biologicznie czynnej - min. 50%, – minimalna powierzchnia nowo wydzielanych działek dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej 600 m2. Wskazane powyżej sposoby zagospodarowania omawianego terenu a także cechy i parametry proponowanej zabudowy są zgodne z obowiązującym „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa”, a także wytycznymi dla planów miejscowych – w tym przypadku, z wytycznymi dotyczącymi jednostki urbanistycznej nr 34 BOREK – FAŁĘCKI.						Działki wymienione w uwadze, zgodnie z planszą K3 Studium Środowisko przyrodnicze, położone są <u>w strefie kształtowania systemu przyrodniczego</u> . W jednostce urbanistycznej 34 Borek Fałęcki, w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolem MN obowiązuje zachowanie min. 50% powierzchni biologicznie czynnej, ale dla działek położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego minimalna powierzchnia biologicznie czynna wynosi 60%. W projekcie planu pozostawia się niezmienną wartość minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, nie zmienia się więc również maksymalnego udziału powierzchni zabudowy.
3.	3.	17.10.2025	[...]* 690324	Wnioskuje o wykluczenie części działki 263/301 z terenu komunikacji drogowej wewnętrznej – 25 KR w związku z toczącą się sprawą o sprzedaż części tej działki. Szczegóły w załączonym piśmie.	263/301 263/164 obr.69 Podgórze	25KR 18MNS	Uwaga uwzględniona			
	5.	29.10.2025	[...]* 714164	Zmiana przeznaczenia fragmentu działki z drogowego na mieszkaniowe. Zwracam się z prośbą o uwzględnienie w w/w miejscowym planie zagospodarowania faktu, że część terenu wchodząca w obręb ul. Amarantowej jest przedmiotem korespondencji w zamiarze zawarcia umowy dzierżawy lub umowy sprzedaży części działki 263/301 i w związku z tym wnioskuje o wyłączenie tej części z terenu komunikacji drogowej wewnętrznej – 25KR. Uwaga zawiera uzasadnienie.	263/301 263/163 obr.69 Podgórze					
4.	11	12.11.2025	[...]* 738452	Wnioskuje o wykluczenie części działki 263/301 obr. 69 z terenu komunikacji drogowej wewnętrznej w	263/301 263/165	25KR 18MNS	Uwaga uwzględniona			

	12	12.11.2025	[...]* 737973	związku z toczącą się sprawą o sprzedaż tej działki. Szczegóły w załączonym piśmie. Zwracam się z uprzejmą prośbą o uwzględnienie w wyżej wymienionym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego faktu, iż fragment działki o wielkości 3m² o nr 263/301 obr. 69 jed. ewid. Podgórze należący do Skarbu Państwa (ul. Amarantowa) jest przedmiotem prowadzonej korespondencji dotyczącej zamiaru nabycia go przez nas na drodze bezprzetargowej, celem poprawy warunków zagospodarowania należący do nas nieruchomości przyległej (działka 263/165 obr. 69) – w związku z czym wnosimy o wyłączenie fragmentu wielkości 3m² działki nr 263/301 obr. 69 jed. ewid. Podgórze należący do Skarbu Państwa z terenu komunikacji drogowej wewnętrznej oznaczonego symbolem 25KR. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki	obr.69 Podgórze					
5.	4.	21.10.2025	[...]* (pełnomocnik [...]* 697398	Wnoszę o zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy na działkach 344/38 i 344/45 w terenie 7MNS. Tuż za domem przy ul. Narvik 10 linia ta uskakuje i zmienia kąt dostosowując się do przebiegu linii w odrębnym terenie 26 MNW-MNB, pomimo, że teren 7MNS jest terenem zabudowy szeregowej. Ustalenie linii względem terenu 26MNW-MNB wydaje się bezzasadne. Zatem wspomniana linia powinna przebiegać analogicznie – względem budynków i mieć ten sam kąt nachylenia do drogi, co pozostały odcinek ww. linii w terenie 7MNS. Posiadam aktualną decyzję WZ z roku 2018, gdzie linia ta została ustalona w nawiązaniu do sąsiednich działek z zabudową szeregową po stronie zachodniej. Zwracam się z prośbą o zachowanie tej linii – ww. decyzja WZ w załączeniu do niniejszego pisma. Do zmiany – odcinek nieprzekraczalnej linii zabudowy na działkach nr 344/38 i 344/45 (teren 7MNS) Mpzp ”Kliny” 7MNS: maksymalny udział powierzchni zabudowy 40%, maksymalna wysokość zabudowy 10m, minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej 50%. Uwaga zawiera załączniki	344/38 344/45 obr. 68 Podgórze	7MNS	Uwaga uwzględniona częściowo		<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie zmiany przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy, która zostanie skorygowana ale w inny sposób niż zaproponowany w uwadze. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie zmiany przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w proponowany w uwadze sposób. Zgodnie z ustawą o drogach publicznych minimalna odległość zabudowy od krawędzi jezdni dróg gminnych wynosi 6m.	Uwaga nieuwzględniona Działki wymienione w uwadze, zgodnie z planszą K3 Studium Środowisko przyrodnicze, położone są w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. W jednostce urbanistycznej 34 Borek Fałęcki, w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolem MN obowiązuje zachowanie min. 50% powierzchni biologicznie czynnej, ale dla działek położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego minimalna powierzchnia biologicznie czynna wynosi 60%. W projekcie planu pozostawia się niezmienną wartość minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, nie zmienia się więc również maksymalnego udziału powierzchni zabudowy. Pozostawia się również ustaloną w projekcie planu wysokość zabudowy, ponieważ jest to wysokość zabudowy istniejącej.

6.	6.	31.10.2025	[...]* 718778	Wnoszę o uwzględnienie wniosku – uwagi, opisanej w punkcie 7.2. W związku z planowaną linią rozgraniczającą dla drogi 12KDD wzdłuż ul. Zagaje po stronie południowej dla posesji Zagaje 39 wnoszę o wyprostowanie tej linii na wysokości działki 623/43 ul. Zagaje 39. Nie ma żadnego uzasadnienia dla poszerzenia drogi na wysokości mojej nieruchomości szczególnie, że linia rozgraniczająca drogi 12KDD na całej długości drogi przebiega wzdłuż istniejących ogrodzeń po stronie południowej ulicy Zagaje, a dla mojej nieruchomości traci ten przebieg. Na załączniku graficznym wskazana jest linia rozgraniczająca. Przesunięcie linii rozgraniczającej drogi 12KDD wzdłuż istniejącego ogrodzenia ul. Zagaje 39, jak na sąsiedniej nieruchomości ul. Zagaje 25 oraz jak w mpzp Kliny Gadomskiego dla działek 743/12 i 743/11. <i>Uwaga zawiera załączniki</i>	743/10 623/43 obr. 68 Podgórze	12KDD 6U		Uwaga nieuwzględniona	Linie rozgraniczające drogi zostały poprowadzone po granicy działki drogowej będącej własnością Gminy Miejskiej Kraków. W liniach rozgraniczających mieści się nie tylko jezdnia, ale również chodniki czy pas zieleni. W projekcie planu zostanie przeanalizowana możliwość korekty jedynie nieprzekraczalnej linii zabudowy. Projekt planu uzyskał w tym zakresie uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
7.	7.	31.10.2025	[...]* 718650	1. Wnoszę o zmianę przeznaczenia działki nr 344/47 obręb 68 na tereny pod zabudowę mieszkaniową 2. Składam sprzeciw w związku z planowaną zmianą przeznaczenia działki nr 344/47 obr. 68, na tereny 4UZ-UE w sporządzanym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Kliny” <i>Uwaga zawiera załączniki</i>	344/47 obr. 68 Podgórze	4UZ-UE	Uwaga uwzględniona		
8.	8.	30.10.2025	[...]* 715481	1. Wnioskuje o zmianę przeznaczenia działek 537/12, 537/14 i 532/10 z zieleni parkowej na budownictwo jednorodzinne lub szeregowe. 2. oraz działek 344/42 i 343/3 ze szkolnictwa na budownictwo jednorodzinne lub szeregowe. Działki są własnością mojej rodziny i bez zmiany przeznaczenia tracą na wartości wiele bądź nawet 100%. Planujemy je zagospodarować jak we wniosku (na budownictwo jednorodzinne bądź szeregowe), by zaspokoić własne potrzeby mieszkaniowe. Działki są bardzo atrakcyjne, posiadające niezbędne media i dostęp do drogi publicznej. Wniosek dotyczy projektu planu zagospodarowania Kliny.	537/12, 537/14 532/10 obr. 68 Podgórze	12ZP	Uwaga uwzględniona częściowo		<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie przeznaczenia części działek pod klasę przeznaczenia Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie: – przeznaczenia w całości działek wskazanych w uwadze pod klasę przeznaczenia Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ze względu istniejące w terenie uwarunkowania przyrodnicze. – przeznaczenia działek pod zabudowę szeregową.
					344/42 343/3 obr. 68 Podgórze	4UZ-UE	Uwaga uwzględniona		

9.	9.	03.11.2025	[...]* 720470	Wnoszę o zmianę parametrów działek oznaczonych w projektowanym MPZP obszar „Kliny” – 8ZP_ Zieleń Parkowa:	345/1 345/2 obr. 68 Podgórze	44KR 8ZP	Uwaga uwzględniona częściowo		We wskazanym terenie zostaną wyznaczone miejsca postojowe. Sposób realizacji miejsc postojowych zostanie przeanalizowany i doprecyzowany w projekcie planu.
	13.	12.11.2025	[...]* 739393	W związku z przedstawionym projektem rysunku planu, wnoszę o zmianę przeznaczenia działek nr 345/1 oraz 345/2, obecnie oznaczonych jako ZP8-Zieleń Parku, na teren przeznaczony pod parking samochodowy. Proponowana zmiana może obejmować całość wskazanego obszaru lub jego część, z uwzględnieniem możliwości wjazdu od strony ul. Narvik i rozmieszczenie miejsc postojowych w układzie poprzecznym. Uwaga zawiera uzasadnienie.					
10	10	05.11.2025	Rada Dzielnicy X Swoszowice 726315	1. W § 8 ust. 2 pkt 1) lit. c) dodanie po słowie „obiekty” sformułowania „i budynki”. Po zmianie zapis przyjmie brzmienie: „c) zabudowa usługowa, inna niż centra handlowe o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 2 ha, w szczególności szpitale, placówki edukacyjne, kina, teatry, obiekty i budynki sportowe, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą.”			Uwaga nieuwzględniona		Pozostawia się niezmienny zapis w projekcie planu, gdyż zapis w takim kształcie jest zgodny z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U.2023 poz 1724). Zgodnie z §3 ust. 1 pkt 57) ww. rozporządzenia do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko został zaliczony następujący rodzaj przedsięwzięcia: <i>„57) zabudowa usługowa inna niż wymieniona w punkcie 56, w szczególności szpitale, placówki edukacyjne, kina, teatry, obiekty sportowe, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą”.</i> Z kolei w Art.3 pkt 1 Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U.2025 poz. 418 ze zm.) został zdefiniowany obiekt budowlany. Jeżeli jest mowa o: <i>„obiekcie budowlanym - należy przez to rozumieć budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych.”</i>
				2. W § 14 ust. 6 pkt 1) lit. x) zmniejszenie wskaźnika ilości minimalnej liczby miejsc parkingowych (postojowych) dla samochodów w przypadku obiektów sportowych lokalnych - korty tenisowe, baseny, boiska, itp.: z 30 na 15 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie), oraz wykreślenie słów „z zastrzeżeniem pkt 5;” Po zmianie zapis przyjmie brzmienie: „x) obiekty sportowe lokalne - korty tenisowe, baseny, boiska, itp.: 15 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie);”			Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu „z zastrzeżeniem pkt 5”. <u>Uwaga nieuwzględniona w zakresie</u> zmniejszenie wskaźnika ilości minimalnej liczby miejsc parkingowych (postojowych). Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o <i>Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i> przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie.

				3. W § 14 ust. 6 pkt 3) wyłączenie lit. „x”, tj. obiektów sportowych lokalnych - z wymogu zapewnienia dodatkowych miejsc parkingowych. Po zmianie zapis przyjmie brzmienie: „3) dodatkowo – poza liczbą miejsc parkingowych (postojowych) określonych w pkt 1 lit. b – w – nakazuje się zapewnienie stanowisk na kartę parkingową – min. 4% liczby miejsc parkingowych (postojowych) przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko;”			Uwaga uwzględniona		
				4. W § 14 ust. 6 wykreślenie pkt 5) w całości, tj. wykreślenie dodatkowego (ponad wskaźniki wymienione w par. 14 ust. 6 pkt 1) lit. x) oraz w par. 14. ust. 6 pkt 3)) nakazu zapewnienia: „dla terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych w terenach 1US i 2US nakazuje się zapewnienie 2 miejsc parkingowych (postojowych);”			Uwaga uwzględniona		
				5. W § 26 ust. 3 pkt 1) dodanie po słowie „terenów” przecinka i sformułowania „obiektów i budynków”. Po zmianie zapis przyjmie brzmienie: „1) lokalizację publicznie dostępnych terenów, obiektów i budynków sportu i rekreacji;”			Uwaga uwzględniona częściowo		W ramach klasy przeznaczenia terenu jest możliwość lokalizacji obiektów i budynków zgodnych z parametrami określonymi w par. 26. Nie ma zatem potrzeby doszczegółowienia wskazanego zapisu niemniej jednak zapisy w tym zakresie zostaną przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
				6. W § 26 ust. 3 pkt 7) zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 9m. Po zmianie zapis przyjmie brzmienie: „7) maksymalną wysokość zabudowy: 9m;”	2US	2US	Uwaga uwzględniona		
11	15.	12.11.2025	[...]* 738010	Zwracam się z prośbą o: - zwiększenie powierzchni zabudowy z jednoczesnym zmniejszeniem powierzchni biologicznie czynnej do 30% w sporządzanym planie „Kliny” – ul. Janowskiego dz. 789, 790, 224/3. - dopuszczenie w tym planie (17MNW-MNB) zabudowy szeregowej oraz zwiększenie wysokości zabudowy przy budynkach z płaskim dachem do 10m.	789 790, 224/3 obr. 68 Podgórze	17MNW-MNB		Uwaga nieuwzględniona	W jednostce urbanistycznej 34 Borek Fałęcki, w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolem MN obowiązuje zachowanie min. 50% powierzchni biologicznie czynnej, ale dla działek położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego minimalna powierzchnia biologicznie czynna wynosi 60%. Działki wskazane w uwadze położone są w sąsiedztwie terenów lasu, czyli terenów o wysokich walorach przyrodniczych - w projekcie planu pozostawia się niezmienną wartość minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, nie zmienia się więc również maksymalnego udziału powierzchni zabudowy. Pozostawia się również ustaloną w projekcie planu wysokość zabudowy - wysokość 10m dla zabudowy pokrytej dachami dwu i wielospadowymi jest wizualnie zbliżona do wysokości 8m dla dachów płaskich. Wyższa maksymalna wysokość zabudowy została dopuszczona jedynie w nielicznych miejscach - gdzie występują całe zespoły zabudowy o większej wysokości pokryte dachami płaskimi i wprowadzenie niższej zabudowy zaburzałoby ład przestrzenny. W projekcie planu nie wyznacza się nowych terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną w układzie szeregowym i atrialnym aby nie prowadzić do nadmiernego zagęszczenia zabudowy w terenie, a co za tym idzie wzrostu ruchu komunikacyjnego.

12	17	13.11.2025	[...]* 742388	I Wnioskuje o rezygnacje ze strefy ochrony konserwatorskiej dla obszaru, tj. usunięcie par. 10 ust. 7) projektu planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obszaru Kliny (dalej "PMPZPK"), z pozostawieniem nakazu z par.10, pkt 8 PMPZPK w następującym brzmieniu tj. „pkt 8) nakaz: 1) utrzymania jednolitego układu kalenic głównych budynków frontowych: – układu kalenicowego dla zabudowy położonej na północ od ul. Narvik (wyjątek zabudowa czterech działek na skrzyżowaniu ul. Narvik i ul. Zawiszy, na których obowiązuje zachowanie istniejącego układu szczytowego), – układu szczytowego dla zabudowy położonej na południe od ul. Narvik i przy ul. Judyma, b) ochrony historycznej formy zabudowy, w tym kształtu dachu dwuspadowego przyczółkowego – od strony ulicy i elewacji frontowej, c) ochrony elewacji frontowej w zakresie kompozycji i materiałów wykończeniowych;	522/1 obr. 68 Podgórze	Uwaga uwzględniona częściowo		Działka o nr 517/1 obr.68 (w domyśle Podgórze) nie występuje w Internetowym Systemie Danych Przestrzennych. <u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie likwidacji strefy ochrony konserwatorskiej. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie zmiany zapisów w sposób wnioskowany w uwadze. Zapisy odnośnie ochrony zabudowy i zagospodarowania terenów położonych w strefie ochrony konserwatorskiej zostaną przeanalizowane i odpowiednio zmienione oraz przeniesione do ustaleń szczegółowych dla tych terenów.
	18	13.11.2025	[...]* 742400		517/1 obr. 68 Podgórze			
	19	13.11.2025	[...]* 742399		517/3 obr. 68 Podgórze			
	20	13.11.2025	[...]* 742389		514 515/1 516/5 516/6 517/1 517/3 517/4 521/1 522/1 523/1 524/1 525/1 526/1 527/1 obr. 68 Podgórze			
	21	13.11.2025	[...]* 742391		516/6 obr. 68 Podgórze			
	22	13.11.2025	[...]* 742390		514 obr 68 Podgórze			
	23	13.11.2025	[...]* 742401		515/1 obr. 68 Podgórze			
	24	13.11.2025	[...]* 742402		516/5 obr. 68 Podgórze			
	25	13.11.2025	[...]* 742403		517/4 obr. 68 Podgórze			
	26	13.11.2025	[...]* 742404		521/1 obr. 68 Podgórze			
	27	13.11.2025	[...]*		523/1			

			742405	II wnioskuję o wprowadzenie w par. 10 ust. 8) pkt 2) PMPZPK dopuszczenie w wprowadzenie następującego postanowienia: 1) rozbudowy budynków w głąb działek, o formach dostosowanych do stylistyki budynku, bez zmiany kształtu dachu;	obr. 68 Podgórze		Uwaga uwzględniona częściowo		<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie ustalenia nakazu rozbudowy budynku w dostosowaniu do jego stylistyki. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie zmiany kształtu dachu. Zasady odnoszące do kształtu dachu zostały zapisane w § 7 ust.7 projektu planu.
				III wnioskuję o wprowadzenie w par 7 pkt 2) PMPZPK wprowadzenie i dodanie lit. e): 2)w odniesieniu do istniejących budynków: możliwość nadbudowy i rozbudowy niezależnie od ustaleń planu, ale w charakterze istniejącej już zabudowy oraz z utrzymaniem istniejącej wysokości budynku jako dopuszczalnej niezależnie od ustaleń planu oraz niezależnie od miejscowego planu - możliwość przebudowy i rozbudowy w zakresie: a) docieplenia, b) dobudowy balkonów, c) wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, d) pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami., e) możliwości nadbudowy i rozbudowy w głąb działek;”			Uwaga nieuwzględniona		Nie ma możliwości dopuszczenia nadbudowy i rozbudowy budynków istniejących niezależnie od ustaleń projektu planu z zachowaniem wyłącznie istniejącej wysokości budynku, ponieważ nadbudowa i rozbudowa powoduje zwiększenie intensywności a może powodować także zwiększenie udziału powierzchni zabudowy i zmniejszenie udziału powierzchni biologicznie czynnej. Przedmiotowy zapis został sformułowany analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest zapisem poprawnym. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę stosowania tych samych zasad ogólnych w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.
				IV wprowadzenie definicji w par. 4 ust 1) pkt 13) PMPZPK wysokości zabudowy – „pkt 13) wysokość od średniego terenu istniejącego – dla budynków nowoprojektowanych lub od projektowanego wejścia głównego do budynku – dla budynków istniejących.”				Uwaga nieuwzględniona	Definicja „wysokości zabudowy” została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ponadto wyjaśnia się, że definicja ta została ustalona w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.).
				V wnioskuję w Par. 7 ust. 7 lit f) PMPZPK w zakresie zasad kształtowania dachów: wprowadzenie następującego brzmienia paragrafu: „Lit. f) dopuszczenie utrzymania istniejącego kształtu dachu przy przebudowie, remoncie, rozbudowie istniejącego budynku”			Uwaga uwzględniona częściowo		<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie dopuszczenia utrzymania istniejącego kształtu dachu przy przebudowie, remoncie, pod warunkami określonymi w § 7 ust 2. Ponadto, zapisy dotyczące dopuszczenia kontynuacji formy dachu istniejącego zostaną ponownie przeanalizowane i w odpowiednim zakresie skorygowane. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie dopuszczenia utrzymania istniejącego kształtu dachu przy rozbudowie budynku. W projekcie planu zostały dopuszczone formy dachów, które występują najczęściej w obszarze objętym planem. Ustalenia projektu planu mają służyć zachowaniu ładu przestrzennego. Dopuszcza się utrzymania istniejącego kształtu dachu ale przy rozbudowie czy nadbudowie obowiązuje zachowanie zasad ustalonych w projekcie planu.

13	28	13.11.2025	[...]* 742987	Wnoszę o zmianę zapisów w projekcie planu miejscowego "KLINY" w zakresie planowanego przebiegu drogi wewnętrznej o oznaczeniu 41KR. Jako właściciel działek przyległych do planowanej drogi oraz po uzgodnieniu z właścicielami działek sąsiadujących wnoszę o zmianę zakresu planowanego pasa drogowego w taki sposób aby wzorem sąsiednich dróg wewnętrznych zastosować rozwiązanie w postaci sięgacza. Wszystkie działki 266/xx mają dostęp od istniejącej ul. Pustynnej i nie potrzebują dodatkowego dojazdu. Rozwiązanie takie zapewni pełną obsługę wszystkich działek w tym kwartale zabudowy, nie powodując jednocześnie nadmiernego obciążenia ruchem w tej spokojnej części KLIN. Zmiana zakresu przebiegu drogi wewnętrznej 41KR Uwaga zawiera załącznik graficzny	226/8, 266/10, 266/11, 266/12 266/13, 266/23 266/20 226/22, 266/23 266/24, 266/25 obr. 68 Podgórze	18MW- MNB 41KR	Uwaga uwzględniona częściowo		<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie likwidacji fragmentu drogi wewnętrznej. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie likwidacji drogi wewnętrznej w sposób wnioskowany w uwadze. Wyznaczając tereny pod zabudowę mieszkaniową należy wskazać dla nich obsługę komunikacyjną, która nie może się odbywać poprzez wąskie sięgacze.
14	29	13.11.2025	[...]* 742971	W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Kliny" dla działki nr 557/18 obr. 68 Podgórze prosi o zmianę przeznaczenia terenu: z "12U - Tereny usług" na "Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej" - umożliwiającej w przyszłości budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego na w/w działce. <i>Uwaga zawiera załącznik</i>	557/18 obr. 68 Podgórze	12U	Uwaga uwzględniona częściowo		<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie zmiany klasy przeznaczenia terenu usług 12U.
	35	14.11.2025	[...]* 743404						<u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie zmiany przeznaczenia terenu wyłącznie na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. We wskazanym terenie ustala się klasę przeznaczenia terenu Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej lub usług.
	43	14.11.2025	[...]* 744550						Zgodnie ze Studium w terenach wymienionych w uwadze wskazano kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. <i>MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</i> <i>Funkcja podstawowa</i> - Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe). <i>Funkcja dopuszczalna</i> - Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. W kierunkach zmian w strukturze przestrzennej w Studium zapisano ponadto: Udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 20%, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości do 100m wzdłuż ul. Zakopiańskiej do 100%;

									W terenach położonych wzdłuż ul. Zakopiańskiej zabudowa mieszkaniowa miesza się z zabudową usługową dlatego dopuszcza się tu powstanie obu funkcji. W terenach tych występują znaczne uciążliwości dla zabudowy mieszkaniowej od ul. Zakopiańskiej.
15	42	14.11.2025	[...]* 743407	W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Kliny" dla działek nr 557/17 i 557/18 obr. 68 Podgórze prosi o zmianę przeznaczenia terenu: z "12U - Tereny usług" na "Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej" - umożliwiającej w przyszłości budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego na działce 557/18 oraz nadbudowę/rozbudowę budynku mieszkalnego na działce 557/17. <i>Uwaga zawiera załącznik</i>	557/17, 557/18 obr. 68 Podgórze		Uwaga uwzględniona częściowo		<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie zmiany klasy przeznaczenia terenu usług 12U. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie zmiany przeznaczenia terenu wyłącznie na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. We wskazanym terenie ustala się klasę przeznaczenia terenu Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej lub usług. Zgodnie ze Studium w terenach wymienionych w uwadze wskazano kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. <i>MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</i> <i>Funkcja podstawowa</i> - Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe). <i>Funkcja dopuszczalna</i> - Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurzządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. W kierunkach zmian w strukturze przestrzennej w Studium zapisano ponadto: <i>Udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 20%, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości do 100m wzdłuż ul. Zakopiańskiej do 100%;</i> W terenach położonych wzdłuż ul. Zakopiańskiej zabudowa mieszkaniowa miesza się z zabudową usługową dlatego dopuszcza się tu powstanie obu funkcji. W terenach tych występują znaczne uciążliwości dla zabudowy mieszkaniowej od ul. Zakopiańskiej.
16	30	13.11.2025	[...]* 74 2957	Zwracam się z uprzejmą prośbą o uwzględnienie w opracowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zmiany przeznaczenia działki 126104-9.0068.546/4 z terenu usługowego na teren zabudowy mieszkalnej. Na wskazanej działce znajduje się obecnie dom. Działka ma dużą powierzchnię i pozwala na racjonalne zagospodarowanie w formie zabudowy	546/4 obr 68 Podgórze	12U 12MNB- MNB-U	Uwaga uwzględniona częściowo		<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie zmiany klasy przeznaczenia terenu usług 12U. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie zmiany przeznaczenia terenu wyłącznie na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. We wskazanym terenie ustala się klasę przeznaczenia terenu Tereny zabudowy mieszkaniowej
	113	14.11.2025	[...]* 744559						

				mieszkaniowej. Obecnie proponowane przeznaczenie usługowe nie odpowiada faktycznemu sposobowi użytkowania nieruchomości ani charakterowi otoczenia, w którym dominuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. (...) <i>Uwaga zawiera załącznik</i>					jednorodzinnej wolnostojącej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej lub usług. Zgodnie ze Studium w terenach wymienionych w uwadze wskazano kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. <i>MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</i> <i>Funkcja podstawowa</i> - Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe). <i>Funkcja dopuszczalna</i> - Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurzządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. W kierunkach zmian w strukturze przestrzennej w Studium zapisano ponadto: <i>Udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 20%, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości do 100m wzdłuż ul. Zakopiańskiej do 100%;</i> W terenach położonych wzdłuż ul. Zakopiańskiej zabudowa mieszkaniowa miesza się z zabudową usługową dlatego dopuszcza się tu powstanie obu funkcji. W terenach tych występują znaczne uciążliwości dla zabudowy mieszkaniowej od ul. Zakopiańskiej.
17	31	13.11.2025	[...]* 742950	Składamy uwagę zgodnie z pkt 7.2. Wyjaśniamy, że przedmiotowe działki są objęte ostatecznym pozwoleniem na budowę – Decyzja nr 480/6740.1/2025 z dnia 6 czerwca 2025 r. wydana przez Prezydenta Miasta Krakowa znak: AU-01-5.6740.1.77.2025.JKU dla zamierzenia budowlanego pn.: „Budowa 7 budynków mieszkalnych jednorodzinnych, w tym 4 w zabudowie bliźniaczej oraz 3 budynków w zabudowie wolnostojącej (...)”. Zapisy zaproponowane w planie miejscowym nie uwzględniają aktualnego stanu prawnego. Dla obszaru 14MNW-MNB wnosimy o: 1. rozszerzenie obszaru na całą działkę ewidencyjną nr 30/3 2. wprowadzenie „strefy zieleni” – zgodnie z użytkowaniem Lz o pow 0,2747 ha wskazanej na załączniku graficznym. 3. dla obszaru 3ZN wnosimy o jego likwidację. <i>Uwaga zawiera załączniki</i>	30/3 37/1 obr 68 Podgórze	14MNW-MNB	Uwaga uwzględniona częściowo		<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie likwidacji strefy zieleni oraz korekty linii rozgraniczającej pomiędzy Terenem zieleni naturalnej, oznaczonym symbolem 3ZN i Terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej o symbolu 14MNW-MNB. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie rozszerzenia przeznaczenia terenu 14MNW-MNB na całą działkę nr 30/3 obr. 68 Podgórze. Pozostawia się na części działki klasę przeznaczenia pod Teren zieleni naturalnej oznaczony symbolem 3ZN, ze względu na występujące tu cenne siedliska przyrodnicze – drzewostan na siedlisku łągowym. Projekt planu uzyskał w tym zakresie opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie.

18	32	14.11.2025	[...]* 744801	Treść załączona do pisma wraz z mapkami oraz opisem problemu – strony 1-6 Nowy plan terenu przewiduje poszerzenie drogi w miejscu mojej prywatnej działki (nr działek 281/12, 281/36, 282/8) co powoduje, że działka będzie niezdatna do wybudowania domu i stanie się praktycznie bezwartościowa. Poniżej załączyłem na żółto ile terenu na cele budowlane pozostanie uwzględniając budowę w odległości 4 metrów od granicy działki. Nawet jeśli któraś ze ścian miałaby być „ślepa” (bez okien) to dodatkowy metr nic nie zmienia. Pozostaje jedynie pas o szerokości 3,5 m oraz długości 15m. Przed zaproponowanym planem zagospodarowania terenu wybudowanie domu było wykonalne i poniżej załączam rysunek z zaznaczonym terenem pod budowę na żółto 6m od jezdni od zachodu, wschodnia ściana ślepa w odległości 3m i po 4m od granicy działki po stronie północnej i p[ołudniowej. Za krzywdzące i niesprawiedliwe uważam również to, że droga została poszerzona tylko po mojej stronie, czyli po stronie wschodniej zamiast uczciwie i po równo po obu stronach drogi, również zachodniej. Zamiast przeznaczyć po 2m po obu stronach drogi to zdecydowano się przeznaczyć 4m (orientacyjnie) tylko po mojej wschodniej stronie. Nawet nie poprowadzono drogi prosto, ale widać łuk zakrzywiony w moją wschodnią stronę. W szczególności że obecnie po drugiej stronie drogi, czyli od strony zachodniej ogrodzenie oraz droga wyglądają jak na poniższym zdjęciu (prawa strona na zdjęciu 6). Poniżej załączam również zdjęcie, które przedstawia działkę sąsiadującą od strony południowej z widocznym ogrodzeniem i chodnikiem, gdzie chodnik został wyznaczony około metr szerokości. Na zdjęciu kolorem czerwonym zaznaczam również, gdzie nowy plan zagospodarowania terenu przewiduje budowę chodnika na mojej działce oraz jak daleko orientacyjnie ma on sięgać. Podobna sytuacja ma się z drugiej strony północnej. Tu również plan przewiduje chodnik wysunięty dalej niż ogrodzenie sąsiada działki przylegającej od strony północnej. Poniżej zdjęcie z zaznaczeniem na czerwono na jakiej wysokości działki mojej ma być poprowadzony chodnik. Zatem jak widać na rys. 7 i 8 chodnik ma być poszerzony w szczególności na wysokości mojej działki, a następnie gdzie kończy się moja działka ma się po obu stronach zwężyć. Kolejną kwestią jest również to, że to jest drugi raz kiedy część mojej prywatnej działki zostaje przeznaczona na drogę. W przeszłości działka ta była większa o ok jeden ar o drogę widoczną na rys. 8.	281/12 281/36 282/8 obr 68 Podgórze	19MNW- MNB 3KDD	Uwaga uwzględniona częściowo	<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie przesunięcia linii rozgraniczającej Terenu drogi dojazdowej o symbolu 3KDD ale nie w sposób przedstawiony w uwadze. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie zupełnej rezygnacji z poszerzenia ww. drogi, która została wyznaczona w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru. Zastrzeżenie: Zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag muszą uzyskać uzgodnienie, o którym mowa w art. 17 pkt 6 ustawy, w tym m. in. Zarządcy Dróg.
----	----	------------	------------------	---	---	-----------------------	------------------------------------	---

				Została ona przeznaczona na dojazd do działek dalszych co można sprawdzić w księgach wieczystych ponieważ jestem współwłaścicielem działki nr 281/11 na której jest ta droga umiejscowiona. Jako, że działka jest bardzo atrakcyjnie umiejscowiona, niedaleko parku, jak również biorąc pod uwagę ceny działek w okolicy to orientacyjna wartość to około 450 000 zł. Jeżeli nowy miejscowy plan zagospodarowania terenu wejdzie w życie to takie poniosę straty ponieważ działka nie będzie się nadawała na budowę domu bo będzie zbyt mała co wykazałem na rysunku nr 3. Akceptowalna jest dla mnie możliwość zostawienia miejsca na chodnik w taki sam sposób jak ma to miejsce u sąsiada przylegającej działki od strony południowej – chodnik widoczny na rys. 7. Sprawa jest dla mnie bardzo istotna bo jest to jedyne co w tym momencie posiadam i nie mogę sobie pozwolić na taką stratę. Uwaga zawiera załączniki					
19	33	14.11.2025	[...]* 743406	Wnoszę o nadanie statusu działkom nr 554/5, 549/2 w zabudowie jednorodzinnej, wolnostojącej. Zmiana z zabudowy usługowej na jednorodzinna wolnostojącą.	554/5, 549/2 obr. 68 Podgórze	12U	Uwaga uwzględniona częściowo		<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie zmiany klasy przeznaczenia terenu usług 12U. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie zmiany przeznaczenia terenu wyłącznie na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. We wskazanym terenie ustala się klasę przeznaczenia terenu Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej lub usług. Zgodnie ze Studium w terenach wymienionych w uwadze wskazano kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. <i>MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</i> <i>Funkcja podstawowa</i> - Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe). <i>Funkcja dopuszczalna</i> - Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. W kierunkach zmian w strukturze przestrzennej w Studium zapisano ponadto: Udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 20%, a dla działek lub

									ich części położonych w pasie o szerokości do 100m wzdłuż ul. Zakopiańskiej do 100%; W terenach położonych wzdłuż ul. Zakopiańskiej zabudowa mieszkaniowa miesza się z zabudową usługową dlatego dopuszcza się tu powstanie obu funkcji. W terenach tych występują znaczne uciążliwości dla zabudowy mieszkaniowej od ul. Zakopiańskiej.
20.	34	14.11.2025	[...]* 741608	Wnoszę o usunięcie z projektowanego Miejscowego Planu Zagospodarowania obszaru 4UZ-UE zlokalizowanego na działkach 344/47, 344/42 oraz 343/3 obr. P-68 Podgórze położonych między ulicami Narvik oraz Judyma oraz włączenie przedmiotowych działek do obszaru 26 MNW-MNB lub 27 MNW-MNB celem utrzymania ciągłości funkcji i formy, a co za tym idzie ładu przestrzennego na wskazanym obszarze. Uwaga zawiera uzasadnienie	344/47 344/42 343/3 obr. 68 Podgórze	4UZ-UE	Uwaga uwzględniona		
	163	17.11.2025	[...]* 748195						
	164	17.11.2025	[...]* 748194						
	165	17.11.2025	[...]* 747590						
	166	17.11.2025	[...]* 747586						
	167	17.11.2025	[...]* 747533						
	168	17.11.2025	[...]* 747250						
	169	17.11.2025	[...]* 747249						
	176	17.11.2025	[...]* 747046						
	200	17.11.2025	[...]* 750440						
	244	17.11.2023	[...]* 751299 (3 uwagi w 1 pliku pod jednym nr RPW)						
	245	17.11.2023	[...]* 751303 (3 uwagi w 1 pliku pod jednym nr RPW)						
	246	17.11.2023	[...]* 751391 (3 uwagi w 1 pliku pod jednym numerem RPW)						
	270	17.11.2025	[...]* 750569						

			(3 pisma 2 osób w 1 mailu pod jednym nr RPW)						
	300	17.11.2025	[...]* 748347						
	310	17.11.2025	[...]* 748631						
	311	17.11.2025	[...]* 748769						
	321	17.11.2025	[...]* 750643 (3 uwagi 2 osób w 1 mailu pod jednym nr RPW)						
	322	17.11.2025	[...]* 750559 (3 uwagi 2 osób w 1 mailu pod jednym nr RPW)						
	323	17.11.2025	[...]* 749779						
	325	17.11.2025	[...]* 750630 (3 uwagi 2 osób w 1 mailu pod jednym nr RPW)						
	334	17.11.2025	[...]* 750034 (3 uwagi w 1 mailu pod tym samym RPW)						
21	36	17.11.2025	[...]* 748083	I wnosi o wprowadzenie definicji wysokości zabudowy w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru Kliny („MPZPK”) w brzmieniu: „wysokość od średniego terenu istniejącego lub od projektowanego wejścia do budynku II wnioski pozostałe w załączniku Wnosi o: 1. uzupełnienie definicji wysokości zabudowy tj. wprowadzenie definicji w brzmieniu: „wysokość	405/2 406/1 407/1 408/1 409/2 410/1 411/1 412/1 413/3 413/4 414/1	1MNW 2MNW 3MNW 4MNW 5MNW 8ZP		Uwaga nieuwzględniona	Definicja „wysokości zabudowy” została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ponadto wyjaśnia się, że definicja ta została ustalona w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.).
	37	17.11.2025	[...]* 748072						
	68	17.11.2025	[...]* 748069						
	72	17.11.2025	[...]* 748084						

	73	17.11.2025	[...]* 748063	od średniego terenu istniejącego lub od projektowanego wejścia do budynku.	415/1				
	74	17.11.2025	[...]* 748059		416/1 417/1 418/2 419/2 420/2 421/2 422/1 423/1 424/1 425/1 426/1 427/1 434/1 435/1 436/1 438/1 439/1 440/1 441/1 442/1 443 444/1 451/2 452/1 453/1 454/1 455/1 456/1 457/1 458/3 459/2 460/1 461/1 497/1 496/1 495/1 446/1 445/1 498/1 499/1 500/1 501/1 502/1 503/1 504/1 505/1 506/1 507/1 508/3 508/4 509/1 510/1 511/5				

					513/1 514 515/1 516/5 516/6 517/1 517/3 517/4 521/1 522/1 523/1 524/1 525/1 526/1 527/1 obr. 68 Podgórze				
320	17.11.2025	[...]* 749752			405/2 406/1 407/1 408/1				
329	17.11.2025	[...]* 750050 (3 uwagi w 1 mailu pod tym samym RPW)	2. wprowadzenie uzupełnienia definicji linii nieprzekraczalnej zabudowy – należy przez to rozumieć linię poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części z wyjątkiem: a) okapu, gzymsu, balkonu, loggii lub daszku nad wejściem, b) zewnętrznych części budynku stanowiących: schody, pochylnie lub rampy, z uwzględnieniem przepisów odrębnych lub zapisów zawartych w ustaleniach szczegółowych planu. Wnoszę o doprecyzowanie definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy poprzez dodanie zapisu, zgodnie z którym należy przez to rozumieć linię , poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części z wyłączeniem: a) okapu, gzymsu, balkonu, loggii lub daszku nad wejściem, b) zewnętrznych części budynku stanowiących: schody, pochylnie lub rampy, z uwzględnieniem przepisów odrębnych lub zapisów zawartych w ustaleniach szczegółowych planu	409/2 410/1 411/1 412/1 413/3 413/4 414/1 415/1 416/1 417/1 418/2 419/2 420/2 421/2 422/1 423/1 424/1 425/1 426/1 427/1 434/1 435/1 436/1 438/1 439/1		Uwaga nieuwzględniona	Definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.		

				3. usunięcie par. 7 ust. 7 pkt 3 tj. nakazu stosowania jednolitej formy i wielkości lukarn na danym budynku oraz jednakowego kąta nachylenia połaci dachowych lukarn, nawiązującego do kąta dachu.	440/1 441/1 442/1 443 444/1 451/2 452/1 453/1 454/1 455/1 456/1 457/1 458/3 459/2 460/1 461/1 obr. 68 Podgórze		Uwaga uwzględniona częściowo		<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie korekty zapisu. Zapis odnośnie obowiązku zachowania kąta nachylenia połaci dachowych lukarn zostanie przeanalizowany i w odpowiednim zakresie skorygowany. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie usunięcia nakazu stosowania jednolitej formy i wielkości lukarn na danym budynku gdyż jest to istotne dla ograniczenia różnorodności form dachów, podobnie jak jednolitość kolorystyczna i wysokość zabudowy.
				4. doprecyzowanie, zmianę lub usunięcie zapisu par. 8 ust. 1 pkt 3 zobowiązującego do „realizacji komponowanej zieleni na gruncie, poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych terenów” ze względu na niejasność pojęcia „komponowana zieleni”.			Uwaga uwzględniona częściowo		<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie wykreślenia ze sformułowania „komponowanej zieleni” słowa „komponowanej”. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie wykreślenia zapisu odnośnie realizacji nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej na gruncie poza obrysem istniejących i projektowanych budynków, ze względu na konieczność realizacji wymogów ustawy (tj. kształtowania ładu przestrzennego i ochrony środowiska, w tym m.in. zmniejszania podatności na zmiany klimatu).
				5. prowadzenie postanowienia, iż zielen wertykalna powinna być przewidziana w miejscowym planie jako powierzchnia biologicznie czynna w formie ścian i na dachach skośnych – aktualnie nie wynika to jednoznacznie z projektu miejscowego planu. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> <i>Uwaga zawiera załączniki</i>			Uwaga uwzględniona częściowo		<u>Uwaga uwzględniona</u> (zgodna z projektem planu) - zapisy projektu planu dopuszczają kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów a także realizację pokryć <u>dachów płaskich</u> jako powierzchni biologicznie czynnych (dachów zielonych). <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie realizacji zieleni na dachach skośnych. Zasada ta obowiązuje w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.
22	38	17.11.2025	[...]* 78074	I Wnioskuję o rezygnację ze strefy ochrony konserwatorskiej dla obszaru, tj. usunięcie par. 10 ust. 7) projektu planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obszaru Kliny z pozostawieniem nakazu z par.10, pkt 8 PMPZPK w następującym brzmieniu tj. „pkt 8) nakaz: 1) utrzymania jednolitego układu kalenic głównych budynków frontowych: – układu kalenicowego dla zabudowy położonej na północ od ul. Narvik (wyjątek zabudowa czterech działek na skrzyżowaniu ul. Narvik i ul. Zawiszy, na których obowiązuje zachowanie istniejącego układu szczytowego), – układu szczytowego dla zabudowy położonej na południe od ul. Narvik i przy ul. Judyma, b) ochrony historycznej formy zabudowy, w tym kształtu dachu dwuspadowego przyczółkowego – od strony ulicy i elewacji frontowej,	405/2 406/1 407/1 408/1 409/2 410/1 411/1 412/1 413/3 413/4 414/1 415/1 416/1 417/1 418/2 419/2 420/2 421/2 422/1	1MNW 2MNW 3MNW 4MNW 5MNW 8ZP	Uwaga uwzględniona częściowo		<i>Działka o nr 517/1 obr.68 (w domyśle Podgórze) nie występuje w Internetowym Systemie Danych Przestrzennych</i> <u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie likwidacji wyznaczenia strefy ochrony konserwatorskiej. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie zmiany zapisów w sposób wnioskowany w uwadze. Zapisy odnośnie ochrony zabudowy i zagospodarowania terenów położonych w strefie ochrony konserwatorskiej zostaną przeanalizowane i odpowiednio zmienione oraz przeniesione do ustaleń szczegółowych dla tych terenów.
	78	17.11.2025	[...]* 748068						
	79	17.11.2025	[...]* 748066						
	80	17.11.2025	[...]* 748062						
	81	17.11.2025	[...]* 748058						
	82	17.11.2025	[...]* 748056						

	227	17.11.2025	[...]* 748655	c) ochrony elewacji frontowej w zakresie kompozycji i materiałów wykończeniowych;	423/1				
	228	17.11.2025	[...]* 748653		424/1				
					425/1				
					426/1				
					427/1				
					434/1				
					435/1				
					436/1				
					438/1				
	307	17.11.2025	[...]* 748705	439/1					
				440/1					
	308	17.11.2025	[...]* 748702	441/1					
				442/1					
				443					
	326	17.11.2025	[...]* 749863	444/1					
				451/2					
	327	17.11.2025	[...]* 749770	452/1					
				453/1					
				454/1					
	330	17.11.2025	[...]* 750075 (3 uwagi w 1 mailu pod tym samym RPW)	455/1					
				456/1					
				457/1					
				458/3					
				459/2					
	331	17.11.2025	[...]* 749839 (2 uwagi 2 osób w 1 mailu pod tym samym RPW)	460/1					
				461/1					
				497/1					
				496/1					
				495/1					
				446/1					
				445/1					
				498/1					
				499/1					
				500/1					
				501/1					
				502/1					
				503/1					
				504/1					
				505/1					
				506/1					
				507/1					
				508/3					
				508/4					
				509/1					
				510/1					
				511/5					
				513/1					
				514					
				515/1					
				516/5					
				516/6					
				517/1					
				517/3					

			budynku jako dopuszczalnej niezależnie od ustaleń planu oraz niezależnie od miejscowego planu - możliwość przebudowy i rozbudowy w zakresie: a) docieplenia, b) dobudowy balkonów, c) wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, d) pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami, e) nadbudowy i rozbudowy w głąb działek;"	517/4 521/1 522/1 523/1 524/1 525/1 526/1 527/1 obr. 68 Podgórze			biologicznie czynnej. Przedmiotowy zapis został sformułowany analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest zapisem poprawnym. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę stosowania tych samych zasad ogólnych w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.
			IV wnioskuje o wprowadzenie definicji w par. 4 ust 1) pkt 13) MPZPK wysokości zabudowy – „pkt 13) wysokość od średniego terenu istniejącego – dla budynków nowoprojektowanych lub od projektowanego wejścia głównego do budynku – dla budynków istniejących.”			Uwaga nieuwzględniona	Definicja „wysokości zabudowy” została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ponadto wyjaśnia się, że definicja ta została ustalona w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.).
			V wnioskuje w Par. 7 ust. 7 lit f) PMPZPK w zakresie zasad kształtowania dachów: wprowadzenie następującego brzmienia tego paragrafu: „Lit. f) dopuszczenie utrzymania istniejącego kształtu dachu przy przebudowie, remoncie, nadbudowie, rozbudowie istniejącego budynku”.			Uwaga uwzględniona częściowo	<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie dopuszczenia utrzymania istniejącego kształtu dachu przy przebudowie, remoncie, pod warunkami określonymi w § 7 ust 2. Ponadto, zapisy dotyczące dopuszczenia kontynuacji formy dachu istniejącego zostaną ponownie przeanalizowane i w odpowiednim zakresie skorygowane. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie dopuszczenia utrzymania istniejącego kształtu dachu przy rozbudowie budynku. W projekcie planu zostały dopuszczone formy dachów, które występują najczęściej w obszarze objętym planem. Ustalenia projektu planu mają służyć zachowaniu ładu przestrzennego. Dopuszcza się utrzymania istniejącego kształtu dachu ale przy rozbudowie czy nadbudowie obowiązuje zachowanie zasad ustalonych w projekcie planu.
			Wnosi o: Zmianę zasad kształtowania dachów dla obszaru 5MNW oraz narożnika Zawiszy/Judyma/Narwik (4MNW i 5MNW) a) uwzględnienie, że obszar wnioskowany narożnik ulicy Zawiszy/Judyma/Narwik (obszar zaznaczony w załączniku do wniosku) ma odmienną zabudowę, wobec czego wnosi o wyłączenie przedmiotowej działki spod obowiązku wynikającego z par.7 pkt 7 lit. i projektu planu oraz spod nakazu sytuowania kalenicy głównej w stosunku 1/3 długości budynku względem linii rozgraniczających dróg publicznych, b) dopuszczenie innych rozwiązań geometrycznych dachu, w tym dachów wielospadowych lub o nieregularnej formie, uzasadnionych kompozycją architektoniczną i urbanistyczną narożnika.			Uwaga nieuwzględniona	W projekcie planu zostały dopuszczone różne formy dachów, które najczęściej występują na terenie objętym planem. Zapis odnośnie zasad kształtowania dachów ma za zadanie ujednolicenie form zabudowy i przyczyni się do poprawy ładu przestrzennego. W związku z powyższym nie wprowadza się odmiennych zapisów dla pojedynczych działek.

			VI Wprowadzenie w 5MNW, 4MNW linii regulacyjnych dla obszaru wskazanego w załączniku i dla linii regulacyjnej wprowadzenie: - wyłącznie z geometrii dachu, dopuszczenie dachu od 20st do 45st oraz wyłączenie z obostrzeń nt kalenicy o długości 1/3.				Uwaga nieuwzględniona	Linie regulacyjne zostały wprowadzone na rysunku projektu planu w części terenów 1MNW i 2MNW położonych w strefie ochrony konserwatorskiej, w celu wskazania gdzie należy zachować układ szczytowy lub kalenicowy dachu w stosunku do drogi, gdyż ma to znaczenie dla odbioru układu urbanistycznego jako całości. Wskazane w uwadze tereny znajdują się poza ww. strefą. W projekcie planu zostały dopuszczone różne formy dachów, które najczęściej występują w terenie. Zapis odnośnie kątów nachylenia połaci dachowych oraz kształtu dachów ma na celu ujednolicenie formy zabudowy, co przyczyni się do poprawy ładu przestrzennego. Niemniej jednak dopuszcza się zgodnie z projektem planu utrzymanie istniejącej formy dachu.
			VII wnioskuje o wprowadzenie w par. 7 pkt 2) wprowadzenia: 2) w odniesieniu do istniejących budynków: możliwość nadbudowy i rozbudowy, przebudowy niezależnie od miejscowego planu, ale w charakterze istniejącej już zabudowy oraz – niezależnie od ustaleń planu - możliwość przebudowy, nadbudowy i rozbudowy w zakresie: a) docieplenia, b) dobudowy balkonów, c) wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, d) pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami, e) możliwość nadbudowy i rozbudowy w głąb działek;”				Uwaga nieuwzględniona	Nie ma możliwości dopuszczenia nadbudowy i rozbudowy budynków istniejących niezależnie od ustaleń projektu planu z zachowaniem wyłącznie istniejącej wysokości budynku, ponieważ nadbudowa i rozbudowa powoduje zwiększenie intensywności a może powodować także zwiększenie udziału powierzchni zabudowy i zmniejszenie udziału powierzchni biologicznie czynnej. Przedmiotowy zapis został sformułowany analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest zapisem poprawnym. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę stosowania tych samych zasad ogólnych w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.
			VIII wnioskuje o wprowadzenie definicji w par. 4 ust 1) pkt 13) wysokości zabudowy – wysokość od średniego terenu istniejącego lub od projektowanego wejścia głównego do budynku – dla budynków istniejących.”				Uwaga nieuwzględniona	Definicja „wysokości zabudowy” została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ponadto wyjaśnia się, że definicja ta została ustalona w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.).
			IX wnioskuje o wprowadzenie definicji w par. 4 ust. 1 pkt 13: wysokość zabudowy – wysokość od średniego terenu istniejącego lub od projektowanego wejścia głównego do budynku.				Uwaga nieuwzględniona	Definicja „wysokości zabudowy” została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ponadto wyjaśnia się, że definicja ta została ustalona w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.).
			a) wprowadzenie w par. 7 ust. 7 pkt 1 lit. b: b)w terenach oznaczonych symbolami 1MNW, 2MNW, 3 MNW, 4MNW, 5MNW i 2ZP nakaz				Uwaga nieuwzględniona	Linie regulacyjne zostały wprowadzone na rysunku projektu planu w części terenów 1MNW i 2MNW położonych w strefie ochrony konserwatorskiej, w celu wskazania gdzie należy

				stosowania dachów dwuspadowych/wielospadowych przyczółkowych lub dwuspadowych/wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych o kącie nachylenia od 25° do 55° z zastrzeżeniem litery e) i pkt 4, z wyłączeniem terenu linii regulacyjnej dla 5MNW, w której nakaz stosowania dachów dwuspadowych/wielospadowych lub dwuspadowych/wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych o kącie nachylenia od 20° do 55°, b) wprowadzenie w par. 7 ust. 7 pkt 1 lit. c brzmienia: c)zakaz stosowania dachów dwuspadowych łamanych i czterospadowych kopertowych, z wyłączeniem linii regulacyjnej dla 5MNW (wskazanej w zał.) c) wprowadzenie w par. 7 ust. 7 pkt 1 lit. i) brzmienia: i)minimalna długość kalenicy w przypadku dachów wielospadowych nie może być mniejsza niż 1/3 długości dachu, z wyłączeniem terenu w linii regulacyjnej dla 5MNW (wskazanej w zał.) d) wprowadzenie następującego brzmienia par. 7 ust. 7 lit f): dopuszczenie utrzymania istniejącego kształtu dachu przy przebudowie, remoncie, rozbudowie istniejącego budynku. <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i>				zachować układ szczytowy lub kalenicowy dachu w stosunku do drogi, gdyż ma to znaczenie dla odbioru układu urbanistycznego jako całości. Wskazane w uwadze tereny znajdują się poza ww. strefą. W projekcie planu zostały dopuszczone różne formy dachów, które najczęściej występują w terenie. Zapis odnośnie kątów nachylenia połaci dachowych oraz kształtu dachów ma na celu ujednolicenie formy zabudowy, co przyczyni się do poprawy ładu przestrzennego. Niemniej jednak dopuszcza się zgodnie z projektem planu utrzymanie istniejącej formy dachu.
				d) wprowadzenie następującego brzmienia par. 7 ust. 7 lit f): dopuszczenie utrzymania istniejącego kształtu dachu przy przebudowie, remoncie, rozbudowie istniejącego budynku. <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i>			Uwaga uwzględniona częściowo	<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie dopuszczenia utrzymania istniejącego kształtu dachu przy przebudowie, remoncie, pod warunkami określonymi w § 7 ust 2. Ponadto, zapisy dotyczące dopuszczenia kontynuacji formy dachu istniejącego zostaną ponownie przeanalizowane i w odpowiednim zakresie skorygowane. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie dopuszczenia utrzymania istniejącego kształtu dachu przy rozbudowie budynku. W projekcie planu zostały dopuszczone formy dachów, które występują najczęściej w obszarze objętym planem. Ustalenia projektu planu mają służyć zachowaniu ładu przestrzennego. Dopuszcza się utrzymania istniejącego kształtu dachu ale przy rozbudowie czy nadbudowie obowiązuje zachowanie zasad ustalonych w projekcie planu.
23	67	17.11.2025	[...]* 747843	I Wnioskuję o rezygnację ze strefy ochrony konserwatorskiej dla obszaru, tj. usunięcie par. 10 ust. 7) projektu planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obszaru Kliny z pozostawieniem nakazu z par.10, pkt 8 PMPZPK w następującym brzmieniu tj. „pkt 8) nakaz: 2) utrzymania jednolitego układu kalenic głównych budynków frontowych: – układu kalenicowego dla zabudowy położonej na północ od ul. Narvik (wyjątek zabudowa czterech działek na skrzyżowaniu ul. Narvik i ul. Zawiszy, na których obowiązuje zachowanie istniejącego układu szczytowego), – układu szczytowego dla zabudowy położonej na południe od ul. Narvik i przy ul. Judyma,	405/2	1MNW 2MNW 3MNW 4MNW 5MNW 8ZP	Uwaga uwzględniona częściowo	<i>Działka o nr 517/1 obr.68 (w domyśle Podgórze) nie występuje w Internetowym Systemie Danych Przestrzennych</i> <u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie likwidacji wyznaczenia strefy ochrony konserwatorskiej. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie zmiany zapisów w sposób wnioskowany w uwadze. Zapisy odnośnie ochrony zabudowy i zagospodarowania terenów położonych w strefie ochrony konserwatorskiej zostaną przeanalizowane i odpowiednio zmienione oraz przeniesione do ustaleń szczegółowych dla tych terenów.
	75	17.11.2025	[...]* 747845		406/1			
	77	17.11.2025	[...]* 747624		407/1			
	90	17.11.2025	[...]* 748077		408/1			
	114	17.11.2025	[...]* 748086		409/2			
	120	17.11.2025	[...]* 747964		410/1			
					411/1			
					412/1			
					413/3			
					413/4			
					414/1			
					415/1			
					416/1			
					417/1			
					418/2			

	145	17.11.2025	[...]* 747836	b) ochrony historycznej formy zabudowy, w tym kształtu dachu dwuspadowego przyczółkowego – od strony ulicy i elewacji frontowej, c) ochrony elewacji frontowej w zakresie kompozycji i materiałów wykończeniowych;	419/2					
	233	17.11.2025	[...]* 749894		420/2					
	235	17.11.2025	[...]* 748764		421/2					
	237	17.11.2025	[...]* 748765		422/1					
	240	17.11.2025	[...]* 748763		423/1					
					424/1					
					425/1					
					426/1					
					427/1					
					436/1					
					438/1					
					439/1					
					440/1					
					441/1					
					442/1					
					443					
					444/1					
					451/2					
					452/1					
					453/1					
					454/1					
					455/1					
					456/1					
					457/1					
					458/3					
					459/2					
					460/1					
					461/1					
					497/1					
					498/1					
					499/1					
					500/1					
					501/1					
					502/1					
					503/1					
					504/1					
					505/1					
					506/1					
					507/1					
					508/3					
					508/4					
					509/1					
					514					
					515/1					
					516/5					
					516/6					
					517/1					
					517/3					
					517/4					
					521/1					
					522/1					
					523/1					
					524/1					
					525/1					

					526/1 527/1 obr. 68 Podgórze					
	231	17.11.2025	[...]* 748642		405/2 406/1 407/1 408/1 409/2 410/1 411/1 412/1 413/3 413/4 414/1 415/1 416/1 417/1 418/2 419/2 420/2 421/2 422/1 423/1 424/1 425/1 426/1 427/1 436/1 438/1 439/1 440/1 441/1 442/1 443 444/1 451/2 452/1 453/1 454/1 455/1 456/1 457/1 458/3 459/2 460/1 461/1 497/1 498/1					
	99	17.11.2025	[...]* 748081							
	122	17.11.2025	[...]* 748197		405/2 406/1					

	124	17.11.2025	[...]* 748087		407/1				
	130	17.11.2025	[...]* 747251		408/1				
	178	17.11.2025	[...]* 750817		409/2				
	241	17.11.2025	[...]* 748768		410/1				
	340	17.11.2023	[...]* 750784 (2 uwagi w 1 pliku pod jednym nr RPW)		411/1				
	247	17.11.2023	[...]* 751391 (3 uwagi w 1 pliku pod jednym numerem RPW)		412/1				
	127	17.11.2025	[...]* 747526		413/3				
			II wnioskuje o wprowadzenie w par. 10 ust. 8) pkt 2) PMPZPK dopuszczenie w wprowadzenie następującego postanowienia: „2) rozbudowy budynków w głąb działek, o formach dostosowanych do stylistyki budynku, bez zmiany kształtu dachu.”		413/4				
			III wnioskuje o wprowadzenie w par 7 pkt 2) PMPZPK wprowadzenie i dodanie lit. e): 2)w odniesieniu do istniejących budynków: możliwość nadbudowy i rozbudowy niezależnie od ustaleń planu, ale w charakterze istniejącej już zabudowy oraz z utrzymaniem istniejącej wysokości budynku jako dopuszczalnej niezależnie od ustaleń planu oraz niezależnie od miejscowego planu - możliwość przebudowy i rozbudowy w zakresie: a) docieplenia, b) dobudowy balkonów, c) wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, d) pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami, e) nadbudowy i rozbudowy budynków w głąb działek;”		414/1				
					415/1				
				416/1					
				417/1					
				418/2					
				419/2					
				420/2					
				421/2					
				422/1					
				423/1					
				424/1					
				425/1					
				426/1					
				427/1					
				436/1					
				438/1					
				439/1					
				440/1					
				441/1					
				442/1					
				443					
				444/1					
				451/2					
				452/1					
				453/1					
				454/1					
				455/1					
				456/1					
				457/1					
				458/3					
				459/2					
				460/1					
				461/1					
				497/1					
				498/1					
				499/1					
				500/1					
				501/1					
				502/1					
				503/1					
					Uwaga uwzględniona częściowo			Uwaga uwzględniona w zakresie ustalenia nakazu rozbudowy budynku w dostosowaniu do jego stylistyki. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany kształtu dachu. Zasady odnoszące do kształtu dachu zostały zapisane w § 7 ust.7 projektu planu.	
						Uwaga nieuwzględniona		Nie ma możliwości dopuszczenia nadbudowy i rozbudowy budynków istniejących niezależnie od ustaleń projektu planu z zachowaniem wyłącznie istniejącej wysokości budynku, ponieważ nadbudowa i rozbudowa powoduje zwiększenie intensywności a może powodować także zwiększenie udziału powierzchni zabudowy i zmniejszenie udziału powierzchni biologicznie czynnej. Przedmiotowy zapis został sformułowany analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest zapisem poprawnym. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę stosowania tych samych zasad ogólnych w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.	

			IV wnioskuje o wprowadzenie definicji w par. 4 ust 1) pkt 13) MPZPK wysokości zabudowy – „pkt 13) wysokość od średniego terenu istniejącego – dla budynków nowoprojektowanych lub od projektowanego wejścia głównego do budynku – dla budynków istniejących.”	504/1 505/1 506/1 507/1 508/3 508/4 509/1 513/1 514 515/1 516/5 516/6 517/1 517/3 517/4 521/1 522/1 523/1 524/1 525/1 526/1 527/1 obr. 68 Podgórze			Uwaga nieuwzględniona	Definicja „wysokości zabudowy” została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ponadto wyjaśnia się, że definicja ta została ustalona w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.).
			V wnioskuje w Par. 7 ust. 7 lit f) PMPZPK w zakresie zasad kształtowania dachów: wprowadzenie następującego brzmienia tego paragrafu: „Lit. f) dopuszczenie utrzymania istniejącego kształtu dachu przy przebudowie, remoncie, rozbudowie istniejącego budynku”.				Uwaga uwzględniona częściowo	<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie dopuszczenia utrzymania istniejącego kształtu dachu przy przebudowie, remoncie, pod warunkami określonymi w § 7 ust 2. Ponadto, zapisy dotyczące dopuszczenia kontynuacji formy dachu istniejącego zostaną ponownie przeanalizowane i w odpowiednim zakresie skorygowane. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie dopuszczenia utrzymania istniejącego kształtu dachu przy rozbudowie budynku. W projekcie planu zostały dopuszczone formy dachów, które występują najczęściej w obszarze objętym planem. Ustalenia projektu planu mają służyć zachowaniu ładu przestrzennego. Dopuszcza się utrzymania istniejącego kształtu dachu ale przy rozbudowie czy nadbudowie obowiązuje zachowanie zasad ustalonych w projekcie planu.
			Wnosi o: a) uwzględnienie, że obszar wnioskowany narożnik ulicy Zawiszy/Judyma/Narwik (obszar zaznaczony w załączniku do wniosku) ma odmienną zabudowę, wobec czego wnosi o wyłączenie przedmiotowej działki spod obowiązku wynikającego z par.7 pkt 7 lit. i projektu planu oraz spod nakazu sytuowania kalenicy głównej w stosunku 1/3 długości budynku względem linii rozgraniczających dróg publicznych, b) dopuszczenie innych rozwiązań geometrycznych dachu, w tym dachów wielospadowych lub o nieregularnej formie, uzasadnionych kompozycją architektoniczną i urbanistyczną narożnika.				Uwaga nieuwzględniona	W projekcie planu zostały dopuszczone różne formy dachów, które najczęściej występują na terenie objętym planem. Zapis odnośnie zasad kształtowania dachów ma za zadanie ujednolicenie form zabudowy i przyczyni się do poprawy ładu przestrzennego. W związku z powyższym nie wprowadza się odmiennych zapisów dla pojedynczych działek.
			VI Wprowadzenie w 4MNW linii regulacyjnych dla obszaru wskazanego w załączniku i dla linii regulacyjnej wprowadzenie: - wyłącznie z geometrii dachu, dopuszczenie dachu od 20st do 45st oraz wyłączenie z obostrzeń nt kalenicy o długości 1/3.				Uwaga nieuwzględniona	Linie regulacyjne zostały wprowadzone na rysunku projektu planu w części terenów 1MNW i 2MNW położonych w strefie ochrony konserwatorskiej, w celu wskazania gdzie należy zachować układ szczytowy lub kalenicowy dachu w stosunku do drogi, gdyż ma to znaczenie dla odbioru układu urbanistycznego jako całości. Wskazane w uwadze tereny znajdują się poza ww. strefą. W projekcie planu zostały dopuszczone różne formy dachów, które najczęściej występują w terenie. Zapis odnośnie kątów nachylenia połaci dachowych oraz kształtu dachów ma na celu ujednolicenie formy zabudowy, co przyczyni się do poprawy ładu przestrzennego. Niemniej jednak dopuszcza się zgodnie z projektem planu utrzymanie istniejącej formy dachu.

				VII wnioskuję o wprowadzenie w par. 7 pkt 2) wprowadzenia: 2) w odniesieniu do istniejących budynków: możliwość nadbudowy i rozbudowy, przebudowy niezależnie od miejscowego planu, ale w charakterze istniejącej już zabudowy oraz – niezależnie od ustaleń planu - możliwość przebudowy, nadbudowy i rozbudowy w zakresie: a) docieplenia, b) dobudowy balkonów, c) wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, d) pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami, e) możliwość nadbudowy, przebudowy i rozbudowy w głąb działek;”				Uwaga nieuwzględniona	Nie ma możliwości dopuszczenia nadbudowy i rozbudowy budynków istniejących niezależnie od ustaleń projektu planu z zachowaniem wyłącznie istniejącej wysokości budynku, ponieważ nadbudowa i rozbudowa powoduje zwiększenie intensywności a może powodować także zwiększenie udziału powierzchni zabudowy i zmniejszenie udziału powierzchni biologicznie czynnej. Przedmiotowy zapis został sformułowany analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest zapisem poprawnym. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę stosowania tych samych zasad ogólnych w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.
				VIII wnioskuję o wprowadzenie definicji w par. 4 ust 1) pkt 13) wysokości zabudowy – wysokość od średniego terenu istniejącego lub od projektowanego wejścia głównego do budynku – dla budynków istniejących.”				Uwaga nieuwzględniona	Definicja „wysokości zabudowy” została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ponadto wyjaśnia się, że definicja ta została ustalona w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.).
				IX wnioskuję o wprowadzenie definicji w par. 4 ust. 1 pkt 13: wysokość zabudowy – wysokość od średniego terenu istniejącego lub od projektowanego wejścia głównego do budynku.				Uwaga nieuwzględniona	Definicja „wysokości zabudowy” została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ponadto wyjaśnia się, że definicja ta została ustalona w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.).

				a) wprowadzenie w par. 7 ust. 7 pkt 1 lit. b: b)w terenach oznaczonych symbolami 1MNW, 2MNW, 3 MNW, 4MNW, 5MNW i 2ZP nakaz stosowania dachów dwuspadowych/wielospadowych przyczółkowych lub dwuspadowych/wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych o kącie nachylenia od 25° do 55° z zastrzeżeniem litery e) i pkt 4, z wyłączeniem terenu linii regulacyjnej dla 4MNW, w której nakaz stosowania dachów dwuspadowych/wielospadowych lub dwuspadowych/wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych o kącie nachylenia od 20° do 55°, b) wprowadzenie w par. 7 ust. 7 pkt 1 lit. c brzmienia: c)zakaz stosowania dachów dwuspadowych łamanych i czterospadowych kopertowych, z wyłączeniem linii regulacyjnej dla 4MNW (wskazanej w zał.) c) wprowadzenie w par. 7 ust. 7 pkt 1 lit. l i brzmienia: l)minimalna długość kalenicy w przypadku dachów wielospadowych nie może być mniejsza niż 1/3 długości dachu, z wyłączeniem terenu w linii regulacyjnej dla 4MNW (wskazanej w zał.)				Uwaga nieuwzględniona	Linie regulacyjne zostały wprowadzone na rysunku projektu planu w części terenów 1MNW i 2MNW położonych w strefie ochrony konserwatorskiej, w celu wskazania gdzie należy zachować układ szczytowy lub kalenicowy dachu w stosunku do drogi, gdyż ma to znaczenie dla odbioru układu urbanistycznego jako całości. Wskazane w uwadze tereny znajdują się poza ww. strefą. W projekcie planu zostały dopuszczone różne formy dachów, które najczęściej występują w terenie. Zapis odnośnie kątów nachylenia połaci dachowych oraz kształtu dachów ma na celu ujednolicenie formy zabudowy, co przyczyni się do poprawy ładu przestrzennego. Niemniej jednak dopuszcza się zgodnie z projektem planu utrzymanie istniejącej formy dachu.
				d) wprowadzenie następującego brzmienia par. 7 ust. 7 lit f): dopuszczenie utrzymania istniejącego kształtu dachu przy przebudowie, remoncie, rozbudowie istniejącego budynku. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>			Uwaga uwzględniona częściowo	<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie dopuszczenia utrzymania istniejącego kształtu dachu przy przebudowie, remoncie, pod warunkami określonymi w § 7 ust 2. Ponadto, zapisy dotyczące dopuszczenia kontynuacji formy dachu istniejącego zostaną ponownie przeanalizowane i w odpowiednim zakresie skorygowane. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie dopuszczenia utrzymania istniejącego kształtu dachu przy rozbudowie budynku. W projekcie planu zostały dopuszczone formy dachów, które występują najczęściej w obszarze objętym planem. Ustalenia projektu planu mają służyć zachowaniu ładu przestrzennego. Dopuszcza się utrzymania istniejącego kształtu dachu ale przy rozbudowie czy nadbudowie obowiązuje zachowanie zasad ustalonych w projekcie planu.	
24.	39	17.11.2025	[...]* 748082	Na podst. art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wnoszę o wprowadzenie do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kliny następujących ustaleń dla terenu obejmującego działki wskazane poniżej w tabeli i na mapie: 1. Ustalenie spójnej kolorystyki elewacji dla całego terenu objętego planem – w kolorach stonowanych, neutralnych, zapewniających harmonijny odbiór przestrzeni zakaz kolorów	492/42	4U	Uwaga uwzględniona częściowo		<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie wprowadzenia nakazu stosowania kolorystyki elewacji podanej w uwadze ale nie dla wszystkich materiałów elewacji. Zapisy dotyczące zasad które spowodują ujednolicenie kolorystyki elewacji zespołu o którym mowa zostaną ponownie przeanalizowane. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie wprowadzenia proponowanej w uwadze kolorystyki dla wszystkich materiałów stosowanych na elewacji budynku. W projekcie planu został ustalony nakaz stosowania kolorystyki elewacji budynków w odcieniach koloru białego lub w odcieniach beżu, szarości ale
	136	17.11.2025	[...]* 748199		492/43				
	137	17.11.2025	[...]* 748088		492/44				
	139	17.11.2025	[...]* 747589		492/46				
	140	17.11.2025	[...]* 747622		492/47				
					492/50				
					492/11				
					492/13				
					492/14				
					492/18				
					492/21				

	141	17.11.2025	[...]* 747529	jaskrawych (np. biele, szarości, beże biały, złamana biel, szarości, jasny stonowany beż).	492/22					dopuszczone zostały również naturalne kolory użytych materiałów tradycyjnych, takich jak: cegła, kamień, klinkier, drewno, stal, szkło.
	142	17.11.2025	[...]* 747525		492/23					
	196	17.11.2025	[...]* 750143 (3 pisma w 1 mailu)		492/24					
					492/25					
					492/26					
					492/37					
					492/38					
					492/39					
					492/40					
					492/41					
	198	17.11.2025	[...]* 750197 (3 uwagi w 1 mailu pod tym samym RPW)		obr. 68					
					Podgórze					
	211	17.11.2025	[...]* 749900 (5 uwag w 1 mailu 2 osób pod tym samym RPW)							
	216	17.11.2025	[...]* 748735							
	249	17.11.2025	[...]* 748633							
	250	17.11.2025	[...]* 748641							
	252	17.11.2025	[...]* 749826							
	91	17.11.2025	[...]* 748070		492/42					
					492/43					
	94	17.11.2025	[...]* 748065		492/44					
					492/46					
					492/47					
	95	17.11.2025	[...]* 748060		492/50					
					492/11					
	96	17.11.2025	[...]* 748057		492/13					
					492/14					
					492/18					
	97	17.11.2025	[...]* 748075		492/21					
					492/22					
					492/23					
					492/24					
					492/25					
					492/26					
					492/37					
					492/38					
					Obr. 68					
					Podgórze					
	143	17.11.2025	[...]* 747973		492/11					
					492/13					

				2. Wprowadzenie jednolitego materiału pokrycia dachowego dla całego obszaru – w szczególności materiału o spokojnej strukturze i kolorystyce, np. blacha w kolorze szarym	492/14 492/18 492/21 492/22 492/23 492/24 492/25 492/26 492/37 492/38 492/39 492/40 492/41 444/1 451/2			Uwaga nieuwzględniona	W projekcie planu, w zakresie kolorystyki i materiałów pokryć dachowych wprowadzone zostały następujące zasady - dla dachów dwuspadowych i wielospadowych został ustalony nakaz stosowania dachówki lub materiałów imitujących dachówkę, blach albo materiałów tradycyjnych (z wyłączeniem papy) o odcieniach brązu, szarości i czerwieni, ale za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami 1MNW, 2MNW, 3MNW, 4MNW, 5MNW, 2ZP i 3ZP oraz terenów położonych w strefie ochrony pośredniej fortów. W terenach oznaczonych symbolami 1MNW, 2MNW, 3MNW, 4MNW, 5MNW, 2ZP i 3ZP oraz w terenach położonych w strefie ochrony pośredniej fortów ustalony został nakaz stosowania dachówki lub materiałów imitujących dachówkę. Szerszy wachlarz materiałów został dopuszczony na budynkach gospodarczych i garażach.
				3. Ustalenie jednolitego koloru stolarki okiennej dla wszystkich obiektów budowlanych w celu zapewnienia ładu przestrzennego i estetycznej spójności zabudowy – kolor w odcieniach np. szarości białej;	452/1 453/1 454/1 455/1 456/1 457/1			Uwaga nieuwzględniona	W projekcie planu ustalono kolorystykę elewacji i dachów. W miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego stosuje się ustalenie kolorystyki stolarki okiennej czy drzwiowej jedynie w stosunku do obiektów zabytkowych, co wynika z wytycznych służb konserwatorskich.

				4. Na dziedzińcu, na działce wskazanej niżej w zaznaczonym obszarze o szacunkowym metrażu 100m² (10mx10m), w miejscu gdzie obecnie znajduje się ponad 80-letnie drzewo gatunku wierzba, wnoszę o: a) Zachowanie tego drzewa jako zieleni chronionej, b) Określenie terenu jako teren zielony lub teren biologicznie czynny, c) Wprowadzenie zakazu realizacji zabudowy kubaturowej lub utwardzonych powierzchni na wskazanym fragmencie działki. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> <i>Uwaga zawiera załącznik.</i>	458/3 459/2 460/1 461/1 497/1 498/1 499/1 500/1 501/1 502/1 503/1 504/1 505/1 506/1 507/1 508/3 508/4 509/1 513/1 514 515/1 516/5 516/6 517/1 517/3 517/4 521/1 522/1 523/1 524/1 525/1 526/1 527/1 obr. 68 Podgórze		Uwaga uwzględniona częściowo		<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie uwzględnienia drzewa o którym mowa w uwadze i wprowadzenia strefy zieleni na fragmencie dziedzińca, w której obowiązuje: 1) <i>zakaz realizacji budynków;</i> 2) <i>zakaz realizacji miejsc parkingowych (postojowych);</i> 3) <i>dopuszczenie lokalizacji:</i> a) <i>obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej,</i> b) <i>placów zabaw,</i> c) <i>terenowych urządzeń sportowych,</i> d) <i>dojść, dojazdów, ciągów pieszych i rowerowych oraz ciągów pieszo-rowerowych;</i> 4) <i>nakaz zagospodarowania strefy w min. 60% jako powierzchnia biologicznie czynna.</i> <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie wyznaczenia dodatkowego terenu zieleni na wskazanym w uwadze fragmencie działki.
25	132	17.11.2025	[...]* 747977	Na podst. art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wnoszę o wprowadzenie do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kliny następujących ustaleń dla terenu obejmującego działki wskazane poniżej w tabeli i na mapie: 1. Ustalenie spójnej kolorystyki elewacji dla całego terenu objętego planem – w kolorach stonowanych, neutralnych, zapewniających harmonijny odbiór przestrzeni zakaz kolorów jaskrawych (np. biele, szarości, beże biały, złamana biel, szarości, jasny stonowany beż).	492/11	4U	Uwaga uwzględniona częściowo		<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie wprowadzenia nakazu stosowania kolorystyki elewacji podanej w uwadze ale nie dla wszystkich materiałów elewacji. Zapisy dotyczące zasad które spowodują ujednolicenie kolorystyki elewacji zespołu o którym mowa zostaną ponownie przeanalizowane. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie wprowadzenia proponowanej w uwadze kolorystyki dla wszystkich materiałów stosowanych na elewacji budynku. W projekcie planu został ustalony nakaz stosowania kolorystyki elewacji budynków w odcieniach koloru białego lub w odcieniach beżu, szarości ale dopuszczone zostały również naturalne kolory użytych materiałów tradycyjnych, takich jak: cegła, kamień, klinkier, drewno, stal, szkło.
	134	17.11.2025	[...]* 747960		492/13				
	135	17.11.2025	[...]* 747849		492/14				
	138	17.11.2025	[...]* 747968		492/18				
	92	17.11.2025	[...]* 747835		492/21				
	93	17.11.2025	[...]* 747832		492/22				

	133	17.11.2025	[...]* 747975		492/41 492/42 492/43 492/44 492/46 492/47 492/50 obr. 68 Podgórze				
	98	17.11.2025	[...]* 748079	2. Wprowadzenie jednolitego materiału pokrycia dachowego dla całego obszaru – w szczególności materiału o spokojnej strukturze i kolorystyce, blacha w kolorze szarym	492/11 492/13 492/14 492/18 492/21 492/22 492/23 492/24 492/25 492/26 492/37 492/38 492/39 492/40 492/41 492/42 492/43			Uwaga nieuwzględniona	W projekcie planu, w zakresie kolorystyki i materiałów pokryć dachowych wprowadzone zostały następujące zasady - dla dachów dwuspadowych i wielospadowych został ustalony nakaz stosowania dachówki lub materiałów imitujących dachówkę, blach albo materiałów tradycyjnych (z wyłączeniem papy) o odcieniach brązu, szarości i czerwieni, ale za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami 1MNW, 2MNW, 3MNW, 4MNW, 5MNW, 2ZP i 3ZP oraz terenów położonych w strefie ochrony pośredniej fortów. W terenach oznaczonych symbolami 1MNW, 2MNW, 3MNW, 4MNW, 5MNW, 2ZP i 3ZP oraz w terenach położonych w strefie ochrony pośredniej fortów ustalony został nakaz stosowania dachówki lub materiałów imitujących dachówkę. Szerszy wachlarz materiałów został dopuszczony na budynkach gospodarczych i garażach.
				3. Ustalenie jednolitego koloru stolarki okiennej dla wszystkich obiektów budowlanych w celu zapewnienia ładu przestrzennego i estetycznej spójności zabudowy – kolor w odcieniach szarości.	492/44 492/46 492/47 obr. 68 Podgórze			Uwaga nieuwzględniona	W projekcie planu ustalono kolorystykę elewacji i dachów. W miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego stosuje się ustalenie kolorystyki stolarki okiennej czy drzwiowej jedynie w stosunku do obiektów zabytkowych, co wynika z wytycznych służb konserwatorskich.
				4. Na dziedzińcu, na działce wskazanej niżej w zaznaczonym obszarze o szacunkowym metrażu 100m2 (10mx10m), w miejscu gdzie obecnie znajduje się ponad 80-letnie drzewo gatunku wierzba, wnoszę o: a) Zachowanie tego drzewa jako zieleni chronionej, b) Określenie terenu jako teren zielony lub teren biologicznie czynny, c) Wprowadzenie zakazu realizacji zabudowy kubaturowej lub utwardzonych powierzchni na wskazanym fragmencie działki. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>			Uwaga uwzględniona częściowo		<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie uwzględnienia drzewa o którym mowa w uwadze i wprowadzenia strefy zieleni na fragmencie dziedzińca, w której obowiązuje: 1) <i>zakaz realizacji budynków;</i> 2) <i>zakaz realizacji miejsc parkingowych (postojowych);</i> 3) <i>dopuszczenie lokalizacji:</i> a) <i>obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej,</i> b) <i>placów zabaw,</i> c) <i>terenowych urządzeń sportowych,</i> d) <i>dojść, dojazdów, ciągów pieszych i rowerowych oraz ciągów pieszo-rowerowych;</i> 4) <i>nakaz zagospodarowania strefy w min. 60% jako powierzchnia biologicznie czynna.</i> <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie wyznaczenia dodatkowego terenu zieleni na wskazanym w uwadze fragmencie działki.
26	40	17.11.2025	[...]* 748073	Na podst. art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wnoszę o wprowadzenie do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kliny	651/3 447/3 447/4 447/5	6KDD 10ZP 11ZP	Uwaga uwzględniona częściowo		<u>Brak załącznika w uwadze.</u> <u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie utrzymania klasy przeznaczenia terenu pod Tereny zieleni urządzonej (10ZP,
	48	17.11.2025	[...]* 747588						

	100	17.11.2025	[...]* 748071	następujących ustaleń dla terenu obejmującego działki wskazane poniżej w tabeli: W związku z powyższym wnoszę o pozostawienie całego wskazanego obszaru w tabeli jako terenu zielonego z wyłączeniem wnioskowanego terenu z zabudowy kubaturowej, z uwzględnieniem infrastruktury tj. poszerzenia drogi tylko w niezbędnym zakresie. Załącznik do wniosku zawiera rozwinięcie powyższych wniosków.	447/6 447/8 512/5 512/6 512/7 512/3 752 753/1 754 755 758/1 759/1 760/1 761/1 762/3 762/5 obr. 68 Podgórze	36MNW-MNB				11ZP) na części wskazanych działek – położonych pomiędzy ul. Forteczną i ul. Narvik. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie przeznaczenia pod zieleń działek położonych pomiędzy ul. Forteczną a ul. Izydora Kopernickiego. Działki te są częściowo własnością osób fizycznych, częściowo własnością gminy miejskiej Kraków i stanowią zasób gminny o zachowanie którego postulował Wydział Skarbu. Dodatkowo wyjaśnia się, że linie rozgraniczające ulicy Zawiszy zostały wyznaczone zgodnie z przepisami prawa i obejmują grunty będące własnością gminy miejskiej Kraków. Projekt planu uzyskał w tym zakresie uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
	101	17.11.2025	[...]* 748067							
	102	17.11.2025	[...]* 747834							
	103	17.11.2025	[...]* 74/7830							
	104	17.11.2025	[...]* 747844							
	105	17.11.2025	[...]* 748064							
	106	17.11.2025	[...]* 748061							
	107	17.11.2025	[...]* 748055							
	144	17.11.2025	[...]* 747971							
	146	17.11.2025	[...]* 747962							
	147	17.11.2025	[...]* 477961							
	148	17.11.2025	[...]* 748198							
	149	17.11.2025	[...]* 7477967							
	150	17.11.2025	[...]* 747532							
	151	17.11.2025	[...]* 747528							
	152	17.11.2025	[...]* 747524							
	153	17.11.2025	[...]* 747963							
	242	17.11.2023	[...]* 750784 (2 uwagi w 1 pliku pod jednym nr RPW)							
	258	17.11.2025	[...]* 748651							
	259	17.11.2025	[...]* 748652							

	260	17.11.2025	[...]* 748698						
	261	17.11.2025	[...]* 748759						
	262	17.11.2025	[...]* 748760						
	263	17.11.2025	[...]* 748757						
	264	17.11.2025	[...]* 748643						
	265	17.11.2025	[...]* 748637						
	266	17.11.2025	[...]* 748762						
	268	17.11.2025	[...]* 749774						
	304	17.11.2025	[...]* 748704						
	305	17.11.2025	[...]* 748701						
	312	17.11.2025	[...]* 748736						
	313	17.11.2025	[...]* 748634						
	321	17.11.2025	[...]* 750643 (3 uwagi 2 osób w 1 mailu pod jednym nr RPW)						
	322	17.11.2025	[...]* 750559 (3 uwagi 2 osób w 1 mailu pod jednym nr RPW)						
27	196	17.11.2025	[...]* 750143 (3 pisma w 1 mailu)	Wnosi o przeznaczenie wskazanego obszaru jako terenu zieleni – jako kontynuacja pasa zieleni ul. Zawiszy.	651/3 447/3 447/4 447/5 447/6	6KDD 10ZP 11ZP 36MNB- MNB	Uwaga uwzględniona częściowo		<u>Brak załącznika w uwadze.</u> Uwaga uwzględniona w zakresie utrzymania klasy przeznaczenia terenu pod Tereny zieleni urządzonej (10ZP, 11ZP) na części wskazanych działek – położonych pomiędzy ul. Forteczną i ul. Narvik.

197	17.11.2025	[...]* 750150 (3 uwagi w 1 mailu pod tym samym RPW)		447/8 512/5 512/6 512/7 512/3 752 753/1 754 755 758/1 759/1 760/1 761/1 762/3 762/5 obr. 68 Podgórze					Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia pod zieleń działek położonych pomiędzy ul. Forteczną a ul. Izydora Kopernickiego. Działki te są częściowo własnością osób fizycznych, częściowo własnością gminy miejskiej Kraków i stanowią zasób gminny o zachowanie którego postulował Wydział Skarbu. Dodatkowo wyjaśnia się, że linie rozgraniczające ulicy Zawiszy zostały wyznaczone zgodnie z przepisami prawa i obejmują grunty będące własnością gminy miejskiej Kraków. Projekt planu uzyskał w tym zakresie uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
199	17.11.2025	[...]* 750201 (3 uwagi w 1 mailu pod tym samym RPW)							
202	17.11.2025	[...]* 750189 (2 uwagi w 1 mailu pod tym samym RPW)							
204	17.11.2025	[...]* 749790 (2 uwagi w 1 mailu pod tym samym RPW)							
206	17.11.2025	[...]* 749845 (2 uwagi w 1 mailu pod tym samym RPW)							
255	17.11.2025	[...]* 748727							
256	17.11.2025	[...]* 748688							
257	17.11.2025	[...]* 748695							
267	17.11.2025	[...]* 748750							
269	17.11.2025	[...]* 750563 (3 pisma 2 osób w 1 mailu pod jednym nr RPW)							
321	17.11.2025	[...]* 750643 (3 uwagi 2 osób w 1 mailu pod jednym nr RPW)							

	322	17.11.2025	[...]* 750559 (3 uwagi 2 osób w 1 mailu pod jednym nr RPW)						
	328	17.11.2025	[...]* 750640 (3 uwagi 2 osób w 1 mailu pod jednym nr RPW)						
28	41	14.11.2025	[...]* 743408	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek 554/5, 549/2 na zabudowę jednorodzinną nie usługową. To jest budynek mieszkalny. Na działce 552/1 – Zakopiańska 155 – budynek mieszkalny.	554/5, 549/2 obr. 68 Podgórze	12U 30MNW-MNB	Uwaga uwzględniona częściowo		<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie zmiany klasy przeznaczenia terenu usług 12U. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie zmiany przeznaczenia terenu wyłącznie na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. We wskazanym terenie ustala się klasę przeznaczenia terenu Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej lub usług. Zgodnie ze Studium w terenach wymienionych w uwadze wskazano kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. <i>MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</i> <i>Funkcja podstawowa</i> - Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe). <i>Funkcja dopuszczalna</i> - Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurzządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. W kierunkach zmian w strukturze przestrzennej w Studium zapisano ponadto: <i>Udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 20%, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości do 100m wzdłuż ul. Zakopiańskiej do 100%;</i> W terenach położonych wzdłuż ul. Zakopiańskiej zabudowa mieszkaniowa miesza się z zabudową usługową dlatego dopuszcza się tu powstanie obu funkcji. W terenach tych

									występują znaczne uciążliwości dla zabudowy mieszkaniowej od ul. Zakopiańskiej.
29	44	14.11.2025	[...]* 744556	Zmiana przeznaczenia działki 546/3, 547/1, 549/2 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej Uwaga zawiera załącznik	546/3, 547/1, 549/2 obr. 68 Podgórze	12U 30MNW- MNB	Uwaga uwzględniona częściowo		<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie zmiany klasy przeznaczenia terenu usług 12U. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie zmiany przeznaczenia terenu wyłącznie na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. We wskazanym terenie ustala się klasę przeznaczenia terenu Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej lub usług. Zgodnie ze Studium w terenach wymienionych w uwadze wskazano kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. <i>MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</i> <i>Funkcja podstawowa</i> - Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe). <i>Funkcja dopuszczalna</i> - Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurzządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. W kierunkach zmian w strukturze przestrzennej w Studium zapisano ponadto: <i>Udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 20%, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości do 100m wzdłuż ul. Zakopiańskiej do 100%;</i> W terenach położonych wzdłuż ul. Zakopiańskiej zabudowa mieszkaniowa miesza się z zabudową usługową dlatego dopuszcza się tu powstanie obu funkcji. W terenach tych występują znaczne uciążliwości dla zabudowy mieszkaniowej od ul. Zakopiańskiej.
30	45	14.11.2025	[...]* 744557	Zmiana przeznaczenia dla działek: 546/3, 547/1, 549/2, 549/3 na mieszkaniową jednorodziną, wolnostojącą. Os Kliny Borkowskie Na obszarze zaznaczonym na mapce są tylko budynki mieszkaniowe.	546/3, 547/1, 549/2 549/3 obr. 68 Podgórze	12U 30MNW- MNB	Uwaga uwzględniona częściowo		<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie zmiany klasy przeznaczenia terenu usług 12U. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie zmiany przeznaczenia terenu wyłącznie na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. We wskazanym terenie ustala się klasę przeznaczenia terenu Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej lub usług.

									Zgodnie ze Studium w terenach wymienionych w uwadze wskazano kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. <i>MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</i> <i>Funkcja podstawowa</i> - Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe). <i>Funkcja dopuszczalna</i> - Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. W kierunkach zmian w strukturze przestrzennej w Studium zapisano ponadto: <i>Udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 20%, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości do 100m wzdłuż ul. Zakopiańskiej do 100%;</i> W terenach położonych wzdłuż ul. Zakopiańskiej zabudowa mieszkaniowa miesza się z zabudową usługową dlatego dopuszcza się tu powstanie obu funkcji. W terenach tych występują znaczne uciążliwości dla zabudowy mieszkaniowej od ul. Zakopiańskiej.
31	46	14.11.2025	[...]* + 14 podpisanych osób 744558	Działając jako mieszkańcy i właściciele nieruchomości zlokalizowanych przy ul. Zakopiańskiej na odcinku między ulicami Judyma i Forteczną. Stanowczo sprzeciwiamy się projektowi planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kliny – nieruchomości przylegających do ulicy Zakopiańskiej. Prosimy o: 1. zmniejszenie do pierwszej linii zabudowy terenów usługowych oraz przekształcenie terenu zabudowy usługowej w tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej na działkach zgodnie z załączonym rysunkiem. (...) 2. o zwiększenie terenów zielonych na działkach 549/3 i 547/1. <i>Uwaga zawiera załącznik</i>	Tereny wzdłuż ulicy Zakopiańskiej na odcinku między ulicami Judyma i Forteczną 549/3 547/1 Obr. 68 Podgórze	12U	Uwaga uwzględniona częściowo	<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie zmiany klasy przeznaczenia terenu usług 12U. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie zmiany przeznaczenia terenu wyłącznie na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. We wskazanym terenie ustala się klasę przeznaczenia terenu Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usług. Zgodnie ze Studium w terenach wymienionych w uwadze wskazano kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. <i>MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</i> <i>Funkcja podstawowa</i> - Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe). <i>Funkcja dopuszczalna</i> - Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji	

									<i>celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurzadzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</i> W kierunkach zmian w strukturze przestrzennej w Studium zapisano ponadto: <i>Udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 20%, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości do 100m wzdłuż ul. Zakopiańskiej do 100%;</i> W terenach tych zabudowa mieszkaniowa miesza się z zabudową usługową dlatego dopuszcza się tu powstanie obu funkcji. W terenach tych występują znaczne uciążliwości od ul. Zakopiańskiej. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie zwiększenia terenów zielonych na działkach nr 549/3 i 547/1 obręb 68 Podgórze. Przeznaczenie pod zieleń ich części wynikało z uwzględnienia występującej w terenie zieleni wysokiej oraz bezpośredniego sąsiedztwa terenu szkoły. Pozostawia się dla pozostałej części działek przeznaczenie inwestycyjne, gdyż działki te położone są zgodnie ze Studium w terenach dla których wskazano kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Są one ponadto własnością osób fizycznych.
32	316	17.11.2025	[...]* 752759	Wnoszą o zwiększenie terenów zielonych na działce 549/3 obr. 68 Kraków, os. Kliny Borkowskie. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	549/3 obr. 68 Podgórze	30MNW-MNB 12ZP		Uwaga nieuwzględniona	Przeznaczenie pod zieleń części działki nr 549/3 obręb 68 Podgórze wynikało z występowania w terenie zieleni wysokiej oraz bezpośredniego sąsiedztwa terenu szkoły. Pozostawia się dla pozostałej części działki przeznaczenie inwestycyjne, gdyż działka ta położona jest zgodnie ze Studium w terenach dla których wskazano kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Działka jest własnością osób fizycznych.
33	47	14.11.2025	[...]* 744499	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu działki 537/16 oraz części działki 532/15 na tereny zieleni urządzonej (ZP) Alternatywnie wnosi o kontynuowanie wyznaczonej już w projekcie planu strefy zieleni na powyższym terenie. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> <i>Uwaga zawiera załącznik graficzny.</i>	537/16 cz. 532/15 obr.68 Podgórze	2US	Uwaga uwzględniona częściowo		<i>Działka o nr 537/16 nie widnieje w Internetowym Systemie Danych Przestrzennych – rozpatrzenie odniesiono do działki nr 537/6 obr. 68 Podgórze.</i> <u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie wyznaczenia na wskazanej w uwadze części działek strefy zieleni. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie przeznaczenia działek na tereny zieleni urządzonej. Działki wskazane w uwadze otrzymały klasę przeznaczenia Tereny usług, gdyż w przyszłości planuje się m.in. na tych działkach budowę krytej pływalni. W związku z tym będzie możliwość realizacji dojazdu/dojścia tymi działkami do obiektu oraz powierzchnię tych działek będzie można rozliczać przy jego budowie. Działki są własnością Gminy Miejskiej Kraków.
34	49	16.11.2025	[...]* 745995	Wnoszę o zmianę projektowanego przeznaczenia dla działki ewidencyjnej o numerze 18/1 (identyfikator: 126104_9.0068.18/1) położonej w Krakowie przy ulicy Jana Janowskiego, obręb 68, Podgórze w ten	18/1 obr. 68 Podgórze	1ZP	Uwaga uwzględniona częściowo		<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie wyznaczenia klasy przeznaczenia pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub zabudowy mieszkaniowej

				sposób, że na całym obszarze działki zostanie wyznaczony teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej oznaczonej symbolem 15MNW-MNB, ewentualnie na wypadek nie uwzględnienia powyższego wniosku, wnoszę o zmianę projektowanego przeznaczenia w ten sposób, że w części oznaczonej graficznie jako wariant 2 lub 3 (załącznik nr 3 do pisma) zostanie wyznaczony teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub zab. mieszk. jednor. bliżn. oznaczonej symbolem 15MNW-MNB. Parametry zabudowy dla 15MNW-MNB: • Maksymalny udział powierzchni zabudowy 40% • Maksymalna wysokość zabudowy 13m • Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej 60% <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i> <i>Uwaga zawiera załączniki</i>					jednorodzinnej bliźniaczej w miejscu gdzie zostało wydane pozwolenie na budowę. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie: – zmiany przeznaczenia pozostałej części terenu 1ZP. Sporządzanie projektu planu poprzedza sporządzenie opracowania ekofizjograficznego. Wskazania zawarte w ekofizjografii uwzględnia się następnie w projekcie planu. W opracowaniu ekofizjograficznym wskazano miejsce występowania siedliska rośliny chronionej – kukułki szertokolistnej. Kukułka szerokolistna, jest gatunkiem umieszczonym na polskiej czerwonej liście w kategorii bliski zagrożenia stąd ochrona jej siedliska. Pomimo, że inwentaryzacja nie potwierdziła jej występowania (należy uwzględnić fakt, że była przeprowadzona przed sezonem wegetacyjnym), to należy wziąć pod uwagę, że w <i>terenie tym istnieją warunki siedliskowe sprzyjające pojawianiu się roślin szczególnie cennych, wartych objęcia ochroną lub posiadających status ochronny. Kukułka szerokolistna, jako gatunek występujący głównie na łąkach wilgotnych, może występować na wskazanym obszarze z uwagi na fakt znacznego obniżenia terenu i stagnowania wody.</i> Ponadto części działek wskazane w uwadze zgodnie z ekofizjografią należą do obszarów o wysokim walorze przyrodniczym i cennym pod względem przyrodniczym (występują tu łąki wilgotne) i z tego powodu zostały wskazane jako obszary wskazane do pełnienia funkcji przyrodniczo-krajobrazowych. Należy wziąć pod uwagę fakt, że podczas opiniowania i uzgodnień ustawowych projektu planu Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie zaopiniował negatywnie wyznaczenie na wskazanych w uwadze działkach terenów przeznaczonych pod zabudowę argumentując: „wprowadzenie zabudowy może skutkować zniszczeniem tego gatunku i jego siedliska” i wskazał na konieczność rezygnacji z wyznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. – ustalenia parametrów zabudowy i zagospodarowania zgodnie z wartościami podanymi w uwadze. W obszarze objętym planem przeważa zabudowa o wysokości dwóch kondygnacji lub jednej kondygnacji i poddasza mieszkalnego. Dopuszczenie zabudowy w wysokości 13m skutkowałoby powstaniem zabudowy o wysokości do 4 kondygnacji a także realizacją ukrytej zabudowy wielorodzinnej. Doprowadziłoby to również do degradacji krajobrazu terenu położonego w bezpośrednim sąsiedztwie terenów lasu. Dopuszczenie wnioskowanej w uwadze wysokości oraz zwiększenie maksymalnego udziału powierzchni zabudowy mogłoby doprowadzić do wzrostu intensywności ruchu samochodowego – czyli do obniżenia komfortu życia mieszkańców.
35	50	16.11.2025	[...]* 745996	Wnoszę o zmianę projektowanego przeznaczenia dla działki ewidencyjnej o numerze 19/1 (identyfikator: 126104_9.0068.19/1) położonej w Krakowie przy ulicy Jana Janowskiego, obręb 68, Podgórze w ten sposób, że na całym obszarze działki zostanie	19/1 obr.68 Podgórze	1ZP	Uwaga uwzględniona częściowo		<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie wyznaczenia klasy przeznaczenia pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej w miejscu gdzie zostało wydane pozwolenie na budowę.

				wyznaczony teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej oznaczonej symbolem 15MNW-MNB, ewentualnie na wypadek nie uwzględnienia powyższego wniosku, wnoszę o zmianę projektowanego przeznaczenia w ten sposób, że w części oznaczonej graficznie jako wariant 2 lub 3 (załącznik nr 3 do pisma) zostanie wyznaczony teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub zab. mieszk. jednor. bliżn. oznaczonej symbolem 15MNW-MNB. Parametry zabudowy dla 15MNW-MNB: Maksymalny udział powierzchni zabudowy 40% Maksymalna wysokość zabudowy 13m Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej 60% <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i> <i>Uwaga zawiera załączniki</i>					<u>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</u> – zmiany przeznaczenia pozostałej części terenu 1ZP. Sporządzanie projektu planu poprzedza sporządzenie opracowania ekofizjograficznego. Wskazania zawarte w ekofizjografii uwzględnia się następnie w projekcie planu. W opracowaniu ekofizjograficznym wskazano miejsce występowania siedliska rośliny chronionej – kukułki szertokolistnej. Kukułka szerokolistna, jest gatunkiem umieszczonym na polskiej czerwonej liście w kategorii bliski zagrożenia stąd ochrona jej siedliska. Pomimo, że inwentaryzacja nie potwierdziła jej występowania (należy uwzględnić fakt, że była przeprowadzona przed sezonem wegetacyjnym), to należy wziąć pod uwagę, że w <i>terenie tym istnieją warunki siedliskowe sprzyjające pojawianiu się roślin szczególnie cennych, wartych objęcia ochroną lub posiadających status ochronny. Kukułka szerokolistna, jako gatunek występujący głównie na łakach wilgotnych, może występować na wskazanym obszarze z uwagi na fakt znacznego obniżenia terenu i stagnowania wody.</i> Ponadto części działek wskazane w uwadze zgodnie z ekofizjografią należą do obszarów o wysokim walorze przyrodniczym i cennym pod względem przyrodniczym (występują tu łąki wilgotne) i z tego powodu zostały wskazane jako obszary wskazane do pełnienia funkcji przyrodniczo-krajobrazowych. Należy wziąć pod uwagę fakt, że podczas opiniowania i uzgodnień ustawowych projektu planu Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie zaopiniował negatywnie wyznaczenie na wskazanych w uwadze działkach terenów przeznaczonych pod zabudowę argumentując: „wprowadzenie zabudowy może skutkować zniszczeniem tego gatunku i jego siedliska” i wskazał na konieczność rezygnacji z wyznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. – ustalenia parametrów zabudowy i zagospodarowania zgodnie z wartościami podanymi w uwadze. W obszarze objętym planem przeważa zabudowa o wysokości dwóch kondygnacji lub jednej kondygnacji i poddasza mieszkalnego. Dopuszczenie zabudowy w wysokości 13m skutkowałoby powstaniem zabudowy o wysokości do 4 kondygnacji a także realizacją ukrytej zabudowy wielorodzinnej. Doprowadziłoby to również do degradacji krajobrazu terenu położonego w bezpośrednim sąsiedztwie terenów lasu. Dopuszczenie wnioskowanej w uwadze wysokości oraz zwiększenie maksymalnego udziału powierzchni zabudowy mogłoby doprowadzić do wzrostu intensywności ruchu samochodowego – czyli do obniżenia komfortu życia mieszkańców.
36	51	15.11.2025	[...]* przez pełnomocnika [...]* 746489	Dla działki nr 325/23 obr. P-68 Podgórze, wnioskuję o: 1) niewydziałanie z powierzchni nieruchomości terenu 4KDD (tereny dróg dojazdowych), Tym samym wnioskuję się o ustalenie w ramach przeznaczenia dla nieruchomości dojazdów niewyznaczonych;	325/23 325/24 325/25 obr. 68 Podgórze	2ZP 3ZP 5ZP 4KDD	Uwaga uwzględniona		

	52	15.11.2025	[...]* przez pełnomocnika [...]* 745827			3MNW- MNB-U 19MNW- MNB 9U			
	56	15.11.2025	[...]* przez pełnomocnika [...]* 745826						
	57	15.11.2025	[...]* przez pełnomocnika [...]* 745825						
	58	15.11.2025	[...]* przez pełnomocnika [...]* 745824						
	59	15.11.2025	[...]* przez pełnomocnika [...]* 746504						
	60	15.11.2025	[...]* przez pełnomocnika [...]* 746455	2) dopuszczenie funkcji usługowych, edukacyjnych i mieszkalnych w ramach ustalonych w projekcie planu możliwości inwestycyjnych oraz zagospodarowania istniejących budynków. Ponadto wnioskuję się o dopuszczenie realizacji parkingów naziemnych oraz dopuszczenie bilansowania miejsc postojowych dla tych jednostek, w tym poza terenem nieruchomości. Wnioskuję się o możliwość realizacji obiektów małej architektury towarzyszącej zieleni urządzonej takich jak np. altany;			Uwaga uwzględniona częściowo		<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie dopuszczenia funkcji mieszkaniowych i usługowych z zakresu kultury, administracji, nauki, edukacji, kultu religijnego, hotelarstwa i gastronomii oraz lokalizacji altan. W projekcie planu dla działki nr 325/23 obr. 68 Podgórze została wskazana klasa przeznaczenia terenu Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolami 2ZP i 3ZP. Zgodnie z zasadami zapisami w § 10 ust. 3, w stosunku do Zespołu dworsko – parkowego w Borku Fałęckim: obejmującymi budynek dworu oraz park, przy ul. Zawilej 2-4 (nr rej. A - 644, dec. z dnia 10.06.1983 r.), oznaczony symbolem R(1) dopuszcza się lokalizację ww. funkcji. Dopuszczona zostanie możliwość realizacji wymienionych funkcji w pozostałych obiektach znajdujących się we wskazanym terenie. Zgodnie z zapisami projektu planu jest możliwość realizacji miejsc parkingowych (postojowych) w terenie 2ZP i 3ZP (par. 14 ust. 7 pkt 3). Uwaga uwzględniona ponadto w zakresie dopuszczenia realizacji miejsc postojowych naziemnych. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie dopuszczenia bilansowania miejsc postojowych poza terenem nieruchomości. Miejsca postojowe należy zapewnić w obrębie wyznaczonej w projekcie planu klasy przeznaczenia terenu. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie innych funkcji usługowych niż z zakresu kultury, administracji, nauki, edukacji, kultu religijnego, hotelarstwa i gastronomii.

								Dodatkowo wyjaśnia się, że kwestie realizacji obiektów małej architektury reguluje uchwała Nr XXXVI/908/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”.
				3) dopuszczenie rozbudowy obiektu oznaczonego w zapisach projektu planu jako obiekt E(1). Proponuje się ustalenie możliwości rozbudowy obiektu w kierunku południowym poprzez ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy odpowiadającej powierzchni obrysu budynku E(1);			Uwaga nieuwzględniona	Nie dopuszcza się rozbudowy obiektu zabytkowego zgodnie z wytycznymi Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który wnosi o zachowanie bryły i gabarytów oraz wysokości budynku. W odpowiedzi na pismo o uzgodnienie projektu planu Małopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków zawarł jako warunek uzgodnienia uwagę o treści: <i>Odnośnie obiektu ujętego w gminnej ewidencji zabytków, o których mowa w § 10 ust.4 projektu tekstu planu miejscowego należy uzupełnić ustalenia dotyczące ograniczeń w dopuszczalnych przekształceniach obiektu ewidencyjnego. Należy określić ww. ustalenia w taki sposób, aby jednoznacznie z nich wynikała zasada zachowania wysokości budynku, bryły i gabarytów przy przebudowie, odbudowie lub rozbudowie budynku ujętego w gminnej ewidencji zabytków. W kwestii dopuszczenia do nadbudowy budynku ewidencyjnego należy ograniczyć powyższe dopuszczenie do użytkowego wykorzystania istniejącego poddasza lub zrezygnować z dopuszczenia do nadbudowy ww. budynku.</i>
				4) przywrócenie możliwości odbudowy lub budowy nowego obiektu w miejscu historycznego dworu zgodnie z załączonym pismem Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie z dnia 29.10.2025 r., ZN-II.510.14.2025.EAP. Szerokość możliwej odbudowy lub budowy na szerokość całego traktu dworu, zgodnie z w/w pismem Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie;			Uwaga uwzględniona	Zastrzeżenie: Zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag muszą uzyskać uzgodnienie, o którym mowa w art. 17 pkt 6 ustawy, w tym m. in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
				5) zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 12 m, a maksymalnej wysokości obiektu budowlanego do 14 m oraz zwiększenie maksymalnej intensywności zabudowy do wartości 0,25;			Uwaga nieuwzględniona	Pozostawia się ustaloną w projekcie planu wysokość zabudowy dla budynku dworu, wpisanego do rejestru zabytków dla którego obowiązuje nakaz ochrony bryły i gabarytów budynku dworu (ochrona maksymalnych wymiarów zewnętrznych budynku dworu - zakaz ich zwiększania) oraz zachowanie wysokoci krawędzi elewacji i kalenicy budynku. Ustala się niższą wysokość dla nowego obiektu, którego lokalizacja jest możliwa w zasięgu wskazanych na rysunku projektu planu nieprzekraczalnych linii zabudowy, w miejscu historycznego dworu, zgodnie z dołączoną opinią Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
				6) dopuszczenie realizacji zadaszeń w formie przeszklonych konstrukcji;			Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia realizacji przeszklonych zadaszeń gdyż nowa zabudowa, której lokalizacja będzie możliwa w obrębie wyznaczonych nieprzekraczalnych linii zabudowy, powinna charakterem nawiązywać do istniejącej zabudowy ze względu na wpis terenu do rejestru zabytków.
				Dla działek nr 325/24, 325/25 obręb P-68 Podgórze, wnioskuję o:				Uwaga uwzględniona w zakresie ustalenia na części terenu klasy przeznaczenia Tereny zabudowy mieszkaniowej

				1) ustalenie przeznaczenia dla całej nieruchomości: mieszkaniowe jednorodzinne lub wielorodzinne niskiej intensywności lub usługowe;			Uwaga uwzględniona częściowo		jednorodzinnej wolnostojącej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej lub usług. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie: – zmiany klasy przeznaczenia terenu pozostałej części wskazanych w uwadze działek. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie podczas opiniowania in uzgodnień projektu planu zaznaczył, że wprowadzenie zabudoowy w części otaczającej staw, który jest miejscem rozrodu gatunku podlegającego ochronie - ropuchy szarej <i>Bufo Bufo nasili izolację stawu i może stanowić zagrożenie dla występujących tam gatunków chronionych. Oprócz samej izolacji stawu, realnym zagrożeniem dla jego dalszego funkcjonowania mogą być zmiany stosunków wodnych, będące następstwem rozwoju zabudowy (w tym głębokich wykopów pod realizację garaży podziemnych).</i> Jako rozwiązanie wskazał ograniczenie terenu zabudowy i pozostawienie otoczenia stawu w terenach wolnych od zabudowy. – przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Działki nr 325/14, 325/24 i 325/25 obr. 68 Podgórze zgodnie ze Studium położone są w terenach dla których wskazano kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Nie ma możliwości przeznaczenia działek, o których mowa we wniosku, pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.
				2) ustalenie parametrów zabudowy: - Udział powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej 50%, a 40 % dla zabudowy usługowej; -Maksymalną nadziemną intensywność zabudowy mieszkaniowej - 0,9, dla zabudowy usługowej - 1,8; -Maksymalną wysokość zabudowy: dla zabudowy mieszkaniowej - 11m; dla zabudowy usługowej - 14m; -Maksymalną wysokość obiektu budowlanego: dla zabudowy mieszkaniowej - 13m; dla zabudowy usługowej 16m; -Maksymalny udział powierzchni zabudowy: dla zabudowy mieszkaniowej 35%, dla zabudowy usługowej 50%. Treść uwag do MPZP Kliny dot. poszczególnych działek o nr: 325/23, 325/24, 325/25 obr. P-68 Podgórze przedstawiono w pkt 7.1. niniejszego pisma Szczegółowe uzasadnienie stanowi załącznik do nin. pisma. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i> <i>Uwaga zawiera załączniki</i>			Uwaga nieuwzględniona	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie ustalenia podanych we wniosku parametrów zabudowy. W jednostce urbanistycznej 34 Borek Fałęcki, w których położony jest obszar objęty planem zostały w Studium określone następujące standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy: • <i>Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) min. 50%; a w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%;</i> • <i>Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) (w tym położonej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego) min. 50%, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 100m wzdłuż ul. Zakopiańskiej do 20%;</i> • <i>Wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 13m, w rejonie ul. Juliana Ursyna Niemcewicza i ul. Zdunów do 12m, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 100 m wzdłuż ul. Zakopiańskiej do 16m;</i> • <i>Wysokość zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 9m, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 100m wzdłuż ul. Zakopiańskiej do 16m;</i>	

									Przedmiotowy teren został podzielony na części w których obowiązują odmienne warunki zabudowy i zagospodarowania dla zabudowy usługowej. Dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej została ustalona niższa maksymalna wysokość zabudowy. Istniejąca obecnie zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w obszarze objętym planem posiada w większości wysokość niższą oraz wyższy udział powierzchni biologicznie czynnej niż dopuszczona w Studium. Dla zachowania ładu przestrzennego w projekcie planu obniżono wartość maksymalnej wysokości dla zabudowy w stosunku do zapisów Studium. Wyższa maksymalna wysokość zabudowy została dopuszczona jedynie w nielicznych miejscach - gdzie występują całe zespoły zabudowy o większej wysokości pokryte dachami płaskimi i wprowadzenie niższej zabudowy zaburzałoby ład przestrzenny. Jedynie na małym fragmencie terenu (położonym w odległości do 100m od ul. Zakopiańskiej) byłaby możliwość dopuszczenia maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 14m, niemniej jednak ze względu na ład przestrzenny nie różnicuje się wysokości w ramach jednego terenu mieszkaniowo-usługowego. Utrzymuje się również ustalony w projekcie planu minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej oraz maksymalną intensywność zabudowy. Istniejąca obecnie zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w obszarze objętym planem posiada w większości wyższy udział powierzchni biologicznie czynnej niż dopuszczona w Studium. W stosunku do zabudowy usługowej minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 40% jest niezgodny z zapisami Studium, zgodnie z którym jedynie na małym fragmencie terenu (położonym w odległości do 100m od ul. Zakopiańskiej) byłaby możliwość ustalenia niższego wskaźnika – do 20%. Ze względu na powyższe nie wprowadza się również zaproponowanego w uwadze udziału powierzchni zabudowy.
37	53	14.11.2025	[...]* 745654	Wnosi o: 1. włączenie części terenu 44KR, gdzie obecnie jest jedynie chodnik, do terenu 7ZP, a co za tym idzie podział terenu 44KR na dwie niezależne części. Powyższe jest zgodne z wnioskami do planu Rady Dzielnicy X, gdzie Rada wnioskuję o wydzielenie jedynie dróg istniejących, oraz jest zgodne z opinią Komisji Planowania Przestrzennego, która wprost mówi o rozdzieleniu obecnie terenu 44KR i włączeniu części zajmowanej obecnie przez chodnik do terenu ZP. Powyższe pozwoli oddalić ruch samochodowy od Parku Maćka i Doroty co wpłynie korzystnie na bezpieczeństwo i komfort użytkowników parku jak i dzieci, które często chodzą tą trasą do szkoły	44KR	44KR		Uwaga nieuwzględniona	Rada Dzielnicy X Swoszowice w odpowiedzi na zawiadomienie o przystąpieniu do projektu planu wnioskowała o pomniejszenie terenu ZP o istniejące drogi przyległe do parku tj. ulicę Kadłubka i Wichrową na odcinku od ulicy Zawiszy do ulicy Narvik– toteż w projekcie planu została wyznaczona droga publiczna. Na wniosek Komisji Planowania Przestrzennego RMK zmieniona została klasa przeznaczenia terenu z drogi publicznej klasy dojazdowej na klasę przeznaczenia teren komunikacji drogowej wewnętrznej, którego podział jest nieuzasadniony.
	54		[...]* 745722						
	55		[...]* 745565						

			2. Z uwagi na wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w terenie 19MNW-MNB, wnosi o zrównanie maksymalnej wysokości dla budynków o dachach skośnych jak i płaskich oraz o podniesienie maksymalnej wysokości do 12m, co pozwoli na optymalne zaprojektowanie nowopowstających budynków. Dodatkowa przestrzeń zapewni miejsce na dachach powstających i modernizowanych budynków na instalacje pro-ekologiczne oraz pozwoli na lepsze zagospodarowanie terenu.	19MNW-MNB	19MNW-MNB		Uwaga nieuwzględniona	W jednostce urbanistycznej 34 Borek Fałęcki, w której położony jest obszar objęty planem zostały w Studium określone maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej do 13m. Dla zachowania ładu przestrzennego w projekcie planu wyznacza się niższą niż dopuszczona w Studium maksymalną wysokość zabudowy. W obszarze objętym planem przeważa zabudowa o wysokości dwóch kondygnacji lub jednej kondygnacji i poddasza mieszkalnego. Dopuszczenie zabudowy w wysokości 12m skutkowałoby powstaniem zabudowy o wysokości nawet do 4 kondygnacji a także realizacją ukrytej zabudowy wielorodzinnej. Doprowadziłoby to również do zwiększenie intensywności zabudowy i wzrostu intensywności ruchu samochodowego – czyli do obniżenia komfortu życia mieszkańców. Wyższa maksymalna wysokość zabudowy została dopuszczona jedynie w nielicznych miejscach - gdzie występują całe zespoły zabudowy o większej wysokości pokryte dachami płaskimi i wprowadzenie niższej zabudowy zaburzałoby ład przestrzenny. Zabudowa pokryta dachami dwu i wielospadowymi o wysokości 10m jest wizualnie zbliżona do zabudowy o wysokości 8m pokrytej dachami płaskimi.
			3. Wnosi o wyłączenie z terenu 7ZP dopuszczenia lokalizacji: wybiegów dla psów, pomostów, amfiteatrów, obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, takich jak: wypożyczalnię sprzętu sportowego, kawiarnie, sanitariaty, przebieralnie, tężnie. Teren 7ZP jest w pełni zagospodarowany i brak jest miejsca na tego typu budowle, które powinny być lokalizowane w większej części parku tj terenie 6ZP.	7ZP	7ZP	Uwaga uwzględniona częściowo		<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie usunięcia dopuszczenia lokalizacji większości budowli wskazanych w uwadze tj. wybiegów dla psów, pomostów, amfiteatrów, obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, takich jak: wypożyczalnię sprzętu sportowego, kawiarnie, przebieralnie, tężnie. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie wykreślenia dopuszczenia lokalizacji sanitariatów.
			4. Wnosi o wyłączenie z terenu 8ZP dopuszczenia lokalizacji: wybiegów dla psów, obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, takich jak, sanitariaty, tężnie. Teren 8ZP jako mały fragment zieleni powinien pozostać w całości terenem zielonym.	8ZP	8ZP	Uwaga uwzględniona częściowo		<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie usunięcia dopuszczenia lokalizacji większości budowli wskazanych w uwadze tj. wybiegów dla psów, pomostów, amfiteatrów, obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, takich jak: wypożyczalnię sprzętu sportowego, kawiarnie, przebieralnie, tężnie. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie: – wykreślenia dopuszczenia lokalizacji sanitariatów, – pozostawienia w całości jako teren zielony. W związku z uwzględnieniem innej uwagi na części terenu zostaną wyznaczone miejsca postojowe.
			5. Wnosi o zawężenie terenu 3KDD na odcinku ul. Pustynnej, która powinna zostać drogą do obsługi jedynie najbliższej okolicy . Tak znaczne poszerzenie ul. Pustynnej, może spowodować przeniesienie ruchu z innych dróg KDL na ulicę pustynną, a co za tym idzie na ul. Zawiszy, która przecina Park Maćka i Doroty. Z uwagi na bezpieczeństwo użytkowników parku, a w szczególności dzieci, ruch na tym odcinku powinien być maksymalnie uspokojony i ograniczony.	3KDD	3KDD		Uwaga nieuwzględniona	W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru została ustalona klasa przeznaczenia Teren drogi dojazdowej 3KDD. Linie rozgraniczające drogi zostały wyznaczone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi dotyczącymi dróg publicznych. W liniach rozgraniczających drogi poza jezdnią mieszczą się chodniki, ew. pobocza i ścieżki rowerowe, może także znajdować się zieleń przydrożna.

				6. Wnosi o zwiększenie maksymalnego wskaźnika nadziemnej intensywności zabudowy dla terenu 19MNW-MNB do wartości 0,9.	19MNW-MNB	19MNW-MNB		Uwaga nieuwzględniona	Wysokość wskaźnika nadziemnej intensywności została dopasowana do dopuszczalnej w terenie maksymalnej wysokości zabudowy i do maksymalnego udziału powierzchni zabudowy.
				7. Wnoszę o zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na terenie 19MNW-MNB do 40%. <i>Uwaga zawiera załączniki</i>	19MNW-MNB	19MNW-MNB		Uwaga nieuwzględniona	W jednostce urbanistycznej 34 Borek Fałęcki, w której położony jest obszar objęty planem zostały w Studium określona został parametr powierzchni biologicznie czynnej: <i>Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) min. 50%; a w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%;</i> Dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zostaje ustalony wyższy niż w Studium udział powierzchni biologicznie czynnej aby nie doprowadzić do nadmiernego zagęszczenia zabudowy. Istniejąca obecnie zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w obszarze objętym planem posiada w większości wyższy udział powierzchni biologicznie czynnej niż dopuszczona w Studium.
38	61	16.11.2025	[...]* dot. ul. Czerskiej 3, 746562	1. Wnosi o zmianę brzmienia postanowienia §19 ust.2 pkt 7 ppkt c) Projektu MPZP w ten sposób, iż dla terenu 13MNS ustala się w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu maksymalną nadziemną intensywność zabudowy: 1,0, z wyjątkiem działek 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, dla których ustala się maksymalną nadziemną intensywność zabudowy: 1,2 ;	212, 213, 214, 215, 216, 217, 218 obr. 69 Podgórze	13MNS	Uwaga uwzględniona		
	62	17.11.2025	[...]* dot. ul. Czerskiej 11 746534						
	63	16.11.2025	[...]* dot. ul. Czerskiej 11 746575						
	64	17.11.2025	[...]* dot. ul. Czerskiej 13 746212						
	155	17.11.2025	[...]* dot. ul. Czerskiej 11 748228						
	156	17.11.2025	[...]* dot. ul. Czerskiej 1 748246						
	172	17.11.2025	[...]* przez pełnomocnika [...]* dot. ul. Czerskiej 3 747741						

	173	17.11.2025	[...]* dot. ul. Czerskiej 3 747742						
	174	17.11.2025	[...]* dot. ul. Czerskiej 13 747149						
	177	17.11.2025	[...]* dot. ul. Czerskiej 3 748587						
	179	17.11.2025	[...]* dot. ul. Czerskiej 5 750015						
	180	17.11.2025	[...]* dot. ul. Czerskiej 5 749950						
	181	17.11.2025	[...]* dot. ul. Czerskiej 9 750004						
				2. Wnosi o zmianę brzmienia postanowienia § 19 ust.2 pkt 7 ppkt e) w ten sposób, iż dla terenu 13MNS ustala się w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu maksymalną wysokość zabudowy: 7,5m, z wyjątkiem działek 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, dla których ustala się maksymalną wysokość zabudowy 8,5m. (...) <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>					
39	65	15.11.2025	[...]* 746509	Wnosi uwagę co do części zasad kształtowania zabudowy dla obszaru oznaczonego na planie nr 13MNW-MNB. 1. W projekcie planu zawarty jest § 18, punkt 3, litera e) określający maksymalną wysokość zabudowy: 9m, przy czym w przypadku realizacji budynków z dachem płaskim 7,5m. W zdecydowanej większości objętych Planem terenów MNW-MNB ten parametr określony jest jako 10m (dach płaski 8m). Nie widzę jakiegokolwiek powodu, żeby teren 13MNW-MNB miał ten parametr określony bardziej restrykcyjne niż obszary sąsiednie,, tym bardziej że obszar 13MNW-MNB jest zlokalizowany w dolinie potoku Rzewnego, więc poziom terenu jest niższy niż np 15MNW-MNB. Pozostawienie aktualnego brzmienia spowoduje również, że budynki na działce 15/3 obręb ewidencyjny 68 spełniając pozostałe wymagania	15/3 obr. 68 Podgórze	13MNW-MNB	Uwaga uwzględniona		

				Planu będą przekraczać dopuszczalną wysokość o 28 cm. Dlatego postuluje przyjęcie § 18, punktu 3, litery e w brzmieniu analogicznym jak przy terenach MNW-MNB 1-12 i 15-18- wysokości zabudowy odpowiednio 10 i 8m. 2. Postuluję przyjęcie § 18, punktu 3, litery e tekstu Planu w brzmieniu jak przy terenach MNW-MNB 1-12 i 15-18, to jest: “ustala się (...) maksymalną wysokość zabudowy: 10m, przy czym w przypadku realizacji budynków z dachem płaskim 8m”. Parametry zabudowy: • Maksymalny udział powierzchni zabudowy 30% • Maksymalna wysokość zabudowy 10m, przy czym w przypadku realizacji budynków z dachem płaskim 8m • Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej 60%					
40	69	17.11.2025	[...]* 747831	Wnosi o: 1. uzupełnienie definicji wysokości zabudowy tj. wprowadzenie definicji w brzmieniu: „wysokość od średniego terenu istniejącego lub od projektowanego wejścia do budynku.	405/2	1MNW 2MNW 3MNW 4MNW 5MNW 8ZP		Uwaga nieuwzględniona	Definicja „wysokości zabudowy” została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ponadto wyjaśnia się, że definicja ta została ustalona w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.).
	66	17.11.2025	[...]* 747838		406/1				
	71	17.11.2025	[...]* 747846		407/1				
	115	17.11.2025	[...]* 748085		408/1				
	116	17.11.2025	[...]* 747976		409/2				
	119	17.11.2025	[...]* 747970		410/1				
	221	17.11.2025	[...]* 748080		411/1				
	153	17.11.2025	[...]* 747963		412/1				
	223	17.11.2025	[...]* 748755		413/3				
	224	17.11.2025	[...]* 748758		413/4				
	225	17.11.2025	[...]* 748640		414/1				
	226	17.11.2025	[...]* 748752		415/1				

244	17.11.2025	[...]* 751299 uwaga zawiera tylko pkt 1 (3 uwagi w 1 pliku pod jednym nr RPW)		440/1 441/1 442/1 443 444/1 451/2 452/1 453/1 454/1 455/1 456/1 457/1 458/3 459/2 460/1 461/1 497/1 498/1 499/1 500/1 501/1 502/1 503/1 504/1 505/1 506/1 507/1 508/3 508/4 509/1 514 515/1 516/5 516/6 517/1 517/3 517/4 521/1 522/1 523/1 524/1 525/1 526/1 527/1 obr. 68 Podgórze					
245	17.11.2025	[...]* 751303 uwaga zawiera tylko pkt 1 (3 uwagi w 1 pliku pod jednym nr RPW)							
248	17.11.2025	[...]* 751375 uwaga zawiera tylko pkt 1 (3 uwagi w 1 pliku pod jednym numerem RPW)							
289	17.11.2025	[...]* 748766 uwaga zawiera tylko pkt 1							
123	17.11.2025	[...]* 748089							
129	17.11.2025	[...]* 747252							
301	17.11.2025	[...]* 750850							

					413/3				
					413/4				
					414/1				
					415/1				
					416/1				
					417/1				
					418/2				
					419/2				
					420/2				
					421/2				
					422/1				
					423/1				
					424/1				
					425/1				
					426/1				
					427/1				
					434/1				
					435/1				
					436/1				
					438/1				
					439/1				
					440/1				
					441/1				
					442/1				
					443				
					444/1				
					451/2				
					452/1				
					453/1				
					454/1				
					455/1				
					456/1				
					457/1				
					458/3				
					459/2				
					460/1				
					461/1				
					497/1				
					498/1				
					499/1				
					500/1				
					501/1				
					502/1				
					503/1				
					504/1				
					505/1				
					506/1				
					507/1				
					508/3				
					508/4				
					509/1				
					513/1				
					514				
					515/1				

				516/5 516/6 517/1 517/3 517/4 521/1 522/1 523/1 524/1 525/1 526/1 527/1 obr. 68 Podgórze				
153	17.11.25	[...]*	2. W strefie 4mnw karykatura i bardzo duże koszty przywracania do dachu z 1960 niewspółmierne to	651/3 447/3 447/4 447/5 447/6 447/8 512/5 512/6 512/7 512/3 752 753/1 754 755 758/1 759/1 760/1		-	-	Ze względu na niejasną treść – pismo w tym zakresie pozostaje bez rozpoznania.
			3. wprowadzenie uzupełnienia definicji linii nieprzekraczalnej zabudowy – należy przez to rozumieć linię poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części z <i>wyjątkiem:</i> <i>a) okapu, gzymsu, balkonu, loggii lub daszku nad wejściem,</i> <i>b) zewnętrznych części budynku stanowiących: schody, pochylnie lub rampy, z uwzględnieniem przepisów odrębnych lub zapisów zawartych w ustaleniach szczegółowych planu.</i>	761/1 762/3 762/5 obr. 68 Podgórze		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.
			4. zmiana w par. 7 ust. 7 pkt 3 tj. nakazu stosowania jednolitej formy i wielkości lukarn na danym budynku oraz jednakowego kąta nachylenia połąci dachowych lukarn, nawiązującego do kąta dachu.		Uwaga uwzględniona częściowo			<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie korekty zapisu. Zapis odnośnie obowiązku zachowania kąta nachylenia połąci dachowych lukarn zostanie przeanalizowany i w odpowiednim zakresie skorygowany. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie usunięcia nakazu stosowania jednolitej formy i wielkości lukarn na danym budynku gdyż jest to istotne dla ograniczenia różnorodności form dachów, podobnie jak jednolitość kolorystyczna i wysokość zabudowy.
			5. par.7 ust.2 pkt2) planu			-	-	Ze względu na brak treści – pismo w tym zakresie pozostaje bez rozpoznania.
			6. par.7 ust.6 ogrody wertykalne					
			7. par.7 ust.7 lit.f) - przy rozbudowę budynki					
			8. doprecyzowanie, zmianę lub usunięcie zapisu par. 8 ust. 1 pkt 3 zobowiązującego do „realizacji komponowanej zieleni na gruncie, poza obrysem		Uwaga uwzględniona częściowo			<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie wykreślenia ze sformułowania „komponowanej zieleni” słowa „komponowanej”.

				istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych terenów” ze względu na niejasność pojęcia „komponowana zieleń”. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> <i>Uwaga zawiera załącznik</i>					<u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie wykreślenia zapisu odnośnie realizacji nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej na gruncie poza obrysem istniejących i projektowanych budynków, ze względu na konieczność realizacji wymogów ustawy (tj. kształtowania ładu przestrzennego i ochrony środowiska, w tym m.in. zmniejszania podatności na zmiany klimatu).
41	117	17.11.2025	[...]* 747974	Wnosi o: 1.uzupełnienie definicji wysokości zabudowy tj. wprowadzenie definicji w brzmieniu: „wysokość od średniego terenu istniejącego lub od projektowanego wejścia do budynku. <i>Uwaga zawiera załącznik</i>	405/2 406/1 407/1 408/1 409/2 410/1 411/1 412/1 413/3 413/4 414/1 415/1 416/1 417/1 418/2 419/2 420/2 421/2 422/1 423/1 424/1 425/1 426/1 427/1 434/1 435/1 436/1 438/1 439/1 440/1 441/1 442/1 443 444/1 451/2 452/1 453/1 454/1 455/1 456/1 457/1 458/3 459/2 460/1	1MNW 2MNW 3MNW 4MNW 5MNW 8ZP		Uwaga nieuwzględniona	Załącznik nieczytelny. Definicja „wysokości zabudowy” została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ponadto wyjaśnia się, że definicja ta została ustalona w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.).

					461/1 497/1 498/1 499/1 500/1 501/1 502/1 503/1 504/1 505/1 506/1 507/1 508/3 508/4 509/1 514 515/1 516/5 516/6 517/1 517/3 517/4 521/1 522/1 523/1 524/1 525/1 526/1 527/1 obr. 68 Podgórze				
42	118	17.11.2025	[...]* 747972	Wnosi o: uzupełnienie definicji wysokości zabudowy tj. wprowadzenie definicji w brzmieniu: „wysokość od średniego terenu istniejącego lub od projektowanego wejścia do budynku.	405/2 406/1 407/1 408/1 409/2 410/1 411/1 412/1 413/3 413/4 414/1 415/1 416/1 417/1	1MNW 2MNW 3MNW 4MNW 5MNW 8ZP		Uwaga nieuwzględniona	Definicja „wysokości zabudowy” została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ponadto wyjaśnia się, że definicja ta została ustalona w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.).
				W strefie 4mnw karykatura i bardzo duże koszty przywracania do dachu z 1960 niewspółmierne to.	416/1 417/1		-	-	Ze względu na niejasną treść – pismo w tym zakresie pozostaje bez rozpoznania.

			wprowadzenie uzupełnienia definicji linii nieprzekraczalnej zabudowy – należy przez to rozumieć linię poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części z wyjątkiem: <i>a) okapu, gzymsu, balkonu, loggii lub daszku nad wejściem,</i> <i>b) zewnętrznych części budynku stanowiących: schody, pochylnie lub rampy, z uwzględnieniem przepisów odrębnych lub zapisów zawartych w ustaleniach szczegółowych planu.</i>	418/2 419/2 420/2 421/2 422/1 423/1 424/1 425/1 426/1 427/1 434/1			Uwaga nieuwzględniona	Definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.
			zmiana w par. 7 ust. 7 pkt 3 tj. nakazu stosowania jednolitej formy i wielkości lukarn na danym budynku oraz jednakowego kąta nachylenia połaci dachowych lukarn, nawiązującego do kąta dachu.	435/1 436/1 438/1 439/1 440/1 441/1 442/1 443 444/1 451/2			Uwaga uwzględniona częściowo	<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie korekty zapisu. Zapis odnośnie obowiązku zachowania kąta nachylenia połaci dachowych lukarn zostanie przeanalizowany i w odpowiednim zakresie skorygowany. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie usunięcia nakazu stosowania jednolitej formy i wielkości lukarn na danym budynku gdyż jest to istotne dla ograniczenia różnorodności form dachów, podobnie jak jednolitość kolorystyczna i wysokość zabudowy.
			par.7 ust.2 pkt2) planu	452/1		-	-	Ze względu na brak treści – pismo w tym zakresie pozostaje bez rozpoznania.
			par.7 ust.6 ogrody wertykalne	453/1				
			par.7 ust.7 lit.f) - przy rozbudowę budynki	454/1 455/1				
			doprecyzowanie, zmianę lub usunięcie zapisu par. 8 ust. 1 pkt 3 zobowiązującego do „realizacji komponowanej zieleni na gruncie, poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych terenów” ze względu na niejasność pojęcia „komponowana zieleń”.	456/1 457/1 458/3 459/2 460/1 461/1 497/1 496/1 495/1 446/1 445/1			Uwaga uwzględniona częściowo	<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie wykreślenia ze sformułowania „komponowanej zieleni” słowa „komponowanej”. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie wykreślenia zapisu odnośnie realizacji nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej na gruncie poza obrysem istniejących i projektowanych budynków, ze względu na konieczność realizacji wymogów ustawy (tj. kształtowania ładu przestrzennego i ochrony środowiska, w tym m.in. zmniejszania podatności na zmiany klimatu).

			I Wnioskuje o rezygnację ze strefy ochrony konserwatorskiej dla obszaru, tj. usunięcie par. 10 ust. 7) projektu planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obszaru Kliny (dalej "PMPZPK"), z pozostawieniem nakazu z par.10, pkt 8 PMPZPK w następującym brzmieniu tj. „pkt 8) nakaz: 1)utrzymania jednolitego układu kalenic głównych budynków frontowych: – układu kalenicowego dla zabudowy położonej na północ od ul. Narvik (wyjątek zabudowa czterech działek na skrzyżowaniu ul. Narvik i ul. Zawiszy, na których obowiązuje zachowanie istniejącego układu szczytowego), – układu szczytowego dla zabudowy położonej na południe od ul. Narvik i przy ul. Judyma, b) ochrony historycznej formy zabudowy, w tym kształtu dachu dwuspadowego przyczółkowego – od strony ulicy i elewacji frontowej, c)ochrony elewacji frontowej w zakresie kompozycji i materiałów wykończeniowych;	498/1 499/1 500/1 501/1 502/1 503/1 504/1 505/1 506/1 507/1 508/3 508/4 509/1 510/1 511/5 513/4 514 515/1 516/5 516/6 517/1 517/3 517/4 521/1 522/1 523/1 524/1 525/1 526/1 527/1 obr. 68 Podgórze		Uwaga uwzględniona częściowo		<i>Działka o nr 517/1 obr.68 (w domyśle Podgórze) nie występuje w Internetowym Systemie Danych Przestrzennych</i> <u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie likwidacji strefy ochrony konserwatorskiej. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie zmiany zapisów w sposób wnioskowany w uwadze. Zapisy odnośnie ochrony zabudowy i zagospodarowania terenów położonych w strefie ochrony konserwatorskiej zostaną przeanalizowane i odpowiednio zmienione oraz przeniesione do ustaleń szczegółowych dla tych terenów.
			II wnioskuje o wprowadzenie w par. 10 ust. 8) pkt 2) PMPZPK dopuszczenie w wprowadzenie następującego postanowienia: 2) rozbudowy budynków w głąb działek, o formach dostosowanych do stylistyki budynku, bez zmiany kształtu dachu			Uwaga uwzględniona częściowo		<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie ustalenia nakazu rozbudowy budynku w dostosowaniu do jego stylistyki. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie zmiany kształtu dachu. Zasady odnoszące do kształtu dachu zostały zapisane w § 7 ust.7 projektu planu.
			III wnioskuje o wprowadzenie w par 7 pkt 2) PMPZPK wprowadzenie i dodanie lit. e): 2)w odniesieniu do istniejących budynków: możliwość nadbudowy i rozbudowy niezależnie od ustaleń planu, ale w charakterze istniejącej już zabudowy oraz z utrzymaniem istniejącej wysokości budynku jako dopuszczalnej niezależnie od ustaleń planu oraz niezależnie od miejscowego planu - możliwość przebudowy i rozbudowy w zakresie: a) docieplenia, b) dobudowy balkonów, c) wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, d) pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami, e)nadbudowy i rozbudowy budynków w głąb działek;"				Uwaga nieuwzględniona	Nie ma możliwości dopuszczenia nadbudowy i rozbudowy budynków istniejących niezależnie od ustaleń projektu planu z zachowaniem wyłącznie istniejącej wysokości budynku, ponieważ nadbudowa i rozbudowa powoduje zwiększenie intensywności a może powodować także zwiększenie udziału powierzchni zabudowy i zmniejszenie udziału powierzchni biologicznie czynnej. Przedmiotowy zapis został sformułowany analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest zapisem poprawnym. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę stosowania tych samych zasad ogólnych w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.

				IV wprowadzenie definicji w par. 4 ust 1) pkt 13) PMPZPK wysokości zabudowy – „pkt 13) wysokość od średniego terenu istniejącego – dla budynków nowoprojektowanych lub od projektowanego wejścia głównego do budynku – dla budynków istniejących.”				Uwaga nieuwzględniona	Definicja „wysokości zabudowy” została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ponadto wyjaśnia się, że definicja ta została ustalona w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.).
				V wnioskuje w Par. 7 ust. 7 lit f) PMPZPK w zakresie zasad kształtowania dachów: wprowadzenie następującego brzmienia paragrafu: „Lit. f) dopuszczenie utrzymania istniejącego kształtu dachu przy przebudowie, remoncie, rozbudowie istniejącego budynku”.				Uwaga uwzględniona częściowo	<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie dopuszczenia utrzymania istniejącego kształtu dachu przy przebudowie, remoncie, pod warunkami określonymi w § 7 ust 2. Ponadto, zapisy dotyczące dopuszczenia kontynuacji formy dachu istniejącego zostaną ponownie przeanalizowane i w odpowiednim zakresie skorygowane. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie dopuszczenia utrzymania istniejącego kształtu dachu przy rozbudowie budynku. W projekcie planu zostały dopuszczone formy dachów, które występują najczęściej w obszarze objętym planem. Ustalenia projektu planu mają służyć zachowaniu ładu przestrzennego. Dopuszcza się utrzymania istniejącego kształtu dachu ale przy rozbudowie czy nadbudowie obowiązuje zachowanie zasad ustalonych w projekcie planu.
				Wnosi o: a) uwzględnienie, że obszar wnioskowany narożnik ulicy Zawiszy/Judyma/Narwik (obszar zaznaczony w załączniku do wniosku) ma odmienną zabudowę, wobec czego wnosi o wyłączenie przedmiotowej działki spod obowiązku wynikającego z par.7 pkt 7 lit. i projektu planu oraz spod nakazu sytuowania kalenicy głównej w stosunku 1/3 długości budynku względem linii rozgraniczających dróg publicznych, b) dopuszczenie innych rozwiązań geometrycznych dachu, w tym dachów wielospadowych lub o nieregularnej formie, uzasadnionych kompozycją architektoniczną i urbanistyczną narożnika. Wnosi o: a) wprowadzenie w 4MNW linii regulacyjnych dla obszaru wskazanego w załączniku i dla linii regulacyjnej wprowadzenie: -wyłączenie z geometrii dachu od 20 st. do 45 st oraz wyłączenie z obostrzeń nt kalenicy 1/3				Uwaga nieuwzględniona	W projekcie planu zostały dopuszczone różne formy dachów, które najczęściej występują na terenie objętym planem. Zapis odnośnie zasad kształtowania dachów ma za zadanie ujednolicenie form zabudowy i przyczyni się do poprawy ładu przestrzennego. W związku z powyższym nie wprowadza się odmiennych zapisów dla pojedynczych działek.

			VI wnioskuje o wprowadzenie w par. 7 pkt 2) wprowadzenia: 2)w odniesieniu do istniejących budynków: możliwość nadbudowy i rozbudowy, przebudowy niezależnie od miejscowego planu, ale w charakterze istniejącej już zabudowy oraz niezależnie od miejscowego planu - możliwość przebudowy, nadbudowy i rozbudowy w zakresie: a) docieplenia, b) dobudowy balkonów, c) wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, d) pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami, e) możliwość nadbudowy, przebudowy i rozbudowy w głąb działek;”				Uwaga nieuwzględniona	Nie ma możliwości dopuszczenia nadbudowy i rozbudowy budynków istniejących niezależnie od ustaleń projektu planu z zachowaniem wyłącznie istniejącej wysokości budynku, ponieważ nadbudowa i rozbudowa powoduje zwiększenie intensywności a może powodować także zwiększenie udziału powierzchni zabudowy i zmniejszenie udziału powierzchni biologicznie czynnej. Przedmiotowy zapis został sformułowany analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest zapisem poprawnym. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę stosowania tych samych zasad ogólnych w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.
			VII wnioskuje o wprowadzenie definicji w par. 4 ust. 1 pkt 13: wysokość zabudowy – wysokość od średniego terenu istniejącego lub od projektowanego wejścia głównego do budynku.				Uwaga nieuwzględniona	Definicja „wysokości zabudowy” została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ponadto wyjaśnia się, że definicja ta została ustalona w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.).
			a) wprowadzenie w par. 7 ust. 7 pkt 1 lit. b: w terenach oznaczonych symbolami 1MNW, 2MNW, 3 MNW, 4MNW, 5MNW i 2ZP nakaz stosowania dachów dwuspadowych/wielospadowych przyczółkowych lub dwuspadowych/wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych o kącie nachylenia od 25° do 55° z zastrzeżeniem litery e) i pkt 4 z wyłączeniem terenu linii regulacyjnej dla 4MNW, w której nakaz stosowania dachów dwuspadowych/wielospadowych lub dwuspadowych/wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych o kącie nachylenia od 20° do 55° b) wprowadzenie w par. 7 ust. 7 pkt 1 lit. c brzmienia: zakaz stosowania dachów dwuspadowych łamanych i czterospadowych kopertowych, z wyłączeniem linii regulacyjnej dla 4MNW (wskazanej w zał. narożnik ul. Judyma) c) wprowadzenie w par. 7 ust. 7 pkt 1 lit. i brzmienia: minimalna długość kalenicy w przypadku dachów wielospadowych nie może być mniejsza niż 1/3 długości dachu, z wyłączeniem terenu w linii regulacyjnej dla 4MNW (wskazanej w zał. narożnik ul. Judyma)				Uwaga nieuwzględniona	Linie regulacyjne zostały wprowadzone na rysunku projektu planu w części terenów 1MNW i 2MNW położonych w strefie ochrony konserwatorskiej, w celu wskazania gdzie należy zachować układ szczytowy lub kalenicowy dachu w stosunku do drogi, gdyż ma to znaczenie dla odbioru układu urbanistycznego jako całości. Wskazane w uwadze tereny znajdują się poza ww. strefą. W projekcie planu zostały dopuszczone różne formy dachów, które najczęściej występują w terenie. Zapis odnośnie kątów nachylenia połaci dachowych oraz kształtu dachów ma na celu ujednolicenie formy zabudowy, co przyczyni się do poprawy ładu przestrzennego. Niemniej jednak dopuszcza się zgodnie z projektem planu utrzymanie istniejącej formy dachu.

			d) wprowadzenie następującego brzmienia par. 7 ust. 7 lit f): dopuszczenie utrzymania istniejącego kształtu dachu przy przebudowie, remoncie, rozbudowie istniejącego budynku.			Uwaga uwzględniona częściowo	<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie dopuszczenia utrzymania istniejącego kształtu dachu przy przebudowie, remoncie, pod warunkami określonymi w § 7 ust 2. Ponadto, zapisy dotyczące dopuszczenia kontynuacji formy dachu istniejącego zostaną ponownie przeanalizowane i w odpowiednim zakresie skorygowane. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie dopuszczenia utrzymania istniejącego kształtu dachu przy rozbudowie budynku. W projekcie planu zostały dopuszczone formy dachów, które występują najczęściej w obszarze objętym planem. Ustalenia projektu planu mają służyć zachowaniu ładu przestrzennego. Dopuszcza się utrzymania istniejącego kształtu dachu ale przy rozbudowie czy nadbudowie obowiązuje zachowanie zasad ustalonych w projekcie planu.
			VIII wprowadzenie definicji w brzmieniu: „wysokość od średniego terenu istniejącego lub od projektowanego wejścia do budynku.			Uwaga nieuwzględniona	Definicja „wysokości zabudowy” została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ponadto wyjaśnia się, że definicja ta została ustalona w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.).
			IX doprecyzowanie definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy – należy przez to rozumieć linię poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części z wyjątkiem: a) <i>okapu, gzymsu, balkonu, loggii lub daszku nad wejściem,</i> b) <i>zewnątrznych części budynku stanowiących: schody, pochylnie lub rampy, z uwzględnieniem przepisów odrębnych lub zapisów zawartych w ustaleniach szczegółowych planu.</i>			Uwaga nieuwzględniona	Definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.
			X wprowadzenie zmian co do nakazu nawiązania nachylenia połaci dachowej lukarny do nachylenia połaci dachu głównego			Uwaga uwzględniona częściowo	<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie korekty zapisu. Zapis odnośnie obowiązku zachowania kąta nachylenia połaci dachowych lukarn zostanie przeanalizowany i w odpowiednim zakresie skorygowany. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie usunięcia nakazu stosowania jednolitej formy i wielkości lukarn na danym budynku gdyż jest to istotne dla ograniczenia różnorodności form dachów, podobnie jak jednolitość kolorystyczna i wysokość zabudowy.

				XI doprecyzowanie, zmianę lub usunięcie zapisu par. 8 ust. 1 pkt 3 zobowiązującego do „realizacji komponowanej zieleni na gruncie, (...) o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej ze względu na niejednoznaczność zapisu			Uwaga uwzględniona częściowo		<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie wykreślenia ze sformułowania „komponowanej zieleni” słowa „komponowanej”. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie wykreślenia zapisu odnośnie realizacji nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej na gruncie poza obrysem istniejących i projektowanych budynków, ze względu na konieczność realizacji wymogów ustawy (tj. kształtowania ładu przestrzennego i ochrony środowiska, w tym m.in. zmniejszania podatności na zmiany klimatu).
43	121	17.11.2025	[...]* 748196	1.Wnosi o: uzupełnienie definicji wysokości zabudowy tj. wprowadzenie definicji w brzmieniu: „wysokość od średniego terenu istniejącego lub od projektowanego wejścia do budynku. Wysokość budynków sposób liczenia.	405/2 406/1 407/1 408/1 409/2 410/1 411/1 412/1 413/3 413/4 414/1 415/1 416/1 417/1 418/2 419/2 420/2 421/2 422/1 423/1 424/1 425/1 426/1 427/1 434/1 435/1 436/1 438/1 439/1 440/1 441/1 442/1 443 444/1 451/2 452/1 453/1 454/1 455/1 456/1 457/1 458/3	1MNW 2MNW 3MNW 4MNW 5MNW 8ZP		Uwaga nieuwzględniona	Definicja „wysokości zabudowy” została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ponadto wyjaśnia się, że definicja ta została ustalona w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.).
	126		[...]* 747591						
	131		[...]* 747530						
	222		[...]* 748635						
	128		[...]* 747527						
				2.Zapisy dotyczące dopuszczalnej wysokości budynków i nakazów dotyczących geometrii dachu. Przy założenia zakazu przesunięcia połączenia dachów w pionie i poziomie – co jest przewidziane w obecnym projekcie planu miejscowego, zakazu wykonania dachów płaskich, zapisy planu ograniczą całkowicie możliwość wykorzystania prywatnego budynku i działki.				Uwaga nieuwzględniona	W projekcie planu zostały dopuszczone różne formy dachów, które najczęściej występują na terenie objętym planem. Zapis odnośnie kształtów dachów ma za zadanie ujednolicenie form zabudowy i przyczyni się do poprawy ładu przestrzennego.
				3.wprowadzenie uzupełnienia definicji linii nieprzekraczalnej zabudowy – należy przez to rozumieć linię poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części z wyjątkiem: a) okapu, gzymsu, balkonu, loggii lub daszku nad wejściem, b) zewnętrznych części budynku stanowiących: schody, pochylnie lub rampy, z uwzględnieniem przepisów odrębnych lub zapisów zawartych w ustaleniach szczegółowych planu. Wnoszę o doprecyzowanie definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy poprzez dodanie zapisu, zgodnie z którym należy przez to rozumieć linię , poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części z wyłączeniem: a) okapu, gzymsu, balkonu, loggii lub daszku nad wejściem, b) zewnętrznych części budynku stanowiących: schody, pochylnie lub rampy, z				Uwaga nieuwzględniona	Definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.

				uwzględnieniem przepisów odrębnych lub zapisów zawartych w ustaleniach szczegółowych planu	459/2 460/1 461/1				
				4. usunięcie par. 7 ust. 7 pkt 3 tj. nakazu stosowania jednolitej formy i wielkości lukarn na danym budynku oraz jednakowego kąta nachylenia połaci dachowych lukarn, nawiązującego do kąta dachu.	497/1 498/1 499/1 500/1 501/1 502/1 503/1 504/1 505/1 506/1		Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie korekty zapisu. Zapis odnośnie obowiązku zachowania kąta nachylenia połaci dachowych lukarn zostanie przeanalizowany i w odpowiednim zakresie skorygowany. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia nakazu stosowania jednolitej formy i wielkości lukarn na danym budynku gdyż jest to istotne dla ograniczenia różnorodności form dachów, podobnie jak jednolitość kolorystyczna i wysokość zabudowy.
				5. doprecyzowanie par. 8 ust. 1 pkt 3 zobowiązującego do „realizacji komponowanej zieleni na gruncie, poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych terenów” ze względu na niejasność pojęcia „komponowana zieleni”. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki	507/1 508/3 508/4 509/1 513/1 514 515/1 516/5 516/6 517/1 517/3 517/4 521/1 522/1 523/1 524/1 525/1 526/1 527/1 obr. 68 Podgórze		Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia ze sformułowania „komponowanej zieleni” słowa „komponowanej”. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu odnośnie realizacji nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej na gruncie poza obrysem istniejących i projektowanych budynków, ze względu na konieczność realizacji wymogów ustawy (tj. kształtowania ładu przestrzennego i ochrony środowiska, w tym m.in. zmniejszania podatności na zmiany klimatu).
44	125	17.11.2025	[...]* 747966	1.Wnosi o: uzupełnienie definicji wysokości zabudowy tj. wprowadzenie definicji w brzmieniu: „wysokość od średniego terenu istniejącego lub od projektowanego wejścia do budynku. Wysokość budynków sposób liczenia.	405/2 406/1 407/1 408/1 409/2 410/1 411/1 412/1 413/3 413/4 414/1 415/1 416/1 417/1 418/2 419/2 420/2 421/2	1MNW 2MNW 3MNW 4MNW 5MNW 8ZP		Uwaga nieuwzględniona	Definicja „wysokości zabudowy” została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ponadto wyjaśnia się, że definicja ta została ustalona w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.).
	76	17.11.2025	[...]* 748076						
	70	17.11.2025	[...]* 747847						
				2.Zapisy dotyczące dopuszczalnej wysokości budynków i nakazów dotyczących geometrii dachu. Przy założeniu zakazu przesunięcia połaci dachów w pionie i poziomie – co jest przewidziane w obecnym projekcie planu miejscowego, zakazu wykonania dachów płaskich, zapisy planu ograniczą całkowicie możliwość wykorzystania prywatnego budynku i działki.				Uwaga nieuwzględniona	W projekcie planu zostały dopuszczone różne formy dachów, które najczęściej występują na terenie objętym planem. Zapis odnośnie kształtów dachów ma za zadanie ujednolicienie form zabudowy i przyczyni się do poprawy ładu przestrzennego.

			Sprzecznosc wtedy z zabudowa dachu paragraf o kalenicach	422/1 423/1 424/1		-	-	Ze wzgledu na niejasna tresc – pismo w tym zakresie pozostaje bez rozpoznania.
			W strefie 4mnw karykatura i bardzo duze koszty przywracania do dachu z 1960 niewspolmierne to.	425/1 426/1 427/1		-	-	Ze wzgledu na niejasna tresc – pismo w tym zakresie pozostaje bez rozpoznania.
			3.wprowadzenie uzupelnienia definicji linii nieprzekraczalnej zabudowy – nalezy przez to rozumiec linie poza ktora nie mozna sytuowac nowych badez rozbudowywanych budynkow oraz ich nadziemnych lub podziemnych czesci z wyjatkiem: a) okapu, gzymsu, balkonu, loggii lub daszku nad wejsciem, b) zewnetrznych czesci budynku stanowiacych: schody, pochylnie lub rampy, z uwzglednieniem przepisow odrębnych lub zapisow zawartych w ustaleniach szczegolowych planu. Wnosze o doprecyzowanie definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy poprzez dodanie zapisu, zgodnie z ktorym nalezy przez to rozumiec linie , poza ktora nie mozna sytuowac nowych badez rozbudowywanych budynkow oraz ich nadziemnych lub podziemnych czesci z wyklaczeniem: a) okapu, gzymsu, balkonu, loggii lub daszku nad wejsciem, b) zewnetrznych czesci budynku stanowiacych: schody, pochylnie lub rampy, z uwzglednieniem przepisow odrębnych lub zapisow zawartych w ustaleniach szczegolowych planu	434/1 435/1 436/1 438/1 439/1 440/1 441/1 442/1 443 444/1 451/2 452/1 453/1 454/1 455/1 456/1 457/1 458/3 459/2 460/1 461/1 497/1 498/1 499/1 500/1			Uwaga nieuwzgledniona	Definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy zostala sformulowana analogicznie jak w innych sporzadzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicja poprawna. Ze wzgledu na koniecznosc uczytelnienia i zachowania porownywalnosci planow w Krakowie, przyjeta zasade jednorodnego definiowania pojec w poszczegolnych sporzadzanych planach miejscowych.
			par.7 ust.2 pkt2) planu	501/1		-	-	Ze wzgledu na brak tresci – pismo w tym zakresie pozostaje bez rozpoznania.
			par.7 ust.6 ogrody wertykalne	502/1		-	-	
			par.7 ust.7 lit.f) - przy rozbudowe budynki	503/1 504/1		-	-	
			usuniecie par. 7 ust. 7 pkt 3 tj. nakazu stosowania jednolitej formy i wielkosci lukarn na danym budynku oraz jednakowego kata nachylenia polaci dachowych lukarn, nawiazuujacego do kata dachu.	505/1 506/1 507/1 508/3 508/4 509/1 514 515/1 516/5 516/6		Uwaga uwzgledniona czesciowo		<u>Uwaga uwzgledniona</u> w zakresie korekty zapisu. Zapis odnosnie obowiazku zachowania kata nachylenia polaci dachowych lukarn zostanie przeanalizowany i w odpowiednim zakresie skorygowany. <u>Uwaga nieuwzgledniona</u> w zakresie usuniecie nakazu stosowania jednolitej formy i wielkosci lukarn na danym budynku gdyz jest to istotne dla ograniczenia roznorodnosci form dachow, podobnie jak jednolitosc kolorystyczna i wysokość zabudowy.
			6. doprecyzowanie par. 8 ust. 1 pkt 3 zobowiazujacego do „realizacji komponowanej zieleni na gruncie, poza obrysem istniejacych i projektowanych obiektow budowlanych (w tym urzadzen budowlanych z nimi zwiazanych) o powierzchni nie mniejszej niz 50% z ustalonej wielkosci minimalnego udzialu powierzchni biologicznie czynnej w ustaleniach szczegolowych dla	517/1 517/3 517/4 521/1 522/1 523/1 524/1 525/1 526/1		Uwaga uwzgledniona czesciowo		<u>Uwaga uwzgledniona</u> w zakresie wykrelenia ze sformuowania „komponowanej zieleni” slowa „komponowanej”. <u>Uwaga nieuwzgledniona</u> w zakresie wykrelenia zapisu odnosnie realizacji nie mniejszej niz 50% z ustalonej wielkosci minimalnego udzialu powierzchni biologicznie czynnej na gruncie poza obrysem istniejacych i projektowanych budynkow, ze wzgledu na koniecznosc realizacji wymogow ustawy (tj. ksztaltowania ladu przestrzennego i ochrony

				poszczególnych terenów” ze względu na niejasność pojęcia „komponowana zieleń”.	527/1 obr. 68 Podgórze				środowiska, w tym m.in. zmniejszania podatności na zmiany klimatu).
				<i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> <i>Uwaga zawiera załączniki</i>					
45	83	17.11.2025	[...]* 747837	I Wnioskuję o rezygnację ze strefy ochrony konserwatorskiej dla obszaru, tj. usunięcie par. 10 ust. 7) projektu planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obszaru Kliny (dalej ”PMPZPK”), z pozostawieniem nakazu z par.10, pkt 8 PMPZPK w następującym brzmieniu tj. „pkt 8) nakaz: 1)utrzymania jednolitego układu kalenic głównych budynków frontowych: – układu kalenicowego dla zabudowy położonej na północ od ul. Narvik (wyjątek zabudowa czterech działek na skrzyżowaniu ul. Narvik i ul. Zawiszy, na których obowiązuje zachowanie istniejącego układu szczytowego), – układu szczytowego dla zabudowy położonej na południe od ul. Narvik i przy ul. Judyma, b) ochrony historycznej formy zabudowy, w tym kształtu dachu dwuspadowego przyczółkowego – od strony ulicy i elewacji frontowej, c) ochrony elewacji frontowej w zakresie kompozycji i materiałów wykończeniowych;	441/1	3MNW 4MNW 5MNW	Uwaga uwzględniona częściowo		<i>Działka o nr 517/1 obr.68 (w domyśle Podgórze) nie występuje w Internetowym Systemie Danych Przestrzennych</i> <u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie likwidacji strefy ochrony konserwatorskiej. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie zmiany zapisów w sposób wnioskowany w uwadze. Zapisy odnośnie ochrony zabudowy i zagospodarowania terenów położonych w strefie ochrony konserwatorskiej zostaną przeanalizowane i odpowiednio zmienione oraz przeniesione do ustaleń szczegółowych dla tych terenów.
	84	17.11.2025	[...]* 747833		451/2				
	85	17.11.2025	[...]* 747842		452/1				
	86	17.11.2025	[...]* 747841		453/1				
	87	17.11.2025	[...]* 748639		454/1				
	89	17.11.2025	[...]* 747958		455/1				
	158	17.11.2025	[...]* 747959		456/1				
	159	17.11.2025	[...]* 747965		457/1				
	160	17.11.2025	[...]* 747587		458/3				
	161	17.11.2025	[...]* 747531		459/2				
	230	17.11.2025	[...]* 748636		460/1				
	232	17.11.2025	[...]* 748756		461/1				
	234	17.11.2025	[...]* 748754		497/1				
	238	17.11.2025	[...]* 748751		498/1				
	239	17.11.2025	[...]* 748761		499/1				
	243	17.11.2025	[...]* 751296		500/1				
	244	17.11.2025	[...]* 751299		501/1				
					502/1				
					503/1				
					504/1				
					505/1				
					506/1				
					507/1				
					508/3				
					508/4				
					509/1				
					514				
					515/1				
					516/5				
					516/6				
					517/1				
					517/3				
					517/4				
					521/1				
					522/1				
					523/1				
					524/1				
					525/1				
					526/1				
					527/1				
					obr. 68 Podgórze				

			(3 uwagi w 1 pliku pod jednym nr RPW)	II wnioskuję o wprowadzenie w par. 10 ust. 8) pkt 2) PMPZPK dopuszczenie w wprowadzenie następującego postanowienia: 2) rozbudowy budynków w głąb działek, o formach dostosowanych do stylistyki budynku, bez zmiany kształtu dachu			Uwaga uwzględniona częściowo		<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie ustalenia nakazu rozbudowy budynku w dostosowaniu do jego stylistyki. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie zmiany kształtu dachu. Zasady odnoszące do kształtu dachu zostały zapisane w § 7 ust.7 projektu planu.
				III wnioskuję o wprowadzenie w par 7 pkt 2) PMPZPK wprowadzenie i dodanie lit. e): 2)w odniesieniu do istniejących budynków: możliwość nadbudowy i rozbudowy niezależnie od ustaleń planu, ale w charakterze istniejącej już zabudowy oraz z utrzymaniem istniejącej wysokości budynku jako dopuszczalnej niezależnie od ustaleń planu oraz niezależnie od miejscowego planu - możliwość przebudowy i rozbudowy w zakresie: a) docieplenia, b) dobudowy balkonów, c) wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, d) pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami, e) nadbudowy i rozbudowy w głąb działek;"				Uwaga nieuwzględniona	Nie ma możliwości dopuszczenia nadbudowy i rozbudowy budynków istniejących niezależnie od ustaleń projektu planu z zachowaniem wyłącznie istniejącej wysokości budynku, ponieważ nadbudowa i rozbudowa powoduje zwiększenie intensywności a może powodować także zwiększenie udziału powierzchni zabudowy i zmniejszenie udziału powierzchni biologicznie czynnej. Przedmiotowy zapis został sformułowany analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest zapisem poprawnym. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę stosowania tych samych zasad ogólnych w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.
				IV wprowadzenie definicji w par. 4 ust 1) pkt 13) PMPZPK wysokości zabudowy – „pkt 13) wysokość od średniego terenu istniejącego – dla budynków nowoprojektowanych lub od projektowanego wejścia głównego do budynku – dla budynków istniejących.”				Uwaga nieuwzględniona	Definicja „wysokości zabudowy” została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ponadto wyjaśnia się, że definicja ta została ustalona w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.).
				V wnioskuję w Par. 7 ust. 7 lit f) PMPZPK w zakresie zasad kształtowania dachów: wprowadzenie następującego brzmienia paragrafu: „Lit. f) dopuszczenie utrzymania istniejącego kształtu dachu przy przebudowie, remoncie, rozbudowie istniejącego budynku”.			Uwaga uwzględniona częściowo		<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie dopuszczenia utrzymania istniejącego kształtu dachu przy przebudowie, remoncie, pod warunkami określonymi w § 7 ust 2. Ponadto, zapisy dotyczące dopuszczenia kontynuacji formy dachu istniejącego zostaną ponownie przeanalizowane i w odpowiednim zakresie skorygowane. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie dopuszczenia utrzymania istniejącego kształtu dachu przy rozbudowie budynku. W projekcie planu zostały dopuszczone formy dachów, które występują najczęściej w obszarze objętym planem. Ustalenia projektu planu mają służyć zachowaniu ładu przestrzennego. Dopuszcza się utrzymania istniejącego kształtu dachu ale przy rozbudowie czy nadbudowie obowiązuje zachowanie zasad ustalonych w projekcie planu.

			Wnosi o: a) uwzględnienie, że obszar wnioskowany narożnik ulicy Zawiszy/Judyma/Narwik (obszar zaznaczony w załączniku do wniosku) ma odmienną zabudowę, wobec czego wnosi o wyłączenie przedmiotowej działki spod obowiązku wynikającego z par.7 pkt 7 lit. i projektu planu oraz spod nakazu sytuowania kalenicy głównej w stosunku 1/3 długości budynku względem linii rozgraniczających dróg publicznych, b) dopuszczenie innych rozwiązań geometrycznych dachu, w tym dachów wielospadowych lub o nieregularnej formie, uzasadnionych kompozycją architektoniczną i urbanistyczną narożnika.				Uwaga nieuwzględniona W projekcie planu zostały dopuszczone różne formy dachów, które najczęściej występują na terenie objętym planem. Zapis odnośnie zasad kształtowania dachów ma za zadanie ujednolicenie form zabudowy i przyczyni się do poprawy ładu przestrzennego.W związku z powyższym nie wprowadza się odmiennych zapisów dla pojedynczych działek.
			VI Wnosi o wyłączenie narożnika ulicy Zawiszy/Judyma/Narvik spod obowiązku wynikającego z par. 7 ust. 7 lit. i) oraz spod nakazu sytuowania kalenicy głównej w stosunki 1/3 długości budynku względem linii rozgraniczających dróg publicznych.				Uwaga nieuwzględniona W projekcie planu zostały dopuszczone różne formy dachów, które najczęściej występują na terenie objętym planem. Zapis odnośnie zasad kształtowania dachów ma za zadanie ujednolicenie form zabudowy i przyczyni się do poprawy ładu przestrzennego.W związku z powyższym nie wprowadza się odmiennych zapisów dla pojedynczych działek.
			VII Wnosi o dopuszczenie innych rozwiązań geometrycznych dachu, w tym dachów wielospadowych lub o nieregularnej formie, uzasadnionych kompozycją architektoniczną i urbanistyczną narożnika.				Uwaga nieuwzględniona W projekcie planu zostały dopuszczone różne formy dachów, które najczęściej występują na terenie objętym planem. Zapis odnośnie kształtów dachów ma za zadanie ujednolicenie form zabudowy i przyczyni się do poprawy ładu przestrzennego.W związku z powyższym nie wprowadza się odmiennych zapisów dla pojedynczych działek.
			VIII Wprowadzenie w 4MNW linii regulacyjnych wg załącznika 1 oraz wyłączenie z geometrii dachu: „dopuszczenie dachu od 20 st. do 45 st.” oraz wyłączenie z obostrzeń nt kalenicy o długości 1/3.				Uwaga nieuwzględniona Linie regulacyjne zostały wprowadzone na rysunku projektu planu w części terenów 1MNW i 2MNW położonych w strefie ochrony konserwatorskiej, w celu wskazania gdzie należy zachować układ szczytowy lub kalenicowy dachu w stosunku do drogi, gdyż ma to znaczenie dla odbioru układu urbanistycznego jako całości. Wskazane w uwadze tereny znajdują się poza ww. strefą. W projekcie planu zostały dopuszczone różne formy dachów, które najczęściej występują w terenie. Zapis odnośnie kątów nachylenia połaci dachowych oraz kształtu dachów ma na celu ujednolicenie formy zabudowy, co przyczyni się do poprawy ładu przestrzennego. Niemniej jednak dopuszcza się zgodnie z projektem planu utrzymanie istniejącej formy dachu.
			IX wnioskuje o wprowadzenie w par. 7 pkt 2) wprowadzenia: 2)w odniesieniu do istniejących budynków: możliwość nadbudowy i rozbudowy niezależnie od ustaleń planu, ale w charakterze istniejącej już zabudowy oraz z utrzymaniem istniejącej wysokości budynku jako dopuszczalnej niezależnie od ustaleń planu oraz niezależnie od miejscowego planu - możliwość przebudowy i rozbudowy w zakresie: a) docieplenia, b) dobudowy balkonów, c) wykonania szybów windowych i zewnętrznych				Uwaga nieuwzględniona Nie ma możliwości dopuszczenia nadbudowy i rozbudowy budynków istniejących niezależnie od ustaleń projektu planu z zachowaniem wyłącznie istniejącej wysokości budynku, ponieważ nadbudowa i rozbudowa powoduje zwiększenie intensywności a może powodować także zwiększenie udziału powierzchni zabudowy i zmniejszenie udziału powierzchni biologicznie czynnej. Przedmiotowy zapis został sformułowany analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest zapisem poprawnym. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę stosowania tych samych

				klatek schodowych, d) pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami, e) możliwość nadbudowy i rozbudowy w głąb działek;”				zasad ogólnych w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.
				X wnioskuje o wprowadzenie definicji w par. 4 ust. 1 pkt 13: wysokość zabudowy – wysokość od średniego terenu istniejącego lub od projektowanego wejścia głównego do budynku.			Uwaga nieuwzględniona	Definicja „wysokości zabudowy” została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ponadto wyjaśnia się, że definicja ta została ustalona w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.).
				a) wprowadzenie w par. 7 ust. 7 pkt 1 lit. b: w terenach oznaczonych symbolami 1MNW, 2MNW, 3MNW, 4MNW, 5MNW i 2ZP nakaz stosowania dachów dwuspadowych/wielospadowych przyczółkowych lub dwuspadowych/wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych o kącie nachylenia od 25° do 55° z zastrzeżeniem litery e) i pkt 4 z wyłączeniem terenu linii regulacyjnej dla 4MNW, w której nakaz stosowania dachów dwuspadowych/wielospadowych lub dwuspadowych/wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych o kącie nachylenia od 20° do 55° b) wprowadzenie w par. 7 ust. 7 pkt 1 lit. c brzmienia: zakaz stosowania dachów dwuspadowych łamanych i czterospadowych kopertowych, z wyłączeniem linii regulacyjnej dla 4MNW (wskazanej w zał.) c) wprowadzenie w par. 7 ust. 7 pkt 1 lit. i brzmienia: minimalna długość kalenicy w przypadku dachów wielospadowych nie może być mniejsza niż 1/3 długości dachu, z wyłączeniem terenu w linii regulacyjnej dla 4MNW (wskazanej w zał.)			Uwaga nieuwzględniona	Linie regulacyjne zostały wprowadzone na rysunku projektu planu w części terenów 1MNW i 2MNW położonych w strefie ochrony konserwatorskiej, w celu wskazania gdzie należy zachować układ szczytowy lub kalenicowy dachu w stosunku do drogi, gdyż ma to znaczenie dla odbioru układu urbanistycznego jako całości. Wskazane w uwadze tereny znajdują się poza ww. strefą. W projekcie planu zostały dopuszczone różne formy dachów, które najczęściej występują w terenie. Zapis odnośnie kątów nachylenia połaci dachowych oraz kształtu dachów ma na celu ujednolicenie formy zabudowy, co przyczyni się do poprawy ładu przestrzennego. Niemniej jednak dopuszcza się zgodnie z projektem planu utrzymanie istniejącej formy dachu.
				d) wprowadzenie następującego brzmienia par. 7 ust. 7 lit f): dopuszczenie utrzymania istniejącego kształtu dachu przy przebudowie, remoncie, rozbudowie istniejącego budynku. <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i>			Uwaga uwzględniona częściowo	<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie dopuszczenia utrzymania istniejącego kształtu dachu przy przebudowie, remoncie, pod warunkami określonymi w § 7 ust 2. Ponadto, zapisy dotyczące dopuszczenia kontynuacji formy dachu istniejącego zostaną ponownie przeanalizowane i w odpowiednim zakresie skorygowane. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie dopuszczenia utrzymania istniejącego kształtu dachu przy rozbudowie budynku. W projekcie planu zostały dopuszczone formy dachów, które

									występują najczęściej w obszarze objętym planem. Ustalenia projektu planu mają służyć zachowaniu ładu przestrzennego. Dopuszcza się utrzymania istniejącego kształtu dachu ale przy rozbudowie czy nadbudowie obowiązuje zachowanie zasad ustalonych w projekcie planu.
46	88	17.11.2025	[...]* 748078	I Wnioskuje o rezygnację ze strefy ochrony konserwatorskiej dla obszaru, tj. usunięcie par. 10 ust. 7) projektu planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obszaru Kliny (dalej "PMPZPK"), z pozostawieniem nakazu z par.10, pkt 8 PMPZPK w następującym brzmieniu tj. „pkt 8) nakaz: 1)utrzymania jednolitego układu kalenic głównych budynków frontowych: – układu kalenicowego dla zabudowy położonej na północ od ul. Narvik (wyjątek zabudowa czterech działek na skrzyżowaniu ul. Narvik i ul. Zawiszy, na których obowiązuje zachowanie istniejącego układu szczytowego), – układu szczytowego dla zabudowy położonej na południe od ul. Narvik i przy ul. Judyma, b) ochrony historycznej formy zabudowy, w tym kształtu dachu dwuspadowego przyczółkowego – od strony ulicy i elewacji frontowej, c) ochrony elewacji frontowej w zakresie kompozycji i materiałów wykończeniowych;	492/42 - 492/44 492/46 492/47 492/50 obr. 68 Podgórze	3MNW 4MNW 5MNW 4U	Uwaga uwzględniona częściowo		<i>Działka o nr 517/1 obr.68 (w domyśle Podgórze) nie występuje w Internetowym Systemie Danych Przestrzennych</i> <u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie likwidacji strefy ochrony konserwatorskiej. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie zmiany zapisów w sposób wnioskowany w uwadze. Zapisy odnośnie ochrony zabudowy i zagospodarowania terenów położonych w strefie ochrony konserwatorskiej zostaną przeanalizowane i odpowiednio zmienione oraz przeniesione do ustaleń szczegółowych dla tych terenów.
				II wnioskuje o wprowadzenie w par. 10 ust. 8) pkt 2) PMPZPK dopuszczenie w wprowadzenie następującego postanowienia: 2) rozbudowy budynków w głąb działek, o formach dostosowanych do stylistyki budynku, bez zmiany kształtu dachu			Uwaga uwzględniona częściowo		<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie ustalenia nakazu rozbudowy budynku w dostosowaniu do jego stylistyki. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie zmiany kształtu dachu. Zasady odnoszące do kształtu dachu zostały zapisane w § 7 ust.7 projektu planu.
				III wnioskuje o wprowadzenie w par 7 pkt 2) PMPZPK wprowadzenie i dodanie lit. e): 2)w odniesieniu do istniejących budynków: możliwość nadbudowy i rozbudowy niezależnie od ustaleń planu, ale w charakterze istniejącej już zabudowy oraz z utrzymaniem istniejącej wysokości budynku jako dopuszczalnej niezależnie od ustaleń planu oraz niezależnie od miejscowego planu - możliwość przebudowy i rozbudowy w zakresie: a) docieplenia, b) dobudowy balkonów, c) wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, d) pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami, e) nadbudowy i rozbudowy w głąb działek;"				Uwaga nieuwzględniona	Nie ma możliwości dopuszczenia nadbudowy i rozbudowy budynków istniejących niezależnie od ustaleń projektu planu z zachowaniem wyłącznie istniejącej wysokości budynku, ponieważ nadbudowa i rozbudowa powoduje zwiększenie intensywności a może powodować także zwiększenie udziału powierzchni zabudowy i zmniejszenie udziału powierzchni biologicznie czynnej. Przedmiotowy zapis został sformułowany analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest zapisem poprawnym. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę stosowania tych samych zasad ogólnych w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.

			IV wprowadzenie definicji w par. 4 ust 1) pkt 13) PMPZPK wysokości zabudowy – „pkt 13) wysokość od średniego terenu istniejącego – dla budynków nowoprojektowanych lub od projektowanego wejścia głównego do budynku – dla budynków istniejących.”				Uwaga nieuwzględniona	Definicja „wysokości zabudowy” została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ponadto wyjaśnia się, że definicja ta została ustalona w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.).
			V wnioskuje w Par. 7 ust. 7 lit f) PMPZPK w zakresie zasad kształtowania dachów: wprowadzenie następującego brzmienia paragrafu: „Lit. f) dopuszczenie utrzymania istniejącego kształtu dachu przy przebudowie, remoncie, rozbudowie istniejącego budynku”.				Uwaga uwzględniona częściowo	<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie dopuszczenia utrzymania istniejącego kształtu dachu przy przebudowie, remoncie, pod warunkami określonymi w § 7 ust 2. Ponadto, zapisy dotyczące dopuszczenia kontynuacji formy dachu istniejącego zostaną ponownie przeanalizowane i w odpowiednim zakresie skorygowane. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie dopuszczenia utrzymania istniejącego kształtu dachu przy rozbudowie budynku. W projekcie planu zostały dopuszczone formy dachów, które występują najczęściej w obszarze objętym planem. Ustalenia projektu planu mają służyć zachowaniu ładu przestrzennego. Dopuszcza się utrzymania istniejącego kształtu dachu ale przy rozbudowie czy nadbudowie obowiązuje zachowanie zasad ustalonych w projekcie planu.
			VI. Wnosi o uwzględnienie, że obszar wnioskowany narożnik ulicy Zawiszy/Judyma/Narwik (obszar zaznaczony w załączniku do wniosku) ma odmienną zabudowę, wobec czego wnosi o wyłączenie przedmiotowej działki spod obowiązku wynikającego z par.7 pkt 7 lit. i projektu planu oraz spod nakazu sytuowania kalenicy głównej w stosunku 1/3 długości budynku względem linii rozgraniczających dróg publicznych,				Uwaga nieuwzględniona	W projekcie planu zostały dopuszczone różne formy dachów, które najczęściej występują na terenie objętym planem. Zapis odnośnie zasad kształtowania dachów ma za zadanie ujednolicenie form zabudowy i przyczyni się do poprawy ładu przestrzennego. W związku z powyższym nie wprowadza się odmiennych zapisów dla pojedynczych działek.
			VII Wnosi o dopuszczenie innych rozwiązań geometrycznych dachu, w tym dachów wielospadowych lub o nieregularnej formie, uzasadnionych kompozycją architektoniczną i urbanistyczną narożnika.				Uwaga nieuwzględniona	W projekcie planu zostały dopuszczone różne formy dachów, które najczęściej występują na terenie objętym planem. Zapis odnośnie kształtów dachów ma za zadanie ujednolicenie form zabudowy i przyczyni się do poprawy ładu przestrzennego. W związku z powyższym nie wprowadza się odmiennych zapisów dla pojedynczych działek.

				VIII Wprowadzenie w 4MNW linii regulacyjnych wg załącznika 1 oraz i dla linii regulacyjnej wprowadzenie: wyłączenie z geometrii dachu: dopuszczenie dachu od 20 st. do 45 st. oraz wyłączenie z obostrzeń nt kalenicy o długości 1/3.				Uwaga nieuwzględniona	Linie regulacyjne zostały wprowadzone na rysunku projektu planu w części terenów 1MNW i 2MNW położonych w strefie ochrony konserwatorskiej, w celu wskazania gdzie należy zachować układ szczytowy lub kalenicowy dachu w stosunku do drogi, gdyż ma to znaczenie dla odbioru układu urbanistycznego jako całości. Wskazane w uwadze tereny znajdują się poza ww. strefą. W projekcie planu zostały dopuszczone różne formy dachów, które najczęściej występują w terenie. Zapis odnośnie kątów nachylenia połaci dachowych oraz kształtu dachów ma na celu ujednolicenie formy zabudowy, co przyczyni się do poprawy ładu przestrzennego. Niemniej jednak dopuszcza się zgodnie z projektem planu utrzymanie istniejącej formy dachu.
				IX wnioskuje o wprowadzenie w par. 7 pkt 2) wprowadzenia: 2)w odniesieniu do istniejących budynków: możliwość nadbudowy i rozbudowy niezależnie od ustaleń planu, ale w charakterze istniejącej już zabudowy oraz z utrzymaniem istniejącej wysokości budynku jako dopuszczalnej niezależnie od ustaleń planu oraz niezależnie od miejscowego planu - możliwość przebudowy i rozbudowy w zakresie: a) docieplenia, b) dobudowy balkonów, c) wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, d) pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami, e) możliwość nadbudowy i rozbudowy w głąb działek;”				Uwaga nieuwzględniona	Nie ma możliwości dopuszczenia nadbudowy i rozbudowy budynków istniejących niezależnie od ustaleń projektu planu z zachowaniem wyłącznie istniejącej wysokości budynku, ponieważ nadbudowa i rozbudowa powoduje zwiększenie intensywności a może powodować także zwiększenie udziału powierzchni zabudowy i zmniejszenie udziału powierzchni biologicznie czynnej. Przedmiotowy zapis został sformułowany analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest zapisem poprawnym. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę stosowania tych samych zasad ogólnych w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.
				X wnioskuje o wprowadzenie definicji w par. 4 ust. 1 pkt 13: wysokość zabudowy – wysokość od średniego terenu istniejącego lub od projektowanego wejścia głównego do budynku.				Uwaga nieuwzględniona	Definicja „wysokości zabudowy” została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ponadto wyjaśnia się, że definicja ta została ustalona w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.).
				a)wprowadzenie w par. 7 ust. 7 pkt 1 lit. b: w terenach oznaczonych symbolami 1MNW, 2MNW, 3MNW, 4MNW, 5MNW i 2ZP nakaz stosowania dachów dwuspadowych/wielospadowych przyczółkowych lub dwuspadowych/wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych o kącie nachylenia od 25° do 55° z zastrzeżeniem litery e) i pkt 4 z wyłączeniem terenu linii regulacyjnej dla 4MNW, w której nakaz stosowania dachów dwuspadowych/wielospadowych lub dwuspadowych/wielospadowych o jednakowym				Uwaga nieuwzględniona	Linie regulacyjne zostały wprowadzone na rysunku projektu planu w części terenów 1MNW i 2MNW położonych w strefie ochrony konserwatorskiej, w celu wskazania gdzie należy zachować układ szczytowy lub kalenicowy dachu w stosunku do drogi, gdyż ma to znaczenie dla odbioru układu urbanistycznego jako całości. Wskazane w uwadze tereny znajdują się poza ww. strefą. W projekcie planu zostały dopuszczone różne formy dachów, które najczęściej występują w terenie. Zapis odnośnie kątów nachylenia połaci dachowych oraz kształtu dachów ma na celu ujednolicenie formy zabudowy, co przyczyni się do poprawy ładu przestrzennego. Niemniej jednak dopuszcza się zgodnie z projektem planu utrzymanie istniejącej formy dachu.

				kącie nachylenia połaci dachowych o kącie nachylenia od 20° do 55° b) wprowadzenie w par. 7 ust. 7 pkt 1 lit. c brzmienia: zakaz stosowania dachów dwuspadowych łamanych i czterospadowych kopertowych, z wyłączeniem linii regulacyjnej dla 4MNW (wskazanej w zał.) c) wprowadzenie w par. 7 ust. 7 pkt 1 lit. i brzmienia: minimalna długość kalenicy w przypadku dachów wielospadowych nie może być mniejsza niż 1/3 długości dachu, z wyłączeniem terenu w linii regulacyjnej dla 4MNW (wskazanej w zał.)					
				3. wprowadzenie następującego brzmienia par. 7 ust. 7 lit f): dopuszczenie utrzymania istniejącego kształtu dachu przy przebudowie, remoncie, rozbudowie istniejącego budynku. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>			Uwaga uwzględniona częściowo		<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie dopuszczenia utrzymania istniejącego kształtu dachu przy przebudowie, remoncie, pod warunkami określonymi w § 7 ust 2. Ponadto, zapisy dotyczące dopuszczenia kontynuacji formy dachu istniejącego zostaną ponownie przeanalizowane i w odpowiednim zakresie skorygowane. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie dopuszczenia utrzymania istniejącego kształtu dachu przy rozbudowie budynku. W projekcie planu zostały dopuszczone formy dachów, które występują najczęściej w obszarze objętym planem. Ustalenia projektu planu mają służyć zachowaniu ładu przestrzennego. Dopuszcza się utrzymania istniejącego kształtu dachu ale przy rozbudowie czy nadbudowie obowiązuje zachowanie zasad ustalonych w projekcie planu.
47.	236	17.11.2025	[...]* 748753	I Wniosuję o rezygnację ze strefy ochrony konserwatorskiej dla obszaru, tj. usunięcie par. 10 ust. 7) projektu planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obszaru Kliny (dalej "PMPZPK"), z pozostawieniem nakazu z par.10, pkt 8 PMPZPK w następującym brzmieniu tj. „pkt 8) nakaz: 1) utrzymania jednolitego układu kalenic głównych budynków frontowych: – układu kalenicowego dla zabudowy położonej na północ od ul. Narvik (wyjątek zabudowa czterech działek na skrzyżowaniu ul. Narvik i ul. Zawiszy, na których obowiązuje zachowanie istniejącego układu szczytowego), – układu szczytowego dla zabudowy położonej na południe od ul. Narvik i przy ul. Judyma, b) ochrony historycznej formy zabudowy, w tym kształtu dachu dwuspadowego przyczółkowego – od strony ulicy i elewacji frontowej, c) ochrony elewacji frontowej w zakresie kompozycji i materiałów wykończeniowych;	dla uwagi 236: 524/1 obr. 68 Podgórze	3MNW 4MNW 5MNW	Uwaga uwzględniona częściowo		<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie likwidacji strefy ochrony konserwatorskiej. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie zmiany zapisów w sposób wnioskowany w uwadze. Zapisy odnośnie ochrony zabudowy i zagospodarowania terenów położonych w strefie ochrony konserwatorskiej zostaną przeanalizowane i odpowiednio zmienione oraz przeniesione do ustaleń szczegółowych dla tych terenów.

			II wnioskuję o wprowadzenie w par. 10 ust. 8) pkt 2) PMPZPK dopuszczenie w wprowadzenie następującego postanowienia: 2) rozbudowy budynków w głąb działek, o formach dostosowanych do stylistyki budynku, bez zmiany kształtu dachu			Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona w zakresie ustalenia nakazu rozbudowy budynku w dostosowaniu do jego stylistyki. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany kształtu dachu. Zasady odnoszące do kształtu dachu zostały zapisane w § 7 ust.7 projektu planu.
			III wnioskuję o wprowadzenie w par 7 pkt 2) PMPZPK wprowadzenie i dodanie lit. e): 2)w odniesieniu do istniejących budynków: możliwość nadbudowy i rozbudowy niezależnie od ustaleń planu, ale w charakterze istniejącej już zabudowy oraz z utrzymaniem istniejącej wysokości budynku jako dopuszczalnej niezależnie od ustaleń planu oraz niezależnie od miejscowego planu - możliwość przebudowy i rozbudowy w zakresie: a) docieplenia, b) dobudowy balkonów, c) wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, d) pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami, nadbudowy i rozbudowy w głąb działek;”			Uwaga nieuwzględniona	Nie ma możliwości dopuszczenia nadbudowy i rozbudowy budynków istniejących niezależnie od ustaleń projektu planu z zachowaniem wyłącznie istniejącej wysokości budynku, ponieważ nadbudowa i rozbudowa powoduje zwiększenie intensywności a może powodować także zwiększenie udziału powierzchni zabudowy i zmniejszenie udziału powierzchni biologicznie czynnej. Przedmiotowy zapis został sformułowany analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest zapisem poprawnym. Ze względu na konieczność uczynienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę stosowania tych samych zasad ogólnych w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.
			IV wprowadzenie definicji w par. 4 ust 1) pkt 13) PMPZPK wysokości zabudowy – „pkt 13) wysokość od średniego terenu istniejącego – dla budynków nowoprojektowanych lub od projektowanego wejścia głównego do budynku – dla budynków istniejących.”			Uwaga nieuwzględniona	Definicja „wysokości zabudowy” została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczynienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ponadto wyjaśnia się, że definicja ta została ustalona w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.).
			V wnioskuję w Par. 7 ust. 7 lit f) PMPZPK w zakresie zasad kształtowania dachów: wprowadzenie następującego brzmienia paragrafu: „Lit. f) dopuszczenie utrzymania istniejącego kształtu dachu przy przebudowie, remoncie, rozbudowie istniejącego budynku”.			Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona w zakresie dopuszczenia utrzymania istniejącego kształtu dachu przy przebudowie, remoncie, pod warunkami określonymi w § 7 ust 2. Ponadto, zapisy dotyczące dopuszczenia kontynuacji formy dachu istniejącego zostaną ponownie przeanalizowane i w odpowiednim zakresie skorygowane. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia utrzymania istniejącego kształtu dachu przy rozbudowie budynku. W projekcie planu zostały dopuszczone formy dachów, które występują najczęściej w obszarze objętym planem. Ustalenia projektu planu mają służyć zachowaniu ładu przestrzennego. Dopuszcza się utrzymanie istniejącego kształtu dachu ale przy rozbudowie czy nadbudowie obowiązuje zachowanie zasad ustalonych w projekcie planu.

			Wnosi o: a) uwzględnienie, że obszar wnioskowany narożnik ulicy Zawiszy/Judyma/Narwik (obszar zaznaczony w załączniku do wniosku) ma odmienną zabudowę, wobec czego wnosi o wyłączenie przedmiotowej działki spod obowiązku wynikającego z par.7 pkt 7 lit. i projektu planu oraz spod nakazu sytuowania kalenicy głównej w stosunku 1/3 długości budynku względem linii rozgraniczających dróg publicznych, b) dopuszczenie innych rozwiązań geometrycznych dachu, w tym dachów wielospadowych lub o nieregularnej formie, uzasadnionych kompozycją architektoniczną i urbanistyczną narożnika.				Uwaga nieuwzględniona	W projekcie planu zostały dopuszczone różne formy dachów, które najczęściej występują na terenie objętym planem. Zapis odnośnie zasad kształtowania dachów ma za zadanie ujednolicenie form zabudowy i przyczyni się do poprawy ładu przestrzennego.W związku z powyższym nie wprowadza się odmiennych zapisów dla pojedynczych działek.
			VI Wnosi o wyłączenie narożnika ulicy Zawiszy/Judyma/Narvik spod obowiązku wynikającego z par. 7 ust. 7 lit. i) oraz spod nakazu sytuowania kalenicy głównej w stosunki 1/3 długości budynku względem linii rozgraniczających dróg publicznych.				Uwaga nieuwzględniona	W projekcie planu zostały dopuszczone różne formy dachów, które najczęściej występują na terenie objętym planem. Zapis odnośnie zasad kształtowania dachów ma za zadanie ujednolicenie form zabudowy i przyczyni się do poprawy ładu przestrzennego.W związku z powyższym nie wprowadza się odmiennych zapisów dla pojedynczych działek.
			VII Wnosi o dopuszczenie innych rozwiązań geometrycznych dachu, w tym dachów wielospadowych lub o nieregularnej formie, uzasadnionych kompozycją architektoniczną i urbanistyczną narożnika.				Uwaga nieuwzględniona	W projekcie planu zostały dopuszczone różne formy dachów, które najczęściej występują na terenie objętym planem. Zapis odnośnie kształtów dachów ma za zadanie ujednolicenie form zabudowy i przyczyni się do poprawy ładu przestrzennego.W związku z powyższym nie wprowadza się odmiennych zapisów dla pojedynczych działek.
			VIII Wprowadzenie w 4MNW linii regulacyjnych wg załącznika 1 oraz wyłączenie z geometrii dachu: „dopuszczenie dachu od 20 st. do 45 st.” oraz wyłączenie z obostrzeń nt kalenicy o długości 1/3.				Uwaga nieuwzględniona	Linie regulacyjne zostały wprowadzone na rysunku projektu planu w części terenów 1MNW i 2MNW położonych w strefie ochrony konserwatorskiej, w celu wskazania gdzie należy zachować układ szczytowy lub kalenicowy dachu w stosunku do drogi, gdyż ma to znaczenie dla odbioru układu urbanistycznego jako całości. Wskazane w uwadze tereny znajdują się poza ww. strefą. W projekcie planu zostały dopuszczone różne formy dachów, które najczęściej występują w terenie. Zapis odnośnie kątów nachylenia połąci dachowych oraz kształtu dachów ma na celu ujednolicenie formy zabudowy, co przyczyni się do poprawy ładu przestrzennego. Niemniej jednak dopuszcza się zgodnie z projektem planu utrzymanie istniejącej formy dachu.
			IX wnioskuje o wprowadzenie w par. 7 pkt 2) wprowadzenia: 2)w odniesieniu do istniejących budynków: możliwość nadbudowy i rozbudowy niezależnie od ustaleń planu, ale w charakterze istniejącej już zabudowy oraz z utrzymaniem istniejącej wysokości budynku jako dopuszczalnej niezależnie od ustaleń planu oraz niezależnie od miejscowego planu - możliwość przebudowy i rozbudowy w zakresie: a) docieplenia, b) dobudowy balkonów,				Uwaga nieuwzględniona	Nie ma możliwości dopuszczenia nadbudowy i rozbudowy budynków istniejących niezależnie od ustaleń projektu planu z zachowaniem wyłącznie istniejącej wysokości budynku, ponieważ nadbudowa i rozbudowa powoduje zwiększenie intensywności a może powodować także zwiększenie udziału powierzchni zabudowy i zmniejszenie udziału powierzchni biologicznie czynnej. Przedmiotowy zapis został sformułowany analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest zapisem poprawnym. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę stosowania tych samych

			c) wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, d) pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami, e) możliwość nadbudowy i rozbudowy w głąb działek;”					zasad ogólnych w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.
			X wnioskuje o wprowadzenie definicji w par. 4 ust. 1 pkt 13: wysokość zabudowy – wysokość od średniego terenu istniejącego lub od projektowanego wejścia głównego do budynku.				Uwaga nieuwzględniona	Definicja „wysokości zabudowy” została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczynienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ponadto wyjaśnia się, że definicja ta została ustalona w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.).
			4. wprowadzenie w par. 7 ust. 7 pkt 1 lit. b: w terenach oznaczonych symbolami 1MNW, 2MNW, 3MNW, 4MNW, 5MNW i 2ZP nakaz stosowania dachów dwuspadowych/wielospadowych przyczółkowych lub dwuspadowych/wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych o kącie nachylenia od 25° do 55° z zastrzeżeniem litery e) i pkt 4 z wyłączeniem terenu linii regulacyjnej dla 4MNW, w której nakaz stosowania dachów dwuspadowych/wielospadowych lub dwuspadowych/wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych o kącie nachylenia od 20° do 55° 5. wprowadzenie w par. 7 ust. 7 pkt 1 lit. c brzmienia: zakaz stosowania dachów dwuspadowych łamanych i czterospadowych kopertowych, z wyłączeniem linii regulacyjnej dla 4MNW (wskazanej w zał.) wprowadzenie w par. 7 ust. 7 pkt 1 lit. i brzmienia: minimalna długość kalenicy w przypadku dachów wielospadowych nie może być mniejsza niż 1/3 długości dachu, z wyłączeniem terenu w linii regulacyjnej dla 4MNW (wskazanej w zał.)				Uwaga nieuwzględniona	Linie regulacyjne zostały wprowadzone na rysunku projektu planu w części terenów 1MNW i 2MNW położonych w strefie ochrony konserwatorskiej, w celu wskazania gdzie należy zachować układ szczytowy lub kalenicowy dachu w stosunku do drogi, gdyż ma to znaczenie dla odbioru układu urbanistycznego jako całości. Wskazane w uwadze tereny znajdują się poza ww. strefą. W projekcie planu zostały dopuszczone różne formy dachów, które najczęściej występują w terenie. Zapis odnośnie kątów nachylenia połaci dachowych oraz kształtu dachów ma na celu ujednolicenie formy zabudowy, co przyczyni się do poprawy ładu przestrzennego. Niemniej jednak dopuszcza się zgodnie z projektem planu utrzymanie istniejącej formy dachu.
			6. wprowadzenie następującego brzmienia par. 7 ust. 7 lit f): dopuszczenie utrzymania istniejącego kształtu dachu przy przebudowie, remoncie, rozbudowie istniejącego budynku. <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i>			Uwaga uwzględniona częściowo		<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie dopuszczenia utrzymania istniejącego kształtu dachu przy przebudowie, remoncie, pod warunkami określonymi w § 7 ust 2. Ponadto, zapisy dotyczące dopuszczenia kontynuacji formy dachu istniejącego zostaną ponownie przeanalizowane i w odpowiednim zakresie skorygowane. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie dopuszczenia utrzymania istniejącego kształtu dachu przy rozbudowie budynku. W projekcie planu zostały dopuszczone formy dachów, które występują najczęściej w obszarze objętym planem. Ustalenia projektu planu mają służyć zachowaniu ładu przestrzennego.

									Dopuszcza się utrzymania istniejącego kształtu dachu ale przy rozbudowie czy nadbudowie obowiązuje zachowanie zasad ustalonych w projekcie planu.
48.	108	17.11.2025	[...]* 748201	Wnosi o uwzględnienie faktycznego istniejącego od lat zagospodarowania terenu w obrębie parceli (Chojnicka 4) i jej najbliższego sąsiedztwa i skorygowanie w tym obszarze przebiegu linii rozgraniczającej tereny 18MNS i 25KR – tj. wyznaczenie tej linii w linii istniejącego ogrodzenia parceli i linii krawędzi podjazdu do garażu, przylegających do krawędzi ciągu ulicy Chojnickiej, czyli o włączenie części działki 263/301 zajętej istniejącym zagospodarowaniem terenu z terenu komunikacji drogowej wewnętrznej 25KR.	263/166 263/301 obr. 69 Podgórze	18MNS 25KR	Uwaga uwzględniona częściowo		<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie części terenu znajdującego się w granicy ogrodzenia. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie pozostałej części terenu. Podjazd znajduje się na terenie działki będącej własnością gminną.
49.	109	17.11.2025	[...]* 747625	I Wnoszę o rezygnację ze strefy ochrony konserwatorskiej dla obszaru, tj. usunięcie par. 10 ust. 7) projektu planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obszaru Kliny (dalej "PMPZPK"), z pozostawieniem nakazu z par.10, pkt 8 PMPZPK w następującym brzmieniu tj. „pkt 8) nakaz: 1)utrzymania jednolitego układu kalenic głównych budynków frontowych: – układu kalenicowego dla zabudowy położonej na północ od ul. Narvik (wyjątek zabudowa czterech działek na skrzyżowaniu ul. Narvik i ul. Zawiszy, na których obowiązuje zachowanie istniejącego układu szczytowego), – układu szczytowego dla zabudowy położonej na południe od ul. Narvik i przy ul. Judyma, b) ochrony historycznej formy zabudowy, w tym kształtu dachu dwuspadowego przyczółkowego – od strony ulicy i elewacji frontowej, c) ochrony elewacji frontowej w zakresie kompozycji i materiałów wykończeniowych;	521/1 obr. 68 Podgórze	5MNW	Uwaga uwzględniona częściowo		<i>Działka o nr 517/1 obr.68 (w domyśle Podgórze) nie występuje w Internetowym Systemie Danych Przestrzennych</i> <u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie likwidacji strefy ochrony konserwatorskiej. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie zmiany zapisów w sposób wnioskowany w uwadze. Zapisy odnośnie ochrony zabudowy i zagospodarowania terenów położonych w strefie ochrony konserwatorskiej zostaną przeanalizowane i odpowiednio zmienione oraz przeniesione do ustaleń szczegółowych dla tych terenów.
	110	17.11.2025	[...]* 747840		521/1 obr. 68 Podgórze	5MNW			
	111	17.11.2025	[...]* 747839		521/1 obr. 68 Podgórze	5MNW			
	154	17.11.2025	[...]* 747969		418/2 obr. 68 Podgórze	2MNW			
	220	17.11.2025	[...]* 748638		505/1 obr. 68 Podgórze	4MNW			
					405/2 406/1 407/1 408/1 409/2	MNW			
				410/1 411/1 412/1 413/3 413/4 414/1					
				II wnoszę o wprowadzenie w par. 10 ust. 8) pkt 2) PMPZPK dopuszczenie w wprowadzenie następującego postanowienia: 2) rozbudowy budynków w głąb działek, o formach dostosowanych do stylistyki budynku, bez zmiany kształtu dachu			Uwaga uwzględniona częściowo		<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie ustalenia nakazu rozbudowy budynku w dostosowaniu do jego stylistyki. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie zmiany kształtu dachu. Zasady odnoszące do kształtu dachu zostały zapisane w § 7 ust.7 projektu planu.

			III wnioskuje o wprowadzenie w par 7 pkt 2) PMPZPK wprowadzenie i dodanie lit. e): 2)w odniesieniu do istniejących budynków: możliwość nadbudowy i rozbudowy niezależnie od ustaleń planu, ale w charakterze istniejącej już zabudowy oraz z utrzymaniem istniejącej wysokości budynku jako dopuszczalnej niezależnie od ustaleń planu oraz niezależnie od miejscowego planu - możliwość przebudowy i rozbudowy w zakresie: a) docieplenia, b) dobudowy balkonów, c) wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, d) pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami, e) nadbudowy i rozbudowy budynków w głąb działek;”	415/1 416/1 417/1 418/2 419/2 420/2 421/2 422/1 423/1 424/1 425/1 426/1 427/1 436/1 438/1 439/1 440/1		Uwaga nieuwzględniona	Nie ma możliwości dopuszczenia nadbudowy i rozbudowy budynków istniejących niezależnie od ustaleń projektu planu z zachowaniem wyłącznie istniejącej wysokości budynku, ponieważ nadbudowa i rozbudowa powoduje zwiększenie intensywności a może powodować także zwiększenie udziału powierzchni zabudowy i zmniejszenie udziału powierzchni biologicznie czynnej. Przedmiotowy zapis został sformułowany analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest zapisem poprawnym. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę stosowania tych samych zasad ogólnych w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.
			IV wprowadzenie definicji w par. 4 ust 1) pkt 13) PMPZPK wysokości zabudowy – „pkt 13) wysokość od średniego terenu istniejącego – dla budynków nowoprojektowanych lub od projektowanego wejścia głównego do budynku – dla budynków istniejących.”	441/1 442/1 443 444/1 451/2 452/1 453/1 454/1 455/1 456/1		Uwaga nieuwzględniona	Definicja „wysokości zabudowy” została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ponadto wyjaśnia się, że definicja ta została ustalona w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.).
			V wnioskuje w Par. 7 ust. 7 lit f) PMPZPK w zakresie zasad kształtowania dachów: wprowadzenie następującego brzmienia paragrafu: „Lit. f) dopuszczenie utrzymania istniejącego kształtu dachu przy przebudowie, remoncie, rozbudowie istniejącego budynku”.	457/1 458/3 459/2 460/1 461/1 497/1 498/1 499/1 500/1 501/1 502/1 503/1 504/1 505/1		Uwaga uwzględniona częściowo	<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie dopuszczenia utrzymania istniejącego kształtu dachu przy przebudowie, remoncie, pod warunkami określonymi w § 7 ust 2. Ponadto, zapisy dotyczące dopuszczenia kontynuacji formy dachu istniejącego zostaną ponownie przeanalizowane i w odpowiednim zakresie skorygowane. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie dopuszczenia utrzymania istniejącego kształtu dachu przy rozbudowie budynku. W projekcie planu zostały dopuszczone formy dachów, które występują najczęściej w obszarze objętym planem. Ustalenia projektu planu mają służyć zachowaniu ładu przestrzennego. Dopuszcza się utrzymania istniejącego kształtu dachu ale przy rozbudowie czy nadbudowie obowiązuje zachowanie zasad ustalonych w projekcie planu.

			Wnosi o: a) uwzględnienie, że obszar wnioskowany narożnik ulicy Zawiszy/Judyma/Narwik (obszar zaznaczony w załączniku do wniosku) ma odmienną zabudowę, wobec czego wnosi o wyłączenie przedmiotowej działki spod obowiązku wynikającego z par.7 pkt 7 lit. i projektu planu oraz spod nakazu sytuowania kalenicy głównej w stosunku 1/3 długości budynku względem linii rozgraniczających dróg publicznych, b) dopuszczenie innych rozwiązań geometrycznych dachu, w tym dachów wielospadowych lub o nieregularnej formie, uzasadnionych kompozycją architektoniczną i urbanistyczną narożnika.	506/1 507/1 508/3 508/4 509/1 514 515/1 516/5 516/6 517/1 517/3 517/4 521/1 522/1 523/1 524/1 525/1 526/1 527/1			Uwaga nieuwzględniona	W projekcie planu zostały dopuszczone różne formy dachów, które najczęściej występują na terenie objętym planem. Zapis odnośnie zasad kształtowania dachów ma za zadanie ujednolicenie form zabudowy i przyczyni się do zachowania ładu przestrzennego. W związku z powyższym nie wprowadza się odmiennych zapisów dla pojedynczych działek.
			Wnosi o: a) wprowadzenie w 4MNV linii regulacyjnych dla obszaru wskazanego w załączniku i dla linii regulacyjnej wprowadzenie: -wyłączenie z geometrii dachu od 20 st. do 45 st oraz wyłączenie z obostrzeń nt kalenicy 1/3	obr. 68 Podgórze			Uwaga nieuwzględniona	Linie regulacyjne zostały wprowadzone na rysunku projektu planu w części terenów 1MNV i 2MNV położonych w strefie ochrony konserwatorskiej, w celu wskazania gdzie należy zachować układ szczytowy lub kalenicowy dachu w stosunku do drogi, gdyż ma to znaczenie dla odbioru układu urbanistycznego jako całości. Wskazane w uwadze tereny znajdują się poza ww. strefą. W projekcie planu zostały dopuszczone różne formy dachów, które najczęściej występują w terenie. Zapis odnośnie kątów nachylenia połąci dachowych oraz kształtu dachów ma na celu ujednolicenie formy zabudowy, co przyczyni się do poprawy ładu przestrzennego. Niemniej jednak dopuszcza się zgodnie z projektem planu utrzymanie istniejącej formy dachu.
			VI wnioskuje o wprowadzenie w par. 7 pkt 2) wprowadzenia: 2)w odniesieniu do istniejących budynków: możliwość nadbudowy i rozbudowy, przebudowy niezależnie od ustaleń miejscowego planu, ale w charakterze istniejącej już zabudowy oraz niezależnie od miejscowego planu - możliwość przebudowy, nadbudowy i rozbudowy w zakresie: a) docieplenia, b) dobudowy balkonów, c) wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, d) pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami, e) możliwość nadbudowy, przebudowy i rozbudowy w głąb działek;"				Uwaga nieuwzględniona	Nie ma możliwości dopuszczenia nadbudowy i rozbudowy budynków istniejących niezależnie od ustaleń projektu planu z zachowaniem wyłącznie istniejącej wysokości budynku, ponieważ nadbudowa i rozbudowa powoduje zwiększenie intensywności a może powodować także zwiększenie udziału powierzchni zabudowy i zmniejszenie udziału powierzchni biologicznie czynnej. Przedmiotowy zapis został sformułowany analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest zapisem poprawnym. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę stosowania tych samych zasad ogólnych w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.

				VII wnioskuje o wprowadzenie definicji w par. 4 ust. 1 pkt 13: wysokość zabudowy – wysokość od średniego terenu istniejącego lub od projektowanego wejścia głównego do budynku.				Uwaga nieuwzględniona	Definicja „wysokości zabudowy” została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ponadto wyjaśnia się, że definicja ta została ustalona w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.).
				a) wprowadzenie w par. 7 ust. 7 pkt 1 lit. b: w terenach oznaczonych symbolami 1MNW, 2MNW, 3 MNW, 4MNW, 5MNW i 2ZP nakaz stosowania dachów dwuspadowych/wielospadowych przyczółkowych lub dwuspadowych/wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych o kącie nachylenia od 25° do 55° z zastrzeżeniem litery e) i pkt 4 z wyłączeniem terenu linii regulacyjnej dla 4MNW, w której nakaz stosowania dachów dwuspadowych/wielospadowych lub dwuspadowych/wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych o kącie nachylenia od 20° do 55° b) wprowadzenie w par. 7 ust. 7 pkt 1 lit. c brzmienia: zakaz stosowania dachów dwuspadowych łamanych i czterospadowych kopertowych, z wyłączeniem linii regulacyjnej dla 4MNW (wskazanej w zał. narożnik ul. Judyma) c) wprowadzenie w par. 7 ust. 7 pkt 1 lit. i brzmienia: minimalna długość kalenicy w przypadku dachów wielospadowych nie może być mniejsza niż 1/3 długości dachu, z wyłączeniem terenu w linii regulacyjnej dla 4MNW (wskazanej w zał. narożnik ul. Judyma)				Uwaga nieuwzględniona	Linie regulacyjne zostały wprowadzone na rysunku projektu planu w części terenów 1MNW i 2MNW położonych w strefie ochrony konserwatorskiej, w celu wskazania gdzie należy zachować układ szczytowy lub kalenicowy dachu w stosunku do drogi, gdyż ma to znaczenie dla odbioru układu urbanistycznego jako całości. Wskazane w uwadze tereny znajdują się poza ww. strefą. W projekcie planu zostały dopuszczone różne formy dachów, które najczęściej występują w terenie. Zapis odnośnie kątów nachylenia połaci dachowych oraz kształtu dachów ma na celu ujednolicenie formy zabudowy, co przyczyni się do poprawy ładu przestrzennego. Niemniej jednak dopuszcza się zgodnie z projektem planu utrzymanie istniejącej formy dachu.
				d)wprowadzenie następującego brzmienia par. 7 ust. 7 lit f): dopuszczenie utrzymania istniejącego kształtu dachu przy przebudowie, remoncie, rozbudowie istniejącego budynku.				Uwaga uwzględniona częściowo	<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie dopuszczenia utrzymania istniejącego kształtu dachu przy przebudowie, remoncie, pod warunkami określonymi w § 7 ust 2. Ponadto, zapisy dotyczące dopuszczenia kontynuacji formy dachu istniejącego zostaną ponownie przeanalizowane i w odpowiednim zakresie skorygowane. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie dopuszczenia utrzymania istniejącego kształtu dachu przy rozbudowie budynku. W projekcie planu zostały dopuszczone formy dachów, które występują najczęściej w obszarze objętym planem. Ustalenia projektu planu mają służyć zachowaniu ładu przestrzennego. Dopuszcza się utrzymania istniejącego kształtu dachu ale przy rozbudowie czy nadbudowie obowiązuje zachowanie zasad ustalonych w projekcie planu.

				VIII wprowadzenie definicji w brzmieniu: „wysokość od średniego terenu istniejącego lub od projektowanego wejścia do budynku.				Uwaga nieuwzględniona	Definicja „wysokości zabudowy” została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ponadto wyjaśnia się, że definicja ta została ustalona w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.).
				IX doprecyzowanie definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy – należy przez to rozumieć linię poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części z wyjątkiem: a) okapu, gzymsu, balkonu, loggii lub daszku nad wejściem, b) zewnętrznych części budynku stanowiących: schody, pochylnie lub rampy, z uwzględnieniem przepisów odrębnych lub zapisów zawartych w ustaleniach szczegółowych planu.				Uwaga nieuwzględniona	Definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.
				X wprowadzenie zmian co do nakazu nawiązania nachylenia połaci dachowej lukarny do nachylenia połaci dachu głównego				Uwaga uwzględniona częściowo	<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie korekty zapisu. Zapis odnośnie obowiązku zachowania kąta nachylenia połaci dachowych lukarn zostanie przeanalizowany i w odpowiednim zakresie skorygowany. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie usunięcia nakazu stosowania jednolitej formy i wielkości lukarn na danym budynku gdyż jest to istotne dla ograniczenia różnorodności form dachów, podobnie jak jednolitość kolorystyczna i wysokość zabudowy.
				XI doprecyzowanie, zmianę lub usunięcie zapisu par. 8 ust. 1 pkt 3 zobowiązującego do „realizacji komponowanej zieleni na gruncie, (...) o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej ze względu na niejednoznaczność zapisu <i>Uwaga zawiera załącznik</i> <i>Uwaga posiada uzasadnienie</i>				Uwaga uwzględniona częściowo	<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie wykreślenia ze sformułowania „komponowanej zieleni” słowa „komponowanej”. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie wykreślenia zapisu odnośnie realizacji nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej na gruncie poza obrysem istniejących i projektowanych budynków, ze względu na konieczność realizacji wymogów ustawy (tj. kształtowania ładu przestrzennego i ochrony środowiska, w tym m.in. zmniejszania podatności na zmiany klimatu).
50.	162	17.11.2025	[...]* 747848	I Wniosuję o rezygnację ze strefy ochrony konserwatorskiej dla obszaru, tj. usunięcie par. 10 ust. 7) projektu planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obszaru Kliny (dalej ”PMPZPK”), z pozostawieniem nakazu z par.10, pkt 8 PMPZPK w następującym brzmieniu tj. „pkt 8) nakaz: 1)utrzymania jednolitego układu kalenic głównych budynków frontowych: – układu kalenicowego dla zabudowy położonej na północ od ul. Narvik (wyjątek zabudowa	410/1 obr. 68 Podgórze			Uwaga uwzględniona częściowo	<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie likwidacji strefy ochrony konserwatorskiej. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie zmiany zapisów w sposób wnioskowany w uwadze. Zapisy odnośnie ochrony zabudowy i zagospodarowania terenów położonych w strefie ochrony konserwatorskiej zostaną przeanalizowane i odpowiednio zmienione oraz przeniesione do ustaleń szczegółowych dla tych terenów.

			czterech działek na skrzyżowaniu ul. Narvik i ul. Zawiszy, na których obowiązuje zachowanie istniejącego układu szczytowego), – układu szczytowego dla zabudowy położonej na południe od ul. Narvik i przy ul. Judyma, b) ochrony historycznej formy zabudowy, w tym kształtu dachu dwuspadowego przyczółkowego – od strony ulicy i elewacji frontowej, c) ochrony elewacji frontowej w zakresie kompozycji i materiałów wykończeniowych;				
			II wnioskuję o wprowadzenie w par. 10 ust. 8) pkt 2) PMPZPK dopuszczenie w wprowadzenie następującego postanowienia: 2) rozbudowy budynków w głąb działek, o formach dostosowanych do stylistyki budynku, bez zmiany kształtu dachu			Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona w zakresie ustalenia nakazu rozbudowy budynku w dostosowaniu do jego stylistyki. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany kształtu dachu. Zasady odnoszące do kształtu dachu zostały zapisane w § 7 ust.7 projektu planu.
			III wnioskuje o wprowadzenie w par 7 pkt 2) PMPZPK wprowadzenie i dodanie lit. e): 2)w odniesieniu do istniejących budynków: możliwość nadbudowy i rozbudowy niezależnie od ustaleń planu, ale w charakterze istniejącej już zabudowy oraz z utrzymaniem istniejącej wysokości budynku jako dopuszczalnej niezależnie od ustaleń planu oraz niezależnie od miejscowego planu - możliwość przebudowy i rozbudowy w zakresie: a) docieplenia, b) dobudowy balkonów, c) wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, d) pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami, nadbudowy i rozbudowy w głąb działek;”			Uwaga nieuwzględniona	Nie ma możliwości dopuszczenia nadbudowy i rozbudowy budynków istniejących niezależnie od ustaleń projektu planu z zachowaniem wyłącznie istniejącej wysokości budynku, ponieważ nadbudowa i rozbudowa powoduje zwiększenie intensywności a może powodować także zwiększenie udziału powierzchni zabudowy i zmniejszenie udziału powierzchni biologicznie czynnej. Przedmiotowy zapis został sformułowany analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest zapisem poprawnym. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę stosowania tych samych zasad ogólnych w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.
			IV wprowadzenie definicji w par. 4 ust 1) pkt 13) PMPZPK wysokości zabudowy – „pkt 13) wysokość od średniego terenu istniejącego – dla budynków nowoprojektowanych lub od projektowanego wejścia głównego do budynku – dla budynków istniejących.”			Uwaga nieuwzględniona	Definicja „wysokości zabudowy” została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ponadto wyjaśnia się, że definicja ta została ustalona w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.).
			V wnioskuję w Par. 7 ust. 7 lit f) PMPZPK w zakresie zasad kształtowania dachów: wprowadzenie następującego brzmienia paragrafu: „Lit. f) dopuszczenie utrzymania istniejącego kształtu dachu przy przebudowie, remoncie, rozbudowie istniejącego budynku”.			Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona w zakresie dopuszczenia utrzymania istniejącego kształtu dachu przy przebudowie, remoncie, pod warunkami określonymi w § 7 ust 2. Ponadto, zapisy dotyczące dopuszczenia kontynuacji formy dachu istniejącego zostaną ponownie przeanalizowane i w odpowiednim zakresie skorygowane. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia utrzymania istniejącego kształtu dachu przy rozbudowie budynku. W

								projekcie planu zostały dopuszczone formy dachów, które występują najczęściej w obszarze objętym planem. Ustalenia projektu planu mają służyć zachowaniu ładu przestrzennego. Dopuszcza się utrzymania istniejącego kształtu dachu ale przy rozbudowie czy nadbudowie obowiązuje zachowanie zasad ustalonych w projekcie planu.
				Wnosi o: a) uwzględnienie, że obszar wnioskowany narożnik ulicy Zawiszy/Judyma/Narwik (obszar zaznaczony w załączniku do wniosku) ma odmienną zabudowę, wobec czego wnosi o wyłączenie przedmiotowej działki spod obowiązku wynikającego z par.7 pkt 7 lit. i projektu planu oraz spod nakazu sytuowania kalenicy głównej w stosunku 1/3 długości budynku względem linii rozgraniczających dróg publicznych, b) dopuszczenie innych rozwiązań geometrycznych dachu, w tym dachów wielospadowych lub o nieregularnej formie, uzasadnionych kompozycją architektoniczną i urbanistyczną narożnika.			Uwaga nieuwzględniona	W projekcie planu zostały dopuszczone różne formy dachów, które najczęściej występują na terenie objętym planem. Zapis odnośnie zasad kształtowania dachów ma za zadanie ujednolicenie form zabudowy i przyczyni się do poprawy ładu przestrzennego. W związku z powyższym nie wprowadza się odmiennych zapisów dla pojedynczych działek.
				V. Wprowadzenie w 4MNW linii regulacyjnych dla obszaru wskazanego w załączniku i dla linii regulacyjnej wprowadzenie: -wyłączenie z geometrii dachu od 20 st. do 45 st oraz wyłączenie z obostrzeń nt kalenicy 1/3			Uwaga nieuwzględniona	Linie regulacyjne zostały wprowadzone na rysunku projektu planu w części terenów 1MNW i 2MNW położonych w strefie ochrony konserwatorskiej, w celu wskazania gdzie należy zachować układ szczytowy lub kalenicowy dachu w stosunku do drogi, gdyż ma to znaczenie dla odbioru układu urbanistycznego jako całości. Wskazane w uwadze tereny znajdują się poza ww. strefą. W projekcie planu zostały dopuszczone różne formy dachów, które najczęściej występują w terenie. Zapis odnośnie kątów nachylenia połaci dachowych oraz kształtu dachów ma na celu ujednolicenie formy zabudowy, co przyczyni się do poprawy ładu przestrzennego. Niemniej jednak dopuszcza się zgodnie z projektem planu utrzymanie istniejącej formy dachu.
				VI wnioskuje o wprowadzenie w par. 7 pkt 2) wprowadzenia: 2)w odniesieniu do istniejących budynków: możliwość nadbudowy i rozbudowy niezależnie od ustaleń planu, ale w charakterze istniejącej już zabudowy oraz z utrzymaniem istniejącej wysokości budynku jako dopuszczalnej niezależnie od ustaleń planu oraz niezależnie od miejscowego planu - możliwość przebudowy i rozbudowy w zakresie: a) docieplenia, b) dobudowy balkonów, c) wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, d) pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami, e) możliwość nadbudowy i rozbudowy w głąb działek;”			Uwaga nieuwzględniona	Nie ma możliwości dopuszczenia nadbudowy i rozbudowy budynków istniejących niezależnie od ustaleń projektu planu z zachowaniem wyłącznie istniejącej wysokości budynku, ponieważ nadbudowa i rozbudowa powoduje zwiększenie intensywności a może powodować także zwiększenie udziału powierzchni zabudowy i zmniejszenie udziału powierzchni biologicznie czynnej. Przedmiotowy zapis został sformułowany analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest zapisem poprawnym. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę stosowania tych samych zasad ogólnych w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.

				VII wnioskuje o wprowadzenie definicji w par. 4 ust. 1 pkt 13: wysokość zabudowy – wysokość od średniego terenu istniejącego lub od projektowanego wejścia głównego do budynku.				Uwaga nieuwzględniona	Definicja „wysokości zabudowy” została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ponadto wyjaśnia się, że definicja ta została ustalona w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.).
				a) wprowadzenie w par. 7 ust. 7 pkt 1 lit. b: w terenach oznaczonych symbolami 1MNW, 2MNW, 3 MNW, 4MNW, 5MNW i 2ZP nakaz stosowania dachów dwuspadowych/wielospadowych przyczółkowych lub dwuspadowych/wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych o kącie nachylenia od 25° do 55° z zastrzeżeniem litery e) i pkt 4 z wyłączeniem terenu linii regulacyjnej dla 4MNW, w której nakaz stosowania dachów dwuspadowych/wielospadowych lub dwuspadowych/wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych o kącie nachylenia od 20° do 55° b) wprowadzenie w par. 7 ust. 7 pkt 1 lit. c brzmienia: zakaz stosowania dachów dwuspadowych łamanych i czterospadowych kopertowych, z wyłączeniem linii regulacyjnej dla 4MNW (wskazanej w zał.) c) wprowadzenie w par. 7 ust. 7 pkt 1 lit. i brzmienia: minimalna długość kalenicy w przypadku dachów wielospadowych nie może być mniejsza niż 1/3 długości dachu, z wyłączeniem terenu w linii regulacyjnej dla 4MNW (wskazanej w zał.)				Uwaga nieuwzględniona	Linie regulacyjne zostały wprowadzone na rysunku projektu planu w części terenów 1MNW i 2MNW położonych w strefie ochrony konserwatorskiej, w celu wskazania gdzie należy zachować układ szczytowy lub kalenicowy dachu w stosunku do drogi, gdyż ma to znaczenie dla odbioru układu urbanistycznego jako całości. Wskazane w uwadze tereny znajdują się poza ww. strefą. W projekcie planu zostały dopuszczone różne formy dachów, które najczęściej występują w terenie. Zapis odnośnie kątów nachylenia połaci dachowych oraz kształtu dachów ma na celu ujednolicenie formy zabudowy, co przyczyni się do poprawy ładu przestrzennego. Niemniej jednak dopuszcza się zgodnie z projektem planu utrzymanie istniejącej formy dachu.
				wprowadzenie następującego brzmienia par. 7 ust. 7 lit f): dopuszczenie utrzymania istniejącego kształtu dachu przy przebudowie, remoncie, rozbudowie istniejącego budynku.				Uwaga uwzględniona częściowo	<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie dopuszczenia utrzymania istniejącego kształtu dachu przy przebudowie, remoncie, pod warunkami określonymi w § 7 ust 2. Ponadto, zapisy dotyczące dopuszczenia kontynuacji formy dachu istniejącego zostaną ponownie przeanalizowane i w odpowiednim zakresie skorygowane. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie dopuszczenia utrzymania istniejącego kształtu dachu przy rozbudowie budynku. W projekcie planu zostały dopuszczone formy dachów, które występują najczęściej w obszarze objętym planem. Ustalenia projektu planu mają służyć zachowaniu ładu przestrzennego. Dopuszcza się utrzymania istniejącego kształtu dachu ale przy rozbudowie czy nadbudowie obowiązuje zachowanie zasad ustalonych w projekcie planu.

				VIII wprowadzenie definicji w brzmieniu: „wysokość od średniego terenu istniejącego lub od projektowanego wejścia do budynku.				Uwaga nieuwzględniona	Definicja „wysokości zabudowy” została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ponadto wyjaśnia się, że definicja ta została ustalona w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.).
				IX doprecyzowanie definicji linii nieprzekraczalnej zabudowy – należy przez to rozumieć linię poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części z wyjątkiem: a) <i>okapu, gzymsu, balkonu, loggii lub daszku nad wejściem,</i> b) <i>zewnątrznych części budynku stanowiących: schody, pochylnie lub rampy, z uwzględnieniem przepisów odrębnych lub zapisów zawartych w ustaleniach szczegółowych planu.</i>				Uwaga nieuwzględniona	Definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.
				X wprowadzenie zmian co do nakazu nawiązania nachylenia połaci dachowej lukarny do nachylenia połaci dachu głównego				Uwaga uwzględniona częściowo	<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie korekty zapisu. Zapis odnośnie obowiązku zachowania kąta nachylenia połaci dachowych lukarn zostanie przeanalizowany i w odpowiednim zakresie skorygowany. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie usunięcia nakazu stosowania jednolitej formy i wielkości lukarn na danym budynku gdyż jest to istotne dla ograniczenia różnorodności form dachów, podobnie jak jednolitość kolorystyczna i wysokość zabudowy.
				XI doprecyzowanie, zmianę lub usunięcie zapisu par. 8 ust. 1 pkt 3 zobowiązującego do „realizacji komponowanej zieleni na gruncie, poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych terenów” ze względu na niejasność pojęcia „komponowana zieleń”.				Uwaga uwzględniona częściowo	<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie wykreślenia ze sformułowania „komponowanej zieleni” słowa „komponowanej”. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie wykreślenia zapisu odnośnie realizacji nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej na gruncie poza obrysem istniejących i projektowanych budynków, ze względu na konieczność realizacji wymogów ustawy (tj. kształtowania ładu przestrzennego i ochrony środowiska, w tym m.in. zmniejszania podatności na zmiany klimatu).
51.	112	17.11.2025	[...]* 748733	W związku z odmienną zabudową narożnika ulicy Zawiszy/Judyńsk/Narwik wnosi o:	513/1 obr. 68 Podgórze	5MNW		Uwaga nieuwzględniona	W projekcie planu zostały dopuszczone różne formy dachów, które najczęściej występują na terenie objętym planem. Zapis odnośnie zasad kształtowania dachów ma za zadanie ujednolicienie form zabudowy i przyczyni się do poprawy ładu przestrzennego. W związku z powyższym nie wprowadza się odmiennych zapisów dla pojedynczych działek.
	182	17.11.2025	[...]* 748732	1) wyłączenie działki spod obowiązku wynikającego z par. 7 ust. 7 lit. i) oraz spod nakazu sytuowania kalenicy głównej w stosunku 1/3 długości budynku względem linii rozgraniczających dróg publicznych					
	183	17.11.2025	[...]* 748706						
	184	17.11.2025	[...]* 748656	2) dopuszczenie innych rozwiązań geometrycznych dachu, w tym dachów wielospadowych lub o nieregularnej formie uzasadnionych kompozycją architektoniczną i urbanistyczną narożnika.					
	185	17.11.2025	[...]* 748654						

	186	17.11.2025	[...]* 748731						
	187	17.11.2025	[...]* 748700						
	188	17.11.2025	[...]* 748730						
	189	17.11.2025	[...]* 748707						
	190	17.11.2025	[...]* 748729						
	191	17.11.2025	[...]* 748658						
	192	17.11.2025	[...]* 748696						
	193	17.11.2025	[...]* 748692						
	194	17.11.2025	[...]* 748748						
	195	17.11.2025	[...]* 749767						
	196	17.11.2025	[...]* 750143 (3 pisma w 1 mailu)						
	201	17.11.2025	[...]* 750171 (2 uwagi w 1 mailu pod tym samym RPW)						
	203	17.11.2025	[...]* 749799 (2 uwagi w 1 mailu pod tym samym RPW)						
	205	17.11.2025	[...]* 749843 (2 uwagi w 1 mailu pod tym samym RPW)						
	209	17.11.2025	[...]* 749906 (5 uwag w 1 mailu 2 osób pod tym samym RPW)						

	210	17.11.2025	[...]* 749909 (5 uwag w 1 mailu 2 osób pod tym samym RPW)						
	213	17.11.2025	[...]* 749906 (5 uwag w 1 mailu 2 osób pod tym samym RPW)						
	214	17.11.2025	[...]* 749909 (5 uwag w 1 mailu 2 osób pod tym samym RPW)						
	288	17.11.2025	[...]* 748728						
	303	17.11.2025	[...]* 748703						
52.	170	17.11.2025	[...]* 748287	Wnoszę o zmianę zapisów w projekcie planu miejscowego "KLINY" w zakresie planowanego przebiegu drogi wewnętrznej o oznaczeniu 41KR. Jako właściciel działek przyległych do planowanej drogi oraz po uzgodnieniu z właścicielami działek sąsiadujących wnoszę o zmianę zakresu planowanego pasa drogowego w taki sposób aby wzorem sąsiednich dróg wewnętrznych zastosować rozwiązanie w postaci sięgacza. Wszystkie działki 266/xx mają dostęp od istniejącej ul. Pustynnej i nie potrzebują dodatkowego dojazdu. Rozwiązanie takie zapewni pełną obsługę wszystkich działek w tym kwartale zabudowy, nie powodując jednocześnie nadmiernego obciążenia ruchem w tej spokojnej części KLIN. Zmiana zakresu przebiegu drogi wewnętrznej 41KR	266/4, 266/5, 266/6, 266/22 obr. 68 Podgórze	18MW-MNB 41KR	Uwaga uwzględniona częściowo		<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie likwidacji fragmentu drogi wewnętrznej. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie likwidacji drogi wewnętrznej w sposób wnioskowany w uwadze. Wyznaczając tereny pod zabudowę mieszkaniową należy wskazać dla nich obsługę komunikacyjną, która nie może się odbywać poprzez wąskie sięgacze.
	171	17.11.2025	[...]* 748296						
53.	175	17.11.2025	[...]* 751259	I Wnioskuje o rezygnację ze strefy ochrony konserwatorskiej dla obszaru, tj. usunięcie par. 10 ust. 7) projektu planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obszaru Kliny (dalej "PMPZPK"), z pozostawieniem nakazu z par.10, pkt 8 PMPZPK w następującym brzmieniu tj. „pkt 8) nakaz: 1) utrzymania jednolitego układu kalenic głównych budynków frontowych: - układu kalenicowego dla zabudowy położonej na północ od ul. Narvik (wyjątek zabudowa czterech działek na skrzyżowaniu ul. Narvik i ul. Zawiszy, na	523/1 522/1 obr. 68 Podgórze	5MNW	Uwaga uwzględniona częściowo		<i>Działka o nr 517/1 obr.68 (w domyśle Podgórze) nie występuje w Internetowym Systemie Danych Przestrzennych</i> <u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie likwidacji strefy ochrony konserwatorskiej. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie zmiany zapisów w sposób wnioskowany w uwadze. Zapisy odnośnie ochrony zabudowy i zagospodarowania terenów położonych w strefie ochrony konserwatorskiej zostaną przeanalizowane i odpowiednio zmienione oraz przeniesione do ustaleń szczegółowych dla tych terenów.

306	17.11.2025	[...]* 750769	których obowiązuje zachowanie istniejącego układu szczytowego), - układu szczytowego dla zabudowy położonej na południe od ul. Narvik i przy ul. Judyma, b) ochrony historycznej formy zabudowy, w tym kształtu dachu dwuspadowego przyczółkowego – od strony ulicy i elewacji frontowej, c) ochrony elewacji frontowej w zakresie kompozycji i materiałów wykończeniowych;	523/1 513/1 obr. 68 Podgórze	5MNW			
317	17.11.2025	[...]* 750688 (2 uwagi w 1 mailu pod jednym nr RPW)		523/1 513/1 obr. 68 Podgórze				
318	17.11.2025	[...]* 750715		523/1 522/1 obr. 68 Podgórze	5MNW			
319	17.11.2025	[...]* 751395		523/1 522/1 obr. 68 Podgórze	5MNW			
333	17.11.2025	[...]* 751333		523/1 522/1 obr. 68 Podgórze	5MNW			
335	17.11.2025	[...]* 751224		523/1 obr. 68 Podgórze	5MNW			
336	17.11.2025	[...]* 751257		523/1 522/1 obr. 68 Podgórze	5MNW			
337	17.11.2025	[...]* 751273		523/1 obr. 68 Podgórze	5MNW			
309	17.11.2025	[...]* 750758	II wnioskuję o wprowadzenie w par. 10 ust. 8) pkt 2) PMPZPK dopuszczenie w wprowadzenie następującego postanowienia: „2) rozbudowy budynków w głąb działek, o formach dostosowanych do stylistyki budynku, bez zmiany kształtu dachu”	505/1 405/2 406/1 407/1 408/1 409/2 410/1 411/1	1MNW 2MNW 3MNW 4MNW 5MNW	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie ustalenia nakazu rozbudowy budynku w dostosowaniu do jego stylistyki. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany kształtu dachu. Zasady odnoszące do kształtu dachu zostały zapisane w § 7 ust.7 projektu planu.
			III wnioskuję o wprowadzenie w par 7 pkt 2) PMPZPK wprowadzenie i dodanie lit. e): 2)w odniesieniu do istniejących budynków: możliwość nadbudowy i rozbudowy niezależnie od ustaleń planu, ale w charakterze istniejącej już zabudowy oraz z utrzymaniem istniejącej wysokości budynku jako dopuszczalnej niezależnie od ustaleń planu oraz niezależnie od miejscowego planu - możliwość przebudowy i rozbudowy w zakresie: a) docieplenia,	412/1 415/1 416/1 417/1 418/2 419/2 420/2 421/2 422/1				Nie ma możliwości dopuszczenia nadbudowy i rozbudowy budynków istniejących niezależnie od ustaleń projektu planu z zachowaniem wyłącznie istniejącej wysokości budynku, ponieważ nadbudowa i rozbudowa powoduje zwiększenie intensywności a może powodować także zwiększenie udziału powierzchni zabudowy i zmniejszenie udziału powierzchni biologicznie czynnej. Przedmiotowy zapis został sformułowany analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest zapisem poprawnym. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności

			b) dobudowy balkonów, c) wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, d) pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami., e) nadbudowy i rozbudowy w głąb działek;”	423/1 424/1 425/1 426/1 427/1 434/1 435/1				planów w Krakowie, przyjęto zasadę stosowania tych samych zasad ogólnych w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.
			IV wnioskuje o wprowadzenie definicji w par. 4 ust. 1) pkt 13) MPZPK wysokość zabudowy – „pkt. 13) wysokość od średniego terenu istniejącego – dla budynków nowoprojektowanych lub od projektowanego wejścia głównego do budynku – dla budynków istniejących.”	436/1 438/1 439/1 440/1 441/1 442/1 443 444/1 451/2 452/1			Uwaga nieuwzględniona	Definicja „wysokości zabudowy” została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ponadto wyjaśnia się, że definicja ta została ustalona w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.).
			V wnioskuje w Par. 7 ust. 7 lit f) PMPZPK w zakresie zasad kształtowania dachów: wprowadzenia następującego brzemienia tego paragrafu: „Lit. f) dopuszczenie utrzymania istniejącego kształtu dachu przy przebudowie, remoncie, nadbudowie, rozbudowie istniejącego budynku”	453/1 454/1 455/1 456/1 457/1 458/3 459/2 460/1 461/1 497/1 496/1 495/1 446/1 445/1 498/1		Uwaga uwzględniona częściowo		<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie dopuszczenia utrzymania istniejącego kształtu dachu przy przebudowie, remoncie, pod warunkami określonymi w § 7 ust 2. Ponadto, zapisy dotyczące dopuszczenia kontynuacji formy dachu istniejącego zostaną ponownie przeanalizowane i w odpowiednim zakresie skorygowane. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie dopuszczenia utrzymania istniejącego kształtu dachu przy rozbudowie budynku. W projekcie planu zostały dopuszczone formy dachów, które występują najczęściej w obszarze objętym planem. Ustalenia projektu planu mają służyć zachowaniu ładu przestrzennego. Dopuszcza się utrzymanie istniejącego kształtu dachu ale przy rozbudowie czy nadbudowie obowiązuje zachowanie zasad ustalonych w projekcie planu.
			VI Wprowadzenie w 5MNW linii regulacyjnych dla obszaru działki objętej wnioskiem i dla linii regulacyjnej wprowadzenie odmiennych regulacji pozwalających na utrzymanie istniejącej zabudowy podobnie jak w przypadku linii regulacyjnej dla działek 416/1, 417/1, 414/1 oraz 415/1 obr. 68P	499/1 500/1 501/1 502/1 503/1 504/1 505/1 506/1 507/1 508/3 508/4 509/1 510/1			Uwaga nieuwzględniona	Linie regulacyjne zostały wprowadzone na rysunku projektu planu w części terenów 1MNW i 2MNW położonych w strefie ochrony konserwatorskiej, w celu wskazania gdzie należy zachować układ szczytowy lub kalenicowy dachu w stosunku do drogi, gdyż ma to znaczenie dla odbioru układu urbanistycznego jako całości. Wskazane w uwadze tereny znajdują się poza ww. strefą. W projekcie planu zostały dopuszczone różne formy dachów, które najczęściej występują w terenie. Zapis odnośnie kątów nachylenia połaci dachowych oraz kształtu dachów ma na celu ujednolicenie formy zabudowy, co przyczyni się do poprawy ładu przestrzennego. Niemniej jednak dopuszcza się zgodnie z projektem planu utrzymanie istniejącej formy dachu.

				VII wnioskuje o wprowadzenie w par 7 pkt 2): 2)w odniesieniu do istniejących budynków: możliwość nadbudowy i rozbudowy niezależnie od ustaleń planu, ale w charakterze istniejącej już zabudowy oraz – niezależnie od ustaleń planu możliwość przebudowy, nadbudowy i rozbudowy w zakresie: a) docieplenia, b) dobudowy balkonów, c) wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, d) pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami., e) możliwości nadbudowy, przebudowy i rozbudowy w głąb działek;”	511/5 513/1 514 515/1 516/5 516/6 517/1 522/1 523/1 524/1 525/1 526/1 527/1 Obr. 68 Podgórze			Uwaga nieuwzględniona	Nie ma możliwości dopuszczenia nadbudowy i rozbudowy budynków istniejących niezależnie od ustaleń projektu planu z zachowaniem wyłącznie istniejącej wysokości budynku, ponieważ nadbudowa i rozbudowa powoduje zwiększenie intensywności a może powodować także zwiększenie udziału powierzchni zabudowy i zmniejszenie udziału powierzchni biologicznie czynnej. Przedmiotowy zapis został sformułowany analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest zapisem poprawnym. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę stosowania tych samych zasad ogólnych w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.
				VIII wnioskuje o wprowadzenie definicji w par. 4 ust. 1) pkt 13) wysokości zabudowy – wysokość od średniego terenu istniejącego lub od projektowanego wejścia głównego do budynku.				Uwaga nieuwzględniona	Definicja „wysokości zabudowy” została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ponadto wyjaśnia się, że definicja ta została ustalona w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.).
				IX wnioskuje o wprowadzenie c. par. 7 ust. 7 lit f) projektu planu miejscowego w zakresie zasad kształtowania dachów: wprowadzenie następującego brzmienia tego paragrafu: „f) dopuszczenie utrzymania istniejącego kształtu dachu przy przebudowie, remoncie, rozbudowie istniejącego budynku.”				Uwaga uwzględniona częściowo	<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie dopuszczenia utrzymania istniejącego kształtu dachu przy przebudowie, remoncie, pod warunkami określonymi w § 7 ust 2. Ponadto, zapisy dotyczące dopuszczenia kontynuacji formy dachu istniejącego zostaną ponownie przeanalizowane i w odpowiednim zakresie skorygowane. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie dopuszczenia utrzymania istniejącego kształtu dachu przy rozbudowie budynku. W projekcie planu zostały dopuszczone formy dachów, które występują najczęściej w obszarze objętym planem. Ustalenia projektu planu mają służyć zachowaniu ładu przestrzennego. Dopuszcza się utrzymania istniejącego kształtu dachu ale przy rozbudowie czy nadbudowie obowiązuje zachowanie zasad ustalonych w projekcie planu.
54.	157	17.11.2025	[...]* 748725	Dla mini centrum handlowego ul. Forteczna wnosi o: 1. utrzymanie ładu przestrzennego i estetyki zabudowy – wprowadzenie obowiązku zachowania jednolitej formy architektonicznej elewacji frontowych oraz spójnego kształtu dachów w ramach zespołu obiektów handlowo – usługowych	492/11 492/13 492/14 492/18 492/21- 492/26 492/37- 492/44 492/46 492/47	4U		Uwaga uwzględniona częściowo	<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie wprowadzenia nakazu spójnej formy dachu we wskazanym terenie. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie wprowadzenia nakazu zachowania jednolitej formy architektonicznej zabudowy. W projekcie planu zostały zapisane zasady kształtowania elewacji.
	215	17.11.2025	[...]* 748724						
	217	17.11.2025	[...]* 748689						
	218	17.11.2025	[...]* 748660						
	219	17.11.2025	[...]*						

			748694	2. porządek kompozycyjny i funkcjonalny terenu – wskazanie obowiązku zagospodarowania przestrzeni wspólnego dziedzina w sposób uporządkowany, z zachowaniem czytelności układu komunikacyjnego	492/50 obr. 68 Podgórze			Uwaga nieuwzględniona	W projekcie planu została ustalona klasa przeznaczenia terenu, dla którego zostały ustalone zasady kształtowania elewacji i dachów, a także dopuszczona kolorystyka. Zapisy dotyczące zasad które spowodują ujednolicenie form i kolorystyki elewacji zespołu o którym mowa zostaną ponownie przeanalizowane.
				3. dojazd i komunikacja wewnętrzna – a) przewidzenie w planie drogowego dojazdu na dziedziniec (droga wewnętrzna) zapewniającego obsługę komunikacyjną wszystkich lokali b) wyznaczenie dróg wewnętrznych z możliwością dojazdu służb ratunkowych, dostaw i klientów c) lokalizację miejsc postojowych w odległości co najmniej 6m od elewacji budynków w celu zapewnienia bezpieczeństwa i estetyki terenu <i>Brak wskazanego w piśmie załącznika.</i>				Uwaga nieuwzględniona	Nie wskazuje się na rysunku projektu planu w ramach terenu 4U terenu komunikacji drogowej wewnętrznej i miejsc parkingowych. Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 lit. c możliwość realizacji niewyznaczonych na rysunku planu dojazdów i dojeżdż oraz miejsc postojowych (parkingowych) jest we wszystkich terenach
55.	271	14.11.2025	[...]* 743497	Zwraca się z uprzejmą prośbą o przedłużenie terminu składania uwag i wniosków do projektu, obecnie wyznaczonego do dnia 17 listopada 2025 r. Uzasadnienie niniejszej prośby jest fakt, że w okresie od 1 do 11 listopada przypadają liczne dni wolne od pracy (m.in. uroczystości Wszystkich Świętych oraz Święta Niepodległości 11 listopada), co znacznie ograniczyło możliwość zapoznania się mieszkańców z dokumentacją planistyczną oraz skorzystania z konsultacji i porad ekspertów. Zważywszy na znaczenie tego dokumentu dla przyszłego zagospodarowania przestrzennego obszaru, zasadnym wydaje się wydłużenie terminu, aby umożliwić wszystkim zainteresowanym stronom rzeczywiste i świadome uczestnictwo w procesie konsultacji publicznych. W związku z powyższym wnosi przedłużenie terminu składania uwag i wniosków do projektu planu o co najmniej 14 dni, tj. do dnia 1 grudnia 2025 r. Z góry dziękuje za pozytywne rozpatrzenie mojego wniosku.	--	--	--	--	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy ustaleń projektu tylko procedury jego sporządzenia i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Wyjaśnia się, że uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 17.11.2025 r. – data wpływu do tut. Urzędu.
	272	14.11.2025	[...]* 743496						
	273	14.11.2025	[...]* 743392						
	274	14.11.2025	[...]* 743395						
	275	14.11.2025	[...]* 743394						
	276	14.11.2025	[...]* 743393						
	277	14.11.2025	[...]* 743415						
	278	14.11.2025	[...]* 743414						
	279	14.11.2025	[...]* 743413						
	280	14.11.2025	[...]* 743410						
	281	14.11.2025	[...]* 743409						
	282	14.11.2025	[...]* 743494						
	283	14.11.2025	[...]* 743495						

	284	14.11.2025	[...]* 742980						
	285	14.11.2025	[...]* 742981						
	286	14.11.2025	[...]* 743411						
	287	14.11.2025	[...]* 743412						
56.	290	17.11.2025	[...]* 748657	Wnioskuję o: 1. rezygnację ze strefy ochrony konserwatorskiej dla obszaru, z pozostawieniem nakazu z par.10, pkt 8 w następującym brzmieniu tj. 1) nakaz: a) utrzymania jednolitego układu kalenic głównych budynków frontowych: – układu kalenicowego dla zabudowy położonej na północ od ul. Narvik (wyjątek zabudowa czterech działek na skrzyżowaniu ul. Narvik i ul. Zawiszy, na których obowiązuje zachowanie istniejącego układu szczytowego), – układu szczytowego dla zabudowy położonej na południe od ul. Narvik i przy ul. Judyma, b) ochrony historycznej formy zabudowy, w tym kształtu dachu dwuspadowego przyczółkowego – od strony ulicy i elewacji frontowej, c) ochrony elewacji frontowej (dodać) w zakresie kompozycji i materiałów wykończeniowych.	497/1	4MNW 5MNW	Uwaga uwzględniona częściowo		<i>Działka o nr 517/1 obr.68 (w domyśle Podgórze) nie występuje w Internetowym Systemie Danych Przestrzennych</i> <u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie likwidacji strefy ochrony konserwatorskiej. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie zmiany zapisów w sposób wnioskowany w uwadze. Zapisy odnośnie ochrony zabudowy i zagospodarowania terenów położonych w strefie ochrony konserwatorskiej zostaną przeanalizowane i odpowiednio zmienione oraz przeniesione do ustaleń szczegółowych dla tych terenów.
	291	17.11.2025	[...]* 748693		498/1				
	292	17.11.2025	[...]* 748691		499/1				
	298	17.11.2025	[...]* 748723		500/1				
	299	17.11.2025	[...]* 748767		501/1				
	293	17.11.2025	[...]* 748659		502/1				
	294	17.11.2025	[...]* 748690		503/1				
					504/1				
					505/1				
					606/1				
	295	17.11.2025	[...]* 748697	2. dla budynków istniejących dopuszczenie rozbudowy, przebudowy i nadbudowy w głąb działki, niezależnie od ustaleń planu lub bez zmiany geometrii dachu istniejącego – w celu uniknięcia przymusu przebudowy już istniejących dachów, lukarn i brył niezgodnych z planem; w tym przypadku wnioskuję i doprecyzowanie że: „W przypadku realizacji	507/1	1MNW 2MNW 3MNW 4MNW 5MNW 8ZP	Uwaga uwzględniona częściowo		<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie dopuszczenia utrzymania istniejącego kształtu dachu przy przebudowie, remoncie, pod warunkami określonymi w § 7 ust 2. Ponadto, zapisy dotyczące dopuszczenia kontynuacji formy dachu istniejącego zostaną ponownie przeanalizowane i w odpowiednim zakresie skorygowane.
	296	17.11.2025	[...]* 748749		508/3				
	297	17.11.2025	[...]* 748747		508/4				
					509/1				
					514				
					515/1				
					516/5				
					516/6				
					517/1				
					517/3				
					517/4				
					521/1				
					522/1				
					523/1				
					524/1				
					525/1				
					526/1				
					527/1				
					obr. 68 Podgórze				

			rozbudowy, przebudowy lub nadbudowy budynku dopuszcza się zachowanie istniejącego kształtu dachu i elewacji frontowej od strony ul. Judyma, nawet jeśli nie jest on zgodny z ustaleniami planu obowiązującego – dodanie do par. 7 ust. 2 pkt 2 projektu planu miejscowego. Celem głównym jest uniknięcie obowiązku przywracania dachu i elewacji do formy z 1956 r., co byłoby nadmiernym obciążeniem finansowym dla właścicieli nieruchomości. Brak wskazanego w piśmie załącznika.	418/2 419/2 420/2 421/2 422/1 423/1 424/1 425/1 426/1 427/1 434/1 435/1 436/1 438/1 439/1 440/1 441/1 442/1 443 444/1 451/2 452/1 453/1 454/1 455/1 456/1 457/1 458/3 459/2 460/1 461/1 497/1 496/1 495/1 446/1 445/1 498/1 499/1 500/1 501/1 502/1 503/1 504/1 505/1 506/1 507/1 508/3 508/4 509/1 510/1 511/5 513/1 514 515/1				<u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie dopuszczenia utrzymania istniejącego kształtu dachu przy rozbudowie budynku. W projekcie planu zostały dopuszczone formy dachów, które występują najczęściej w obszarze objętym planem. Ustalenia projektu planu mają służyć zachowaniu ładu przestrzennego. Dopuszcza się utrzymania istniejącego kształtu dachu ale przy rozbudowie czy nadbudowie obowiązuje zachowanie zasad ustalonych w projekcie planu.
--	--	--	---	--	--	--	--	---

					516/5 516/6 517/1 517/3 517/4 521/1 522/1 523/1 524/1 525/1 526/1 527/1 obr. 68 Podgórze				
57	302	17.11.2025	[...]* 750705	Przedmiot opracowania 1. Opracowanie ma na celu przybliżenie ewentualnych kwestii interpretacyjnych, które mogą pojawić się na etapie stosowania Planu Miejsowego Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru Kliny w projektowanym brzmieniu. Opracowanie zostało sporządzone z poszanowaniem metod, koncepcji i zapisów przedstawionych w Projekcie Planu Miejsowego Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru Kliny, zwany dalej PMPZP. 2. Opracowanie dotyczy zasadniczo terenów przyjętych w projekcie jako strefa ochrony oraz terenów sąsiadujących, położonych w obrębie tj. ul. Judyma, Narvik. Analiza 1. W odniesieniu do proponowanych w PMPZP rozwiązań w zakresie ochrony istniejącej geometrii dachu należy zwrócić szczególnie uwagę na par. 7 ust. 2 pkt2) projektu PMPZP – (Rozbudowa budynków istniejących w głąb działki oraz ochrona istniejącej geometrii dachu). 2. Intencją jest ochrona układu urbanistycznego i harmonijna zabudowa. Wobec tego szczególne znaczenie ma tutaj kwestia przeanalizowania w terenie odmiennych istniejących budynków i rozważenie, co stanie się w przypadku np. planowanej ich przebudowy. Z postanowień PMPZP można interpretować, iż istnieją ograniczenia rozbudowy istniejących budynków od strony ogrodu, lub mogą być wówczas wprowadzone nakazy przebudowy istniejących dachów. Takie rozumienie PMPZP może budzić wątpliwości na etapie stosowania MPZP. Przebudowy istniejących dachów w takim wypadku, gdy przebudowa np. nie dotyczy substancji dachu istniejącego wydają się być nieuzasadnione. 3. Ponadto takie zaprojektowane rozwiązania mogą powodować niewspółmierny koszt inwestycji (np. przywracanie geometrii dachu zgodnej z planem), mimo iż budynki trwają w obecnej formie już od			Uwaga uwzględniona częściowo		<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie dopuszczenia utrzymania istniejącego kształtu dachu przy przebudowie, remoncie, pod warunkami określonymi w § 7 ust 2. Ponadto, zapisy dotyczące dopuszczenia kontynuacji formy dachu istniejącego zostaną ponownie przeanalizowane i w odpowiednim zakresie skorygowane. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie dopuszczenia utrzymania istniejącego kształtu dachu przy rozbudowie budynku. W projekcie planu zostały dopuszczone formy dachów, które występują najczęściej w obszarze objętym planem. Ustalenia projektu planu mają służyć zachowaniu ładu przestrzennego. Dopuszcza się utrzymania istniejącego kształtu dachu ale przy rozbudowie czy nadbudowie obowiązuje zachowanie zasad ustalonych w projekcie planu.

				kilkudziesięciu lat. Prawidłowym przykładem takiej sytuacji jest budynek położony na działce nr 498/1 obr.68P. 4. W obowiązującym projekcie planu akcent położono na zachowanie historycznego układu urbanistycznego, co jako założenie ogólne należy oceniać pozytywnie. Ochrona ta powinna jednak dotyczyć przede wszystkim relacji przestrzennych, takich jak przebieg linii zabudowy, szerokości działek, a nie nakładać obowiązku odtwarzania oryginalnych form architektonicznych w sytuacji, gdy faktyczny stan istniejących obiektów odbiega od pierwotnego i nie ma możliwości jego realistycznego przywrócenia.					
				5. Z kolei w odniesieniu do narożnych terenów w analizowanym obszarze warto zwrócić uwagę na zbieg ulic Zawiszy / Judyma oraz ul. Zawiszy/ Narvik, które stanowią przestrzennie, kompozycyjnie i funkcjonalnie wyodrębniony fragment układu urbanistycznego, którego charakter odbiega od zabudowy przyległej. W przeciwieństwie do zwartego układu szczytowego wzdłuż ul. Narvik oraz tradycyjnego, jednorodnego układu ul. Judyma, analizowany obszar cechuje się zróżnicowaną strukturą dachów, odmiennymi kątami nachylenia połaci oraz zmiennymi relacjami kalenic względem ulic. 6. W analizowanym planie wprowadzono na tym obszarze m.in. obowiązek stosowania i zachowania kalenicy o długości 1/3 dachu. W przypadku tych narożników, np. narożnika ul. Judyma/Zawiszy mamy jednak do czynienia z innym dachem i takie rozwiązanie prowadziłoby do naruszenia integralności tego fragmentu zabudowy, wymuszając zmianę geometrii dachu. 7. Narożniki pełnią istotną funkcję urbanistyczną jako punkt zwrotny kompozycji ulic, co naturalnie wiąże się z większą potrzebą elastyczności w kształtowaniu brył i dachów. W teorii kompozycji architektonicznej narożniki stanowią miejsca: akcentów przestrzennych, zróżnicowania formy i przełamań rytmu, zmiany kierunku połaci dachowych, zastosowania dachów o geometrii nieregularnej, wielospadowej lub łamanej, domknięcia i zwieńczenia widoku ulicznego, podkreślenia charakteru miejsca. Wobec powyższego warto rozważyć inne rozwiązania w tym zakresie.				Uwaga nieuwzględniona	W projekcie planu zostały dopuszczone różne formy dachów, które najczęściej występują na terenie objętym planem. Zapis odnośnie zasad kształtowania dachów ma za zadanie ujednolicenie form zabudowy i przyczyni się do poprawy ładu przestrzennego. W związku z powyższym nie wprowadza się odmiennych zapisów dla pojedynczych działek.
58	314	17.11.2025	[...]* 748630	Wnosi o utrzymanie nieprzekraczalnej linii zabudowy dla ul. Pustynnej celem utrzymania ciągłości funkcji i formy, a co za tym idzie ładu przestrzennego na wskazanym obszarze oraz możliwości	636/1 806	3KDD	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie pozostawienia linii rozgraniczających i nieprzekraczalnych linii zabudowy na przeważającej części ul. Pustynnej, z wyłączeniem fragmentu na którym nastąpi korekta przebiegu linii rozgraniczających.
	315	17.11.2025	[...]* 748734		264/6 264/11 264/10	17MNW-MNB -			

				zaprojektowania drogi komunikacyjnej na potrzeby lokalne wraz z chodnikiem. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	805/2 264/10 805/2 264/9 265/4 266/15 266/8 266/20 251/5 266/10 250/5 803 247/2 266/4 245/6 244/4 266/5 266/22 244/5 267/2 275/7 241/2 770/4 276/10 277/1 770/3 238/2 237/11 237/16 236/1 281/12 282/8 763/1 234/3 233/6 808 233/5 obr. 68 Podgórze	19MNW-MNB			<u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie pozostawienia linii rozgraniczających i i nieprzekraczalnych linii zabudowy całej ul. Pustynnej. W wyniku uwzględnienia innej uwagi zostanie przeprowadzona korekta przebiegu linii rozgraniczających i nieprzekraczalnej linii zabudowy na fragmencie drogi.
59	339	17.11.2025	[...]* 750688 (2 uwagi w 1 mailu pod jednym nr RPW)	Wnosi o: 1. zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej z uwagi na specyfikę działek 2. zwiększenie o 1 m wysokości do kalenicy.	155/2 155/3 155/7 155/8 obr. 68 Podgórze	10MNW-MNB-U		Uwaga nieuwzględniona	W jednostce urbanistycznej 34 Borek Fałęcki, w której położony jest obszar objęty planem zostały w Studium określone maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej do 13m. Dla zachowania ładu przestrzennego w projekcie planu wyznacza się niższą niż dopuszczona w Studium maksymalną wysokość zabudowy. W obszarze objętym planem przeważa zabudowa o wysokości dwóch kondygnacji lub jednej kondygnacji i poddasza mieszkalnego. Dopuszczenie zabudowy wyższej mogłoby skutkować powstaniem ukrytej zabudowy wielorodzinnej. Doprowadziłoby to również do zwiększenie intensywności zabudowy i wzrostu intensywności ruchu samochodowego – czyli do obniżenia komfortu życia mieszkańców. Wyższa maksymalna wysokość zabudowy została dopuszczona jedynie w nielicznych miejscach - gdzie występują całe zespoły

									zabudowy o większej wysokości pokryte dachami płaskimi i wprowadzenie ni zszej zabudowy zaburzałoby ład przestrzenny. W projekcie planu podano wartość minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej – właściciel może zachować większą część powierzchni działki jako powierzchnia biologicznie czynna. Dla zachowania ładu przestrzennego nie wprowadza się odmiennych ustaleń dla pojedynczych działek.
60	207	17.11.2025	[...]*	I wnosi o wprowadzenie definicji wysokości budynku w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru Kliny („MPZPK”) w brzmieniu: „wysokość od średniego terenu istniejącego lub od projektowanego wejścia do budynku II wnioski pozostałe w załączniku Wnosi o: uzupełnienie definicji wysokości zabudowy tj. wprowadzenie definicji w brzmieniu: „wysokość od średniego terenu istniejącego lub od projektowanego wejścia do budynku.	405/2 406/1 407/1 408/1 409/2 410/1 411/1 412/1 413/3 413/4 414/1 415/1			Uwaga nieuwzględniona	Definicja „wysokości zabudowy” została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ponadto wyjaśnia się, że definicja ta została ustalona w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.).
	212	17.11.2025	[...]*	2. wprowadzenie <u>uzupełnienia definicji linii nieprzekraczalnej zabudowy</u> – należy przez to rozumieć linię poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części z <i>wyjątkiem</i> : <i>a) okapu, gzymsu, balkonu, loggii lub daszku nad wejściem,</i> <i>b) zewnętrznych części budynku stanowiących: schody, pochylnie lub rampy, z uwzględnieniem przepisów odrębnych lub zapisów zawartych w ustaleniach szczegółowych planu.</i> Wnoszę o <u>doprecyzowanie definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy</u> poprzez dodanie zapisu, zgodnie z którym należy przez to rozumieć linię , poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części z wyłączeniem: <i>c) okapu, gzymsu, balkonu, loggii lub daszku nad wejściem,</i> <i>zewnętrznych części budynku stanowiących: schody, pochylnie lub rampy, z uwzględnieniem przepisów odrębnych lub zapisów zawartych w ustaleniach szczegółowych planu</i>	416/1 417/1 418/2 419/2 420/2 421/2 422/1 423/1 424/1 425/1 426/1 427/1 434/1 435/1 436/1 438/1 439/1 440/1 441/1 442/1 443 444/1 451/2 452/1 453/1			Uwaga nieuwzględniona	Definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.
				3.usunięcie par. 7 ust. 7 pkt 3 tj. nakazu stosowania jednolitej formy i wielkości lukarn na danym budynku oraz jednakowego kąta nachylenia połaci dachowych lukarn, nawiązującego do kąta dachu.	454/1 455/1 456/1 457/1 458/3 459/2 460/1 461/1		Uwaga uwzględniona częściowo		<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie korekty zapisu. Zapis odnośnie obowiązku zachowania kąta nachylenia połaci dachowych lukarn zostanie przeanalizowany i w odpowiednim zakresie skorygowany. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie usunięcia nakazu stosowania jednolitej formy i wielkości lukarn na danym budynku gdyż jest to istotne dla ograniczenia różnorodności form dachów, podobnie jak jednolitość kolorystyczna i wysokość zabudowy.

				4.doprecyzowanie, zmianę lub usunięcie zapisu par. 8 ust. 1 pkt 3 zobowiązującego do „realizacji komponowanej zieleni na gruncie, poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych terenów” ze względu na niejasność pojęcia „komponowana zieleń”.			Uwaga uwzględniona częściowo		<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie wykreślenia ze sformułowania „komponowanej zieleni” słowa „komponowanej”. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie wykreślenia zapisu odnośnie realizacji nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej na gruncie poza obrysem istniejących i projektowanych budynków, ze względu na konieczność realizacji wymogów ustawy (tj. kształtowania ładu przestrzennego i ochrony środowiska, w tym m.in. zmniejszania podatności na zmiany klimatu).
				5.prowadzenie postanowienia, iż zieleń wertykalna powinna być przewidziana w miejscowym planie jako powierzchnia biologicznie czynna w formie ścian i na dachach skośnych – aktualnie nie wynika to jednoznacznie z projektu miejscowego planu. <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i>			Uwaga uwzględniona częściowo		<u>Uwaga uwzględniona</u> (zgodna z projektem planu) - zapisy projektu planu dopuszczają kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów a także realizację pokryć <u>dachów płaskich</u> jako powierzchni biologicznie czynnych (dachów zielonych). <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie realizacji zieleni na dachach skośnych. Zasada ta obowiązuje w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.
61	208	17.11.2025	[...]* 749900	1.Na podst. art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wnoszę o wprowadzenie do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kliny następujących ustaleń dla terenu obejmującego działki wskazane poniżej w tabeli i na mapie: 1. Ustalenie spójnej kolorystyki elewacji dla całego terenu objętego planem – w kolorach stonowanych, neutralnych, zapewniających harmonijny odbiór przestrzeni zakaz kolorów jaskrawych (np. biele, szarości, beże biały, złamana biel, szarości, jasny stonowany beż).	492/42 492/43 492/44 492/46 492/47 492/50		Uwaga uwzględniona częściowo		<u>Uwaga uwzględniona</u> w zakresie wprowadzenia nakazu stosowania kolorystyki elewacji podanej w uwadze ale nie dla wszystkich materiałów elewacji. Zapisy dotyczące zasad które spowodują ujednolicenie kolorystyki elewacji zespołu o którym mowa zostaną ponownie przeanalizowane. <u>Uwaga nieuwzględniona</u> w zakresie wprowadzenia proponowanej w uwadze kolorystyki dla wszystkich materiałów stosowanych na elewacji budynku. W projekcie planu został ustalony nakaz stosowania kolorystyki elewacji budynków w odcieniach koloru białego lub w odcieniach beżu, szarości ale dopuszczone zostały również naturalne kolory użytych materiałów tradycyjnych, takich jak: cegła, kamień, klinkier, drewno, stal, szkło.
	252	17.11.2025	[...]* 749826		492/11 492/13 492/14 492/18 492/21 492/22 492/23 492/24 492/25 492/39				
	253	17.11.2025	[...]* 650115		492/40 492/41 obr. 68 Podgórze				
	254	17.2025	[...]* 750456						
	251	17.11.2025	[...]* 749758		492/11 492/13 492/14				

324	17.11.2025	[...]* 749758		492/18 492/21 492/22 492/23 492/24 492/25 492/26 492/37 492/38 492/42 492/43 492/44 492/46 492/47 492/50				
			2.Wprowadzenie jednolitego materiału pokrycia dachowego dla całego obszaru – w szczególności materiału o spokojnej strukturze i kolorystyce, np. blacha w kolorze szarym	obr. 68 Podgórze			Uwaga nieuwzględniona	W projekcie planu, w zakresie kolorystyki i materiałów pokryć dachowych wprowadzone zostały następujące zasady - dla dachów dwuspadowych i wielospadowych został ustalony nakaz stosowania dachówki lub materiałów imitujących dachówkę, blach albo materiałów tradycyjnych (z wyłączeniem papy) o odcieniach brązu, szarości i czerwieni, ale za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami 1MNW, 2MNW, 3MNW, 4MNW, 5MNW, 2ZP i 3ZP oraz terenów położonych w strefie ochrony pośredniej fortów. W terenach oznaczonych symbolami 1MNW, 2MNW, 3MNW, 4MNW, 5MNW, 2ZP i 3ZP oraz w terenach położonych w strefie ochrony pośredniej fortów ustalony został nakaz stosowania dachówki lub materiałów imitujących dachówkę. Szerszy wachlarz materiałów został dopuszczony na budynkach gospodarczych i garażach.
			3.Ustalenie jednolitego koloru stolarki okiennej dla wszystkich obiektów budowlanych w celu zapewnienia ładu przestrzennego i estetycznej spójności zabudowy – kolor w odcieniach np. szarości białej;				Uwaga nieuwzględniona	W projekcie planu ustalono kolorystykę elewacji i dachów. W miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego stosuje się ustalenie kolorystyki stolarki okiennej czy drzwiowej jedynie w stosunku do obiektów zabytkowych, co wynika z wytycznych służb konserwatorskich.
			4.Na dziedzińcu, na działce wskazanej niżej w zaznaczonym obszarze o szacunkowym metrażu 100m2 (10mx10m), w miejscu gdzie obecnie znajduje się ponad 80-letnie drzewo gatunku wierzba, wnoszę o: a) Zachowanie tego drzewa jako zieleni chronionej, b) Określenie terenu jako teren zielony lub teren biologicznie czynny, c) Wprowadzenie zakazu realizacji zabudowy kubaturowej lub utwardzonych powierzchni na wskazanym fragmencie działki. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załącznik.				Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona w zakresie uwzględnienia drzewa o którym mowa w uwadze i wprowadzenia strefy zieleni na fragmencie dziedzińca, w której obowiązuje: 1) <i>zakaz realizacji budynków;</i> 2) <i>zakaz realizacji miejsc parkingowych (postojowych);</i> 3) <i>dopuszczenie lokalizacji:</i> <i>e) obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej,</i> <i>f) placów zabaw,</i> <i>g) terenowych urządzeń sportowych,</i> <i>h) dojść, dojazdów, ciągów pieszych i rowerowych oraz ciągów pieszo-rowerowych;</i> 4) <i>nakaz zagospodarowania strefy w min. 60% jako powierzchnia biologicznie czynna.</i> Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia dodatkowego terenu zieleni na wskazanym w uwadze fragmencie działki.

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902); jawność wyłączyła Elżbieta Krochmal-Wąsik - starszy inspektor BP-13 w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

- Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium** - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie** - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny”,
 - ustawie** - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.) w związku z art. 67 ust. 3 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1688 ze zm.).
- Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.
- Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
- Ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt 13 ustawy.