

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG  
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MOGIŁA – WSCHÓD etap A”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mogiła - Wschód” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 8 września 2025 r. do 6 października 2025 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 20 października 2025 r.

Prezydent Miasta Krakowa zarządzeniem nr 2624/2025 z dnia 5 listopada 2025 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mogiła - Wschód”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw zawiera listę uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa odnoszących się do obszaru objętego etapem A.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ	TREŚĆ UWAGI (pełna treść w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
1.	1.	(...)*	Wnosi o przesunięcia linii rozgraniczającej drogę (3KR) oraz tereny mieszkaniowe (15MNW) według załącznika graficznego, tak aby przebiegała wzdłuż ogrodzenia posesji przy ul. Bardosa 48a	357/2 358 obr. 46 Nowa Huta	15MNW 3KR	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Linia rozgraniczająca Teren komunikacji drogi wewnętrznej o symbolu 3KR od Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej o symbolu 15MNW została poprowadzona po granicach ewidencyjnych działek.
2.	3.	(...)*	Wnosi o 1. zmianę powierzchni biologicznie czynnej na 60%  2. dopuszczenie możliwości zabudowy jednorodzinnej bliźniaczej i szeregowej.	360	15MNW 14MNW 3KDD	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-4	Ad.1. Wyjaśnia się, że zapisu projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium. W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano: - powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) min. 70 %; W związku z powyższym dla wyznaczonego Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej o symbolu 15MNW w projekcie planu ustalono: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 70%. Obniżenie ww. wskaźnika do poziomu wskazanego w uwadze byłoby zatem niezgodne z dokumentem Studium  Ad.2. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowa działka znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 56 Dolina Dłubni w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Z przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej wynika, że w terenie objętym projektem planu nie występuje zabudowa mieszkaniowa bliźniacza i szeregowa. Natomiast występuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w formie domów wolnostojących z ogrodami. Zatem w związku z powyższym, w celu zachowania ładu przestrzennego i spójnego charakteru zabudowy w projekcie planu nie dopuszczono możliwości realizacji zabudowy jednorodzinnej w formie szeregowej i bliźniaczej.
3.	4.	(...)*		513			
4.	5.	(...)*		514/4			
5.	6.	(...)*		359/1			
				359/3			
				359/4			
6.	7.	(...)*	359/5				
			359/6				
			359/7				
			359/8				
			obr. 46 Nowa Huta				

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
			<p>3. doduszenie dachów płaskich dla budynków mieszkalnych i gospodarczych</p> <p>4. dopuszczenie szerszej kolorystyki pokryć dachowych (szarość, garfit, ect.) Posiada decyzję WZiZT nr 82/6730.2/2025 z dnia 27 lutego 2025 r., której analiza wykazała możliwość stosowania dachów płaskich lub/i połaciowych oraz ustaliła udział powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 60%.</p>				<p>Ad.3. W terenie 15MNW jest nakaz stosowania dachów dwuspadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 30° do 45°. Z przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej wynika, że w terenie objętym projektem planu nie występują dachy płaskie. W związku z tym, w celu zachowania ładu przestrzenny i spójnego charakteru zabudowy tego terenu nie dopuszczono możliwości realizacji dachów płaskich.</p> <p>Ad.4. Z przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej wynika, że istniejące budynki w przeważającej części mają dachy w odcieniach czerwieni i brązu. W związku z tym, w celu zachowania ładu przestrzennego tego terenu wskazano w projekcie planu kolory dachów w odcieniach brązu i czerwieni.</p>
7.	8.	(...)*	<p>Wnosi o objęcie działek w całości ich powierzchni w terenach zabudowy usługowej. Wprowadzenie na części terenów zielonych jest nie zgodne ze Studium.</p>	<p>29/4 21/5 29/5 28 33 obr. 42 Nowa Huta</p>	<p><b>8U</b> <b>2SZP</b> <b>1L</b> <b>1KP</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględniła uwagi</b></p>	<p>Zgodnie z zapisami obowiązującego Studium w terenach usług funkcją dopuszczalną stanowi zieleni urządzona i nieurządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. Zatem przyjęte w projekcie planu przeznaczenie wskazanych w uwadze nieruchomości jest zgodne z dokumentem Studium.</p> <p>Przedmiotowe działki znajdują się pomiędzy oczyszczalnią ścieków a kanałem dla którego przewidziano funkcję rekreacyjną. Dlatego dla części działki nr 29/4 oraz działek nr 21/5 i 29/5 został wyznaczony Tereny zieleni urządzonej pod realizację publicznie dostępnego parku. Natomiast dla działki nr 33 oraz przeważającej części działki nr 28 został wyznaczony w projekcie planu Teren lasu. Przedmiotowe działki zostały wymienione w „Powiatowym programie zwiększania lesistości miasta Krakowa na lata 2018 – 2040”. W związku z tym jako cenne obszary przyrodnicze powinny zostać niezabudowane.</p> <p>Program proponuje przeznaczyć na tereny leśne np. grunty już zalesione(zadrzewione), obszary o znaczącym porośnięciu drzewami i krzewami, obszary nadrzeczne, starorzecza i okolice, nieużytki przemysłowe czy tereny po byłych stawach rybnych</p> <p>W zakresie części działki nr 29/4 w projekcie planu przeznaczonej pod Tereny usług.</p>
8.	9.	(...)*	<p>Wnosi o: Utrzymanie funkcji usługowo – sportowej na przedmiotowych działkach, sprzeciwiając się jakimkolwiek propozycjom przekształcenia tego terenu w publicznie dostępny park. Zmianę przeznaczenia działek w zakresie usług sportu, turystyki i rekreacji (1US-UK) Maksymalny udział zabudowy 40% Wysokość zabudowy 20m – 22m, Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej 50%. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p>	<p>521/4 521/8 585 586 obr. 46 Nowa Huta</p>	<p><b>4ZP</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględniła uwagi</b></p>	<p>W projekcie planu na przedmiotowych działkach wyznaczono Teren zieleni urządzonej o symbolu 4ZP na którym ustala się lokalizację publicznie dostępnego parku.</p> <p>W trakcie procedury planistycznej na etapie składania wniosków i wskazań przez Wydział Urzędu Miasta Krakowa oraz Miejskie Jednostki Organizacyjne. Zarząd Zieleni Miejskiej zawnioskował o włączenie przedmiotowych działek jako poszerzenie Parku Rzecznego Dłubni i przeznaczenie ich w projekcie planu pod publicznie dostępny Park Rieczny Dłubni. Natomiast działki nr 585, 586 obr. 46 Nowa Huta stanowią własność Gminy Kraków i Skarbu Państwa.</p>
9.	12.	(...)*	<p>Wnosi o: 1. zmianę powierzchni biologicznie czynnej.</p>	<p>622/1 622/2 obr. 46 Nowa Huta</p>	<p><b>7MNW</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględniła uwagi w pkt 1-4</b></p>	<p>Ad.1. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium. W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano: - powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) min. 70 %; W związku z powyższym dla wyznaczonego Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej o symbolu 7MNW w projekcie planu ustalono: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 70%. Obniżenie ww. wskaźnika do poziomu wskazanego w uwadze byłoby zatem niezgodne z dokumentem Studium.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
			<p>2. dopuszczenie możliwości zabudowy jednorodzinnej bliźniaczej i szeregowej.</p> <p>3. dopuszczenie dachów płaskich dla budynków mieszkalnych i gospodarczych.</p> <p>4. dopuszczenie szerszej kolorystyki pokryć dachowych (szarość, grafit, ect.).</p>				<p>Ad.2. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowa działka znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 56 Dolina Dłubni w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Z przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej wynika, że w terenie objętym projektem planu nie występuje zabudowa mieszkaniowa bliźniacza i szeregowa. Natomiast występuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w formie domów wolnostojących z ogrodami. Zatem w związku z powyższym, w celu zachowania ładu przestrzenny i spójnego charakteru zabudowy w projekcie planu nie dopuszczono możliwości realizacji zabudowy jednorodzinnej w formie szeregowej i bliźniaczej.</p> <p>Ad.3. W terenie 15MNW jest nakaz stosowania dachów dwuspadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 30° do 45°. Z przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej wynika, że w terenie objętym projektem planu nie występują dachy płaskie. W związku z tym, w celu zachowania ładu przestrzenny i spójnego charakteru zabudowy tego terenu nie dopuszczono możliwości realizacji dachów płaskich.</p> <p>Ad.4. Z przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej wynika, że istniejące budynki w przeważającej części mają dachy w odcieniach czerwieni i brązu. W związku z tym, w celu zachowania ładu przestrzennego tego terenu wskazano w projekcie planu kolory dachów w odcieniach brązu i czerwieni.</p>
10.	13.	(...)*	<p>W związku z lokalizacją chaty wiejskiej ujętej w gminnej ewidencji zabytków, wnosi o dopuszczenie użytkowania terenu działki na cele usługowe. Prośbę motywuje utrudnieniami dostosowania chaty na cele mieszkalne, tj. wysokość kondygnacji, lokalizacja na działce, obostrzenia konserwatora. Z kolei współczynnik powierzchni biologicznie czynnej oraz zabudowy bardzo utrudniają zagospodarowanie terenu nowym budynkiem mieszkalnym (posiadając istniejący budynek chaty na działce).</p>	475 obr. 46 Nowa Huta	16MNW	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Dla wskazanej w uwadze nieruchomości w projekcie planu wyznaczono Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej z uwagi na istniejące zainwestowanie zgodnie z ustaloną w dokumencie Studium funkcją podstawową, która została określona jako Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Natomiast odnosząc się do wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, który został ustalony na poziomie minimum 70%, wyjaśnia się, że jego wielkość wynika ze wskazań dokumentu Studium. W Studium w terenie MN jednostka urbanistyczna 56, powierzchnia biologicznie czynna została określona na minimum 70%. Zatem obniżenie tego wskaźnika byłoby niezgodne z dokumentem Studium.</p>
11.	14.	(...)*	<p>W związku z dzierżawą fragmentu działki drogowej 482/7 i użytkowaniu jako dopełnienie podwórka, wnosi o zmianę rysunku projektu planu tj. zmianę obrysu granicy terenów zabudowy jednorodzinnej. Obszar dzierżawy jest ogrodzony od wielu lat i stanowi granicę pomiędzy drogą a działką 475. Ul. Powiatowa została wyremontowana kilka lat temu, co za tym idzie jej granice są unormowane.</p>	475 482/7 obr. 46 Nowa Huta	16MNW 4KDD	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż linia rozgraniczająca została wyznaczona po granicy działek ewidencyjnych i w takim kształcie projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie zarządcy drogi.</p>
12.	15.	(...)*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną w całości.</p> <p>2. dopuszczenie na działce zabudowy (...), bliźniaczej i szeregowej.</p>	508 obr. 46 Nowa Huta	7MNW 3KDD	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 3-7 oraz częściowo w pkt 2</b>	<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona gdyż działka w całości nie została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Na niewielkim wschodnim fragmencie działki został wyznaczony Teren drogi dojazdowej oznaczony na rysunku projektu planu symbolem 3KDD. Ponadto północno-zachodni narożnik działki znajduje się poza granicami sporządzanego planu miejscowego.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie bliźniaczym i szeregowym. Z przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej wynika, że w terenie objętym projektem planu nie występuje zabudowa mieszkaniowa bliźniacza i szeregowa.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
			<p>3. minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 60%</p> <p>4. maksymalny udział powierzchni zabudowy: 30%.</p> <p>5. zwiększenie maksymalnej nadziemnej intensywności zabudowy do 0,6</p> <p>6. maksymalnej wysokości zabudowy: 10m.</p> <p>7. maksymalnej wysokości obiektu budowlanego: 11m.</p>				<p>Natomiast występuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w formie domów wolnostojących z ogrodami. Zatem w związku z powyższym, w celu zachowania ładu przestrzenny i spójnego charakteru zabudowy w projekcie planu nie dopuszczono możliwości realizacji zabudowy jednorodzinnej w formie szeregowej i bliźniaczej.</p> <p>Ad.3 Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium. W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano: - powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) min. 70 %; W związku z powyższym dla wyznaczonego Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej o symbolu 7MNV w projekcie planu ustalono: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 70%.</p> <p>Obniżenie ww. wskaźnika do poziomu wskazanego w uwadze byłoby zatem niezgodne z dokumentem Studium.</p> <p>Ad.4 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium wskazuje dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 70%. W projekcie planu dla Terenu 7MNV został przyjęty wskaźnik zgodny z dyspozycjami Studium tj. 70%. Przyjęta w projekcie planu wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie pozwala na zwiększenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 30%. Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu.</p> <p>Ad.5 W projekcie planu maksymalna nadziemna intensywność zabudowy została ustalona na poziomie 0,4. Wielkość tego wskaźnika wyznaczono na podstawie istniejącego zainwestowania oraz poprzez analizę wielkości działek i pozostałe wskaźniki zabudowy tj. minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej, maksymalnego udziału powierzchni zabudowy i wysokości zabudowy wynikającej z obowiązującego Studium.</p> <p>Ad. 6 W projekcie planu wysokość zabudowy w terenie 7MNV wynosi 9m. Wskaźnik wysokości zabudowy wynika z obecnego zainwestowania i wskaźników zabudowy istniejących budynków jednorodzinnych.</p> <p>Ad. 7 W projekcie planu wysokość obiektu budowlanego w terenie 7MNV wynosi 10m. Wskaźnik obiektu budowlanego wynika z obecnego zainwestowania i wskaźników zabudowy istniejących budynków jednorodzinnych.</p>
13.	16.	(...)*	<p>Uwaga dotyczy zmiany terenu 4ZP i włączenie do 1US-UK jako spójna przestrzeń. Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	<p>585 586 521/4 521/8 obr. 46 Nowa Huta</p>	<b>4ZP</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>W projekcie planu na przedmiotowych działkach wyznaczono Teren zieleni urządzonej o symbolu 4ZP na którym ustala się lokalizację publicznego parku.</p> <p>W trakcie procedury planistycznej na etapie składania wniosków i wskazań przez Wydział Urzędu Miasta Krakowa oraz Miejskie Jednostki Organizacyjne. Zarząd Zieleni Miejskiej zawnioskował o włączenie przedmiotowych działek jako poszerzenie Parku Rzecznego Dłubni i przeznaczenie ich w projekcie planu pod publicznie dostępny Park Reczny Dłubni. (pismo z dnia 17.02.2023).</p> <p>Ponadto działki nr 585, 586 obr. 46 Nowa Huta stanowią własność Gminy Kraków i Skarbu Państwa.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
14.	17.	(...)*	Wnosi o zmianę terenu 4ZP i włączenie do 1US-UK jako spójna przestrzeń. Uwaga zawiera uzasadnienie.	585 586 521/4 521/8 obr. 46 Nowa Huta	<b>4ZP</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	W projekcie planu na przedmiotowych działkach wyznaczono Teren zieleni urządzonej o symbolu 4ZP na którym ustala się lokalizację publicznie dostępnego parku. W trakcie procedury planistycznej na etapie składania wniosków i wskazań przez Wydział Urzędu Miasta Krakowa oraz Miejskie Jednostki Organizacyjne. Zarząd Zieleni Miejskiej zawniósł o włączenie przedmiotowych działek jako poszerzenie Parku Rzecznego Dłubni i przeznaczenie ich w projekcie planu pod publicznie dostępny Park Reczny Dłubni. Natomiast działki nr 585, 586 obr. 46 Nowa Huta stanowią własność Gminy Kraków i Skarbu Państwa.
15.	18.	(...)*	Uwaga dotyczy dopuszczenia zabudowy mieszkaniowo – usługowego (MNW-U). Uwaga zawiera uzasadnienie.	650 651 460/2 461/2 obr. 46 Nowa Huta	<b>4U</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu dla wskazanej w uwadze nieruchomości nie dopuszczono możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowo-usługowej. Wyjaśnia się, że zgodnie z zasadami zagospodarowania terenów określonych w §6 ust.1 <i>Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</i> Natomiast ze względu na ustanowienie ochrony konserwatorskiej budynku poprzez ujęcie go w gminnej ewidencji zabytków, zgodnie z § 10 ust. 4, w projekcie planu ustalono następujące zasady jego ochrony: 1) <i>nakaz ochrony w zakresie istniejącej bryły i gabarytów z zachowaniem wysokości kalenicy w tym kształtu dachu i dekoracji elewacji w tym: stolarki okiennej pod względem historycznej formy i historycznej stolarki bramnej;</i> 2) <i>ochronie podlega historyczna kolorystyka oraz rodzaj materiałów wykończeniowych zarówno elewacji, jak i dachu;</i> 3) <i>zakaz stosowania materiałów ahistorycznych zmieniających estetykę budynków;</i> 4) <i>zakaz docieplania elewacji w sposób zacierający historyczny wystrój i dekorację;</i> 5) <i>dopuszcza się wprowadzenie doświetlających okien połaciowych; wprowadzane otwory okienne winny być rozmieszczone w osiach otworów niższych kondygnacji lub symetrycznie;</i> 6) <i>dopuszczenie stosowania dachówki lub blachy płaskiej łączonej na rąbek;</i> 7) <i>dopuszcza się możliwość dobudowy do istniejącego budynku nowego obiektu bądź wybudowanie nowego obiektu w pobliżu, którego architektura będzie korespondowała z tradycyjną architekturą budynku objętego ochroną konserwatorską i nie będzie stanowiła dominanty architektonicznej.</i>
16.	19.	(...)*	Wnosi o wyłączenie z nadzoru archeologicznego. W obowiązującym Studium obszary te nie były objęte nadzorem archeologicznym, zatem nie widzę powodu, dla którego teren ten miałby zostać objęty nadzorem archeologicznym w nowo sporządzanym MPZP. W związku z tym wnoszę o rozpatrzenie wniosku o usunięcie z tego obszaru stanowiska nadzoru archeologicznego.	19/1 19/2 9/1 obr. 43 Nowa Huta	<b>1PE-IE 10KDD 18ZP</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Przez działkę nr 19/1 przebiega granica obszarowego stanowiska archeologicznego Kraków – Nowa Huta (Mogiła) 136 (AZP102-58;44) ujęte w ewidencji zabytków oraz archeologiczna strefa ochrony konserwatorskiej. Przez działkę 9/1 przebiega granica nadzoru archeologicznego. Stanowisko archeologiczne Kraków – Nowa Huta (Mogiła) 136 (AZP102-58;44) według karty zabytków zawiera: – punkt osadniczy z epoki kamienia / wczesnego okresu epoki brązu, – punkt osadniczy z epoki brązu (kultura łużycka), – punkt osadniczy z okresu wpływów rzymskich (kultura przeworska), – osada z okresu późnego średniowiecza, – osada z okresu nowożytnego (XVIII – XIX w.), Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków. Stanowiska archeologiczne stanowi zabytek archeologiczny. Ze względu na licznie występujące stanowiska archeologiczne zachodnią i centralną część planu objęto archeologiczną strefą ochrony konserwatorskiej. Działania wymagające prowadzenia robót ziemnych w obrębie stanowisk archeologicznych wymagają postępowania zgodnie z przepisami odrębnymi.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
17.	20.	(...)*	Wnosi o przedłużenie w planie drogi 12KDD po śladzie ul. Jeżynowej w kierunku autostrady lub o przedłużenie 12KDD wzdłuż zielonego pasa aż do działki 32/2 wg. Złącznika.	12KDD ul. Jeżynowa 32/2 obr. 43 Nowa Huta	2PE-IE	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ul. Jeżynowa w projekcie planu została wyznaczona jako droga klasy dojazdowej o symbolu 12KDD. W projekcie planu zachodni odcinek ul. Jeżynowej znajduje się w Terenie produkcji energii lub elektroenergetyki. Zgodnie z zapisem zawartym w § 16 ust. 1 pkt 4 projektu planu: wyposażeniem terenów jest zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane – to jest: niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, dojazdy. Zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 22 ustaleń projektu planu: <b>dojazdach niewyznaczonych</b> – należy przez to rozumieć niewydzielone liniami rozgraniczającymi na rysunku planu, istniejące i nowe dojazdy, zapewniające dostęp do dróg publicznych – w ramach terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania;
18.	21.	(...)*	Zmiana ta uwolni działkę należącą do Gminy Kraków pod cele inwestycyjne.				
19.	22.	Krakowski Holding Komunalny S.A. w Krakowie	1. (...) 2. Alternatywnie wnosi o wykreślenie w paragrafie §45 ust.1 pkt 3.2  3. Wnosimy o dokonanie zmiany zapisów §45 ust. 1 pkt 3.6 oraz §45 ust. 1 pkt 3.7 poprzez podwyższenie maksymalnej wysokości zabudowy oraz maksymalnej wysokości obiektu budowlanego z wartości 20 m do 40 m. Uzasadnieniem wniosku jest fakt, iż obecnie eksploatowany obiekt posiada wysokość 40 m.	64/45 obr. 43 Nowa Huta	IIO	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2 i 3</b>	Ad. 2 W terenie gospodarowania odpadami o symbolu IIO w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustalono minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej 35%. Wskaźnik ten wynika ze Studium. Zakład Termicznego Przekształcenia Odpadów – Ekospalarnia znajduje w Terenie infrastruktury technicznej (IT), dla której w Studium w Jednostce urbanistycznej 59 Pleszów w standardach przestrzennych wskazano powierzchnię biologicznie czynną min. 50%. W dopuszczalnych zmianach parametrów w planach miejscowych wskazano, że w sytuacjach, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w terenach infrastruktury technicznej (IT) dopuszcza się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego odstępstwo od tej wartości maksymalnie o 30%. Ad. 3 W terenie gospodarowania odpadami o symbolu IIO w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustalono maksymalną wysokość zabudowy 20m. Natomiast maksymalna wysokość obiektu budowlanego: 20m, dla kominów 70m, a dla słupów elektroenergetycznych 50m. Wskaźnik ten wynika ze Studium. Zakład Termicznego Przekształcenia Odpadów – Ekospalarnia znajduje w Terenie infrastruktury technicznej (IT), dla której w Studium w Jednostce urbanistycznej 59 Pleszów w standardach przestrzennych wskazano wysokość zabudowy w terenach infrastruktury technicznej (IT) do 20 m z dopuszczeniem kominów przemysłowych i słupów elektroenergetycznych do 70 m.
20.	23.	PGE Energia Ciepła S.A.	1. (...) 2. Uwaga dotyczy umożliwienia lokalizacji: terenów zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, oraz prowadzenia działalności związanej z pozyskiwaniem i magazynowaniem energii, w tym ze źródeł odnawialnych, w tym o mocy przekraczającej 100kW i związanych z jej przesyłem. Ponadto wnoszę o zmianę parametrów zabudowy na: 3. Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 30% 4. Maksymalny udział powierzchni zabudowy: 70% 5. Nadziemna intensywność zabudowy: 0,1-3 6. Maksymalna wysokość zabudowy: 50m Maksymalna wysokość obiektu budowlanego: 50m, dla słupów elektroenergetycznych 70m, a dla kominów do 100m 3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu przewidzianego dla ww. obszaru, wnoszę o umożliwienia lokalizacji: terenów zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych w tym produkcji energii (również innych niż produkcji energii wiatrowej i słonecznej) oraz składów i magazynów, infrastruktury technicznej w tym elektroenergetyki i gospodarowania odpadami, działalności w zakresie gospodarki obiegu zamkniętego oraz działalności związanej z pozyskiwaniem i magazynowaniem energii,	54/4 57/1 59/8 76/3 76/23 76/25 obr. 43 Nowa Huta	76/3 – 10U 76/23 – 10U 76/25 – 1I-ZP, 30ZP 8KDD, 10U Działka 76/25 w części znajduje się poza granicami projektu planu	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2 i 3</b>	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu nie ustalono wnioskowanego przeznaczenia. Wyjaśnia się, że w projekcie planu na działkach wskazanych w uwadze wyznaczono zgodnie z dokumentem Studium, przy uwzględnieniu istniejącego zagospodarowania: – Teren usług oznaczony na rysunku projektu planu symbolem 10U, – Teren infrastruktury technicznej lub zieleni urządzonej oznaczony na rysunku projektu planu symbolem 1I-ZP – Teren drogi dojazdowej oznaczony na rysunku projektu planu symbolem 8KDD. Przyjęte parametry zabudowy zostały ustalone w projekcie planu zgodnie z dyspozycjami dokumentu Studium.  Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu nie ustalono wnioskowanego przeznaczenia. Wyjaśnia się, że przeznaczenie terenu oraz parametry zabudowy i zagospodarowania zostały określone na podstawie wskazań Studium dla terenów infrastruktury technicznej (IT) znajdujących się w jednostce urbanistycznej nr 59 Pleszów. W standardach przestrzennych wskazano, że powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy w terenach infrastruktury technicznej (IT) min. 50%, wysokość zabudowy w terenach infrastruktury technicznej (IT) do 20m z dopuszczeniem kominów przesyłowych i słupów elektroenergetycznych do 70m.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
			<p>w tym ze źródeł odnawialnych, w tym o mocy przekraczającej 100kW wraz z jej przesyłem.  Ponadto wnoszę o zmianę parametrów zabudowy na:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: nie ustala się</li> <li>2) Maksymalny udział powierzchni zabudowy: 70%</li> <li>3) Nadziemna intensywność zabudowy: 0,1-3</li> <li>4) Maksymalna wysokość zabudowy: 50m</li> <li>5) Maksymalna wysokość obiektu budowlanego: 50m, dla słupów elektroenergetycznych 70m, a dla kominów do 100m.</li> </ol> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie</p>				<p>Ponadto wyjaśnia się, że część wskazanych w uwadze działek została wskazana w „Powiatowym programie zwiększania lesistości miasta Krakowa na lata 2018-2040” pod realizację funkcji przyrodniczych. Ww. program proponuje przeznaczyć na tereny leśne np. grunty już zalesione(zadrzewione), obszary o znaczącym porośnięciu drzewami i krzewami, obszary nadrzeczne, starorzecza i okolice, nieużytki przemysłowe czy tereny po byłych stawach rybnych.</p>
21.	24.	(...)*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu działki na teren usług. Działka została zakwalifikowana jako Teren produkcji energii lub elektroenergetyki (IPE-IE) natomiast na działce jest istniejąca zabudowa o funkcji magazynowo – usługowej, cała przedmiotowa działka obecnie jest o przeznaczeniu usługowym również działki sąsiednie mają przeznaczenie usługowo – magazynowe w projekcie planu nie została uwzględniona aktualna zabudowa, na mapie.</p>	<p>33 obr. 43 Nowa Huta</p>	<b>IPE-IE</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).  Wnioskowane przeznaczenie działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny infrastruktury technicznej z funkcją podstawową – infrastruktura techniczna obejmująca tereny pod obiektami i urządzeniami budowlanymi infrastruktury technicznej, służącymi obsłudze mediów: woda, gaz, ciepło, energetyka, ścieki, telekomunikacja, odpady komunalne i przemysłowe.</p>
22.	25.	(...)*	<p>Wnosi o przeznaczenie terenu działek na teren usług. Działka została zakwalifikowana jako Teren produkcji energii lub elektroenergetyki (IPE-IE) natomiast na działkach sąsiednich jest istniejąca zabudowa o funkcji magazynowo – usługowej, również działki sąsiednie mają przeznaczenie usługowo – magazynowe. W projekcie planu nie została uwzględniona obecna i aktualna zabudowa, na mapie nie są naniesione wszystkie istniejące budynki.</p>	<p>22/1 22/2 21/1 21/2 obr. 43 Nowa Huta</p>	<b>IPE-IE 10KDD</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).  Wnioskowane przeznaczenie działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny infrastruktury technicznej z funkcją podstawową – infrastruktura techniczna obejmująca tereny pod obiektami i urządzeniami budowlanymi infrastruktury technicznej, służącymi obsłudze mediów: woda, gaz, ciepło, energetyka, ścieki, telekomunikacja, odpady komunalne i przemysłowe.</p>
23.	26.	(...)*	<p>Wnosi o wyznaczenie nowego terenu o symbolu MWn – Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o niskiej intensywności i włączenie do niego nieruchomości mocodawców. W zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania przedmiotowego terenu wnoszę o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ustalenie maksymalnej szerokości elewacji frontowych budynków do 16m,</li> <li>2. Ustalenie maksymalnej górnej krawędzi elewacji frontowej, każdej części naziemnej budynku na poziomie 10,5m, przy równoczesnej głównej kalenicy budynków ustalonej na poziomie 12m,</li> <li>3. Ustalenie maksymalnego udziału powierzchni zabudowy na poziomie 25%,</li> <li>4. Ustalenie minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 50%,</li> <li>5. Ustalenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,9.</li> </ol> <p>W przypadku nieuwzględnienia powyższego wniosku o wyznaczenie nowego terenu, wnoszę o dopuszczenie lokalizowania zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o powyższych parametrach w terenie 7MNW w ramach przeznaczenia dopuszczalnego lub uzupełniającego tego terenu.  Na przedmiotowej działce od dłuższego czasu planowana jest realizacja inwestycji budowlanej polegającej na budowie</p>	<p>620 617 622/1 622/2 621 obr. 46 Nowa Huta</p>	<b>7MNW Zachodnie części działek znajdują się poza granicami sporządzone go planu miejscowego.</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).  Wnioskowane przeznaczenie działek jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z funkcją podstawową – <i>Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe).</i>  Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w projekcie planu ustala się obowiązkowo m.in. <i>zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, (...).</i> Wskaźnik maksymalnej szerokości elewacji, wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej, nie stanowią więc obligatoryjnego zapisu ustaleń projektu planu, w związku z czym nie zostały określone w projekcie planu. W projekcie planu ustalono wskaźniki wynikające z ustawy w oparciu o standardy zabudowy zawarte w Studium.  Prawo własności nie jest prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, które wynikają z przepisów ustaw. Zgodnie z ustawą ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
			<p>budynku mieszkalnego wielorodzinnego o niskiej intensywności. W tym celu inwestor wystąpił między innymi do właściwego organu o wydanie decyzji o ustaleniu warunków zabudowy. Co istotne, przedmiotowy wniosek został pozytywnie rozpatrzony i decyzją z dnia 6 grudnia 2024 r., znak AU-02-3.6730.2.71.2023.ASU Prezydent Miasta Krakowa ustalił warunki zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn.: „Budowa jednego budynku mieszkalnego wielorodzinnego składającego się z trzech brył nadziemnych z garażem podziemnym wraz z infrastrukturą techniczną i komunikacyjną na działce nr 620 obr. 42 Nowa Huta, przy ul. Bardosa w Krakowie”.</p> <p>Przedmiotowa decyzja została następnie utrzymana w mocy przez SKO w Krakowie decyzją z dnia 28 lutego 2025 r.</p> <p>W ww. decyzji WZ wskaźnik powierzchni został ustalony w przedziale 22 do 25%, a maksymalna wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej każdej części naziemnej budynku ustalona została na poziomie 9,5m z tolerancją do 1m, pod warunkiem cofnięcia ostatniej kondygnacji części frontowej/bryły frontowej budynku o minimum 2m od lica elewacji wschodniej. Ponadto udział powierzchni biologicznie czynnej został ustalony na poziomie nie mniej niż 50%.</p> <p>Pomimo wydanej decyzji o ustaleniu warunków zabudowy, planowana zabudowa nie została wzięta pod uwagę w projekcie planu nawet w mniejszym stopniu.</p> <p>Przed wszystkim nieruchomości ta została włączona do terenu przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, co jest sprzeczne z funkcją budynku objętego powyższą decyzją.</p> <p>Uwaga posiada uzasadnienie.</p>				<p>w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne.</p> <p>Zachodnie części wnioskowanych działek znajdują się poza granicami sporządzanego planu miejscowego.</p>
24.	27.	(...)*	<p>Wnosi o przedłużenie w planie drogi 12KDD ul. Jeżynowej po śladzie w kierunku autostrady aż do zjazdu na działkę nr 33 oznaczonej na cele inwestycyjne której jestem właścicielem.</p>	12KDD ul. Jeżynowa		<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Ul. Jeżynowa w projekcie planu została wyznaczona jako droga klasy dojazdowej o symbolu 12KDD. W projekcie planu zachodni odcinek ul. Jeżynowej znajduje się w Terenie produkcji energii lub elektroenergetyki.</p> <p>Zgodnie z zapisem zawartym w § 16 ust. 1 pkt 4 projektu planu: wyposażeniem terenów jest zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane – to jest: niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, dojazdy.</p> <p>Zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 22 ustaleń projektu planu: <b>dojazdach niewyznaczonych</b> – należy przez to rozumieć niewydzielone liniami rozgraniczającymi na rysunku planu, istniejące i nowe dojazdy, zapewniające dostęp do dróg publicznych – w ramach terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania;</p>
25.	28.	(...)*	<p>Wnosi o wyznaczenie nowego terenu o symbolu MWn – Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o niskiej intensywności i włączenie do niego nieruchomości mocodawców. W zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania przedmiotowego terenu wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ustalenie maksymalnej szerokości elewacji frontowych budynków do 16m,</li> <li>2. Ustalenie maksymalnej górnej krawędzi elewacji frontowej, każdej części naziemnej budynku na poziomie 10,5m, przy równoczesnej głównej kalenicy budynków ustalonej na poziomie 12m,</li> <li>3. Ustalenie maksymalnego udziału powierzchni zabudowy na poziomie 25%,</li> <li>4. Ustalenie minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 50%,</li> </ol>	618 619 620 617 622/1 622/2 621 616/3 616/5 obr. 46 Nowa Huta	<b>7MNW</b> Zachodnie części działek znajdują się poza granicami projektu planu	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Wnioskowane przeznaczenie działek jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z funkcją podstawową – <i>Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe).</i></p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w projekcie planu ustala się obowiązkowo m.in. <i>zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny</i></p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
			5. Ustalenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,9. W przypadku nieuwzględnienia powyższego wniosku o wyznaczenie nowego terenu, wnoszę o dopuszczenie lokalizowania zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o powyższych parametrach w terenie 7MNV w ramach przeznaczenia dopuszczalnego lub uzupełniającego tego terenu				<i>udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, (...). Wskaźnik maksymalnej szerokości elewacji, wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej, nie stanowią więc obligatoryjnego zapisu ustaleń projektu planu, w związku z czym nie zostały określone w projekcie planu. W projekcie planu ustalono wskaźniki wynikające z ustawy w oparciu o standardy zabudowy zawarte w Studium. Prawo własności nie jest prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, które wynikają z przepisów ustaw. Zgodnie z ustawą ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne. Zachodnie części wnioskowanych działek znajdują się poza granicami sporządzanego planu miejscowego.</i>
26.	29.	(...)*	Wnosi o dopuszczenie w ramach istniejących gabarytów budynku mieszkalnego znajdującego się na przedmiotowej działce do zmiany funkcji na budynek mieszkalny wielorodzinny, maksymalnie do 6 lokali mieszkalnych. Uwaga zawiera uzasadnienie.	500 obr. 46 Nowa Huta	12MNV	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działek jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z funkcją podstawową – <i>Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe).</i>
27.	30.	(...)*					
28.	31.	(...)*	Wnosi o przedłużenie w planie drogi 12KDD po śladzie ul. Jeżynowej w kierunku autostrady lub o przedłużenie 12KDD wzdłuż zielonego pasa aż do działki 32/2 wg. Złącznika.	12KDD ul. Jeżynowa 32/2	2PE-IE	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ul. Jeżynowa w projekcie planu została wyznaczona jako droga klasy dojazdowej o symbolu 12KDD. W projekcie planu zachodni odcinek ul. Jeżynowej znajduje się w Terenie produkcji energii lub elektroenergetyki. Zgodnie z zapisem zawartym w § 16 ust. 1 pkt 4 projektu planu: wyposażeniem terenów jest zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane – to jest: niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, dojazdy. Zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 22 ustaleń projektu planu: <b>dojazdach niewyznaczonych</b> – należy przez to rozumieć niewydzielone liniami rozgraniczającymi na rysunku planu, istniejące i nowe dojazdy, zapewniające dostęp do dróg publicznych – w ramach terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania;
29.	32.	(...)*	Zmiana ta uwolni działkę należącą do Gminy Kraków pod cele inwestycyjne.	obr. 43 Nowa Huta			

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Joanna Karaś-Janik – Główny Specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,

- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mogiła – Wschód etap A”,

- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.), w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1688, ze zm.).