

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEJ DO PUBLICZNEGO WGLĄDU CZĘŚCI
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „NOWY ŚWIAT”
I ROZPOZNANIA PISM W ZAKRESIE NIESTANOWIĄCYM UWAG

Ponowne wyłożenie do publicznego wglądu części projektu planu odbyło się w okresie od 20 stycznia do 17 lutego 2025 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie, upłynął z dniem 3 marca 2025 r.
W poniższym wykazie zostały wyszczególnione złożone uwagi i pisma.

Lp.	NR UWAGI/ PISMA	DATA WPŁY- WU UWAGI/ PISMA	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI / PISMA (pełna treść uwagi / pisma znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHO- MOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA / PISMO (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nierucho- mości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, oraz rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1.	07.02. 2025	[...]*	Proszę o zmianę zapisów MPZP dotyczące nieruchomości i dopuszczenie: 1) NADBUDOWY BUDYNKU FRONTOWEGO I OFICYN BOCZNYCH POLEGAJĄCĄ NA PODNIESIENIU WYSOKOŚCI OKAPU I KALENICY (...) 2) ROZBUDOWĘ OFICYNY WSCHODNIEJ (...)	dz. nr 23 obr. 145 Śródmieście ul. Smoleńsk 19	MW/U.10	Ad 1,2. -	Ad 1,2. -	Ad. 1, 2 Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
				3) DOŚWIETLENIA PODASZA OKNAMI POŁACIOWYMI ORAZ OKNAMI W ŚCIANIE NADBUDOWY (na podstawie opinii WUOZ znak OZKr.5183.630.2019KU oraz opinii WUOZ znak ZN.510.34.2020.KU oraz prawomocnego pozwolenia nr ZN-I.5142.49.2025 Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków z dnia 21.02.2024.) Ze względu na posiadaną przez Inwestora decyzję WUOZ oraz wcześniejsze opinie proszę o zmianę zapisów MPZP o dopuszczenie lokalizowania okien połaciowych w dwóch rzędach na jednej wysokości zarówno na połaci tylnej jak i frontowej.			-	Ad. 3 nieuwzględniona	Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie dopuszcza się dla kamienicy przy ul. Smoleńsk 19, jak zawnioskowano w uwadze: „lokalizowania okien połaciowych w dwóch rzędach na jednej wysokości zarówno na połaci tylnej jak i frontowej”. Pozostawia się zapisy w obecnym brzmieniu, jako generalną zasadę dla całego obszaru planu. Wyjaśnia się, że zgodnie z obecnymi ustaleniami możliwe jest zlokalizowanie okien połaciowych w dwóch rzędach jedynie na połaci dachowej od strony elewacji tylnej, a w jednym rzędzie na połaci dachowej od strony elewacji frontowej kamienicy. W pozostałym zakresie (doświetlenie oknami w ścianie nadbudowy) pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. Kamienica przy ul. Smoleńsk 19 ujęta jest w gminnej ewidencji zabytków, a projekt planu ustala dla niej m.in. nakaz ochrony bryły i gabarytu, bez możliwości nadbudowy. Ustalenia w tym zakresie nie były przedmiotem zmian wprowadzonych do projektu poprawkami Rady Miasta Krakowa, a zatem nie podlegały ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
				4) WYKONANIA WITRYN SYMETRYCZNIE ROZMIESZCZONYCH NA ELEWACJI (...) 5) MINIMALNEGO WSKAŹNIKA POW. BIOLOGICZNIE CZYNNEJ (...) 6) MOŻLIWOŚĆ WYKONANIA GARAŻU PODZIEMNEGO (...) Dodatkowo zgodnie z załącznikiem do Zarządzenia nr 736/2023 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 marca 2023 r. : „Wykaz i sposób rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowy Świat” ,w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu			Ad 4, 5, 6. -	Ad 4, 5, 6 -	Ad. 4, 5, 6 Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. Wyjaśnia się, że wskazana w piśmie uwaga złożona do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu została uwzględniona częściowo, a stosowne zmiany zostały wprowadzone w projekcie planu. Jednakże na etapie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				tęgo planu i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag” uwagi złożone w lutym 2023 zostały częściowo uwzględnione czego nie odzwierciedla: Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowy Świat” - Edycja do ponownego wyłożenia do publicznego wglądu części projektu planu w dniach od 20.01.2025 do 17.02.2025r.					późniejszego opiniowania i uzgodnień zmiany te nie uzyskały akceptacji Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (pismo z dnia 25.05.2023 r. znak ZN-II.5150.65.2023.EAP) i nie zostały utrzymane w projekcie planu.
2.	2.	14.02. 2025	[...]*	Wnoszę o utrzymanie charakteru terenu o identyfikatorach jak poniżej (tj. nr. 24/1, 25/1, 6/5), wskazanego w opracowywanym projekcie planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Nowy Świat” jako terenu zieleni w istniejącym obszarze urbanistycznym.	dz. nr 24/1, 25/1, 6/5 obr. 145 Śródmieście ul. Smoleńsk 15-17, ul. Smoleńsk 9 wnętrze kwartału	MW/U.10 Un.5	-	-	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W piśmie nie został podany obręb do wskazanych numerów działek. Jednakże wskazane numery w obszarze planu występują jedynie w obrębie nr 145. Jednocześnie składający pismo, będąc osobiście na wyłożeniu w wydziale wskazał podczas spotkania, dla których działek planuje złożyć uwagę oraz czego ona będzie dotyczyła.
3.	3.	17.02. 2025	[...]*	Wnoszę o utrzymanie charakteru terenu o identyfikatorach jak poniżej (tj. nr 24/1, 25/1, 6/5), wskazanego w opracowywanym projekcie planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Nowy Świat” jako terenu zieleni w istniejącym obszarze urbanistycznym.	dz. nr 24/1, 25/1, 6/5 obr. 145 Śródmieście ul. Smoleńsk 15-17, ul. Smoleńsk 9 wnętrze kwartału	MW/U.10 Un.5	-	-	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W piśmie nie został podany obręb do wskazanych numerów działek. Jednakże wskazane numery w obszarze planu występują jedynie w obrębie nr 145. Jednocześnie składająca pismo, będąc osobiście na wyłożeniu w wydziale wskazała podczas spotkania, dla których działek planuje złożyć uwagę oraz czego ona będzie dotyczyła.
4.	4.	17.02. 2025	[...]*	W planie „Nowy Świat” zmieniono zapis odnośnie oficyn przy alei Mickiewicza 3. Niepotrzebnie zwiększono ich wysokość i głębokość. Kompromisem już było powiększenie niskich baraczków do budynków 2-kondygnacyjnych, a teraz proponuje się 3-kondygnacyjne. Powinny pozostać 2 kondygnacje. Centrum Krakowa i tak jest już zabudowane na max i nie ma gdzie parkować. Co do wkopywania się w dół na głębokość to nie powinno być takiej zgody, bo tu zabronione są garaże podziemne, zalewa piwnice, blisko jest Wisła. Głębokie podkopywanie się w centrum skutkuje tym, że pękają sąsiednie zabytkowe budynki i wpływa to na zieleni sąsiadującą (usycha).	dz. nr 60/2 obr. 62 Śródmieście al. A. Mickiewicza 3	U.3	Ad 1. uwzględniona zgodna z projektem planu	-	Ad 1. Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia w zakresie ustalenia wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu U.3. Uwaga zgodna z ustaleniami projektu planu. Wyjaśnia się, że w projekcie planu miejscowego nie ma ustaleń posługujących się ilością kondygnacji tylko wysokością zabudowy.
				1. Intensywność zabudowy powinna zostać utrzymana jak w projekcie. 2. Plan powinien zostać jak najszybciej uchwalony.			Ad 2. -	Ad 2. -	Ad 2. Punkt 2 pisma nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu, a odnosi się do procedury planu miejscowego.
5.	5.	19.02. 2025	[...]*	Wnoszę o zachowanie w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowy Świat” zapisu, że jest to zespół budynków ujętych w gminnej ewidencji zabytków bez możliwości rozbudowy i nadbudowy.	dz. nr 23 obr 145 Śródmieście ul. Smoleńsk 19	MW/U.10	-	-	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W piśmie nie został podany obręb do wskazanych numerów działek. Jednakże wskazane numery w obszarze planu występują jedynie w obrębie nr 145. Jednocześnie składający pismo, będąc osobiście na wyłożeniu w wydziale wskazał podczas spotkania, dla których działek planuje złożyć uwagę oraz czego ona będzie dotyczyła.
6.	6.	20.02. 2025	[...]*	Wnoszę o zachowanie w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowy Świat” zapisu, że jest to zespół budynków ujętych w gminnej ewidencji zabytków bez możliwości rozbudowy i nadbudowy.	dz. nr 23 obr 145 Śródmieście ul. Smoleńsk 19	MW/U.10	-	-	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W piśmie nie został podany obręb do wskazanych numerów działek. Jednakże wskazane numery w obszarze planu

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									występują jedynie w obrębie nr 145. Jednocześnie składająca pismo, będąc osobiście na wyłożeniu w wydziale wskazała podczas spotkania, dla których działek planuje złożyć uwagę oraz czego ona będzie dotyczyła.
7.	7.	26.02. 2025	Przedsiębiorstwo Inwestycyjne „Proxima_Service” Sp. z o.o.	Zwracam się z prośbą o wykreślenie zapisu par. 41 ustęp 3 pkt 13 litera b) i doprowadzenie zapisu do zgodności z rysunkiem Planu. Pod adresem Wygoda 5 nie ma oficyny wpisanej do gminnej ewidencji zabytków, co zostało właściwie oznaczone na rysunku planu. Dodatkowo i w związku z powyższym proszę o wprowadzenie na rysunku planu strefy uzupełnienia zabudowy w zakresie istn. współczesnej dobudowy na tyłach budynku frontowego - z dopuszczeniem przebudowy i rozbudowy (nadbudowy) tej części. Uzasadnienie: Sąsiadujący budynek na dz. 71 w granicy z dz. 71/2, jest znacznie wyższy od w/w dobudowy i istnieje techniczna możliwość nadbudowy istn. dobudówki, przy zachowaniu pozostałych parametrów oznaczonych w projekcie planu.	dz. nr 71/2 obr 145 Śródmieście ul. Wygoda 5	MW/U.16	-	-	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
8.	8.	26.02. 2025	[...]*	Dla budynku przy ul. Wenecja 3 wnoszę o: - dopuszczenie przebudowy dachu od strony podwórka budynku, dopuszczanie przebudowy wtórnych elementów budynku (lukarn, okien, balkonów), - dopuszczenie doświetlenia poddasza poprzez lukarny projektowane w osiach okien niższych kondygnacji; - dopuszczenie stosowania lukarn o płaskim dachu; - dopuszczenie zmiany okien na parterze na drzwi, w związku z potrzebą dostosowania budynku do potrzeb osób niepełnosprawnych; - dopuszczenie dobudowy balkonów od strony podwórka budynku.	dz. nr 55 obr 62 Śródmieście ul. Wenecja 3	MW/U.8	-	-	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
9.	9.	27.02. 2025	Uniwersytet SWPS	Wniosek o zmianę w par. 52.1 w ust. 2 pkt. 2 wskaźnika intensywności zabudowy z 1.4, do wartości 1.55.	dz. nr 60/1, 60/2 obr. 62 Śródmieście al. A. Mickiewicza 3	U.3	-	niewzględniona	Uwaga niewzględniona, gdyż wnioskowany wskaźnik intensywności zabudowy nie odpowiada możliwościom inwestycyjnym wynikającym z obecnych ustaleń projektu planu. Wskazane w uwadze załączniki graficzne obrazują projekt budynku z dachem płaskim, natomiast projekt planu nie przewiduje takiego kształtu dachu, co przekłada się również na mniejszą liczbę kondygnacji. Przy czym zaznaczyć należy, że zgodnie z definicjami określonymi w § 4 ust. 1 projektu planu do intensywności wlicza się wyłącznie kondygnacje nadziemne budynku. Przyjęte ustalenia w zakresie uzupełnienia istniejącej zabytkowej zabudowy są znacząco ograniczone. Co wynika ze Studium i celu sporządzania projektu planu. Dlatego też przeważająca część obszaru planu objęta jest ochroną przed rozbudową, nadbudową, a także przed lokalizowaniem nowych budynków. Ich realizacja możliwa jest wyłącznie w nielicznych <i>strefach uzupełnienia zabudowy</i> , które uzyskały akceptację Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków. Ustalenia projektu planu, zgodnie z celem jego sporządzenia chronią zabytkowy układ urbanistyczny i istniejące historyczne zespoły zabudowy. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ponadto w ramach wytycznych do planów miejscowych zawartych w tomie III.2 Studium (strukturalna jednostka urbanistyczna nr 2) określone zostały następujące kierunki zmian w strukturze przestrzennej, m. in.: - rewitalizacja / rehabilitacja wnętrz urbanistycznych poprzez wprowadzanie zieleni urządzonej, - wnętrza historycznych kwartałów zabudowy do ochrony przed zabudową.
10.	10.	28.02. 2025	REAL-CONSTRUCT	Wnoszę o zmianę zapisów MPZP w zakresie ustaleń dotyczących ochrony bryły oraz gabarytu budynków przy ul. Retoryka 17 w Krakowie - budynku frontowego	dz. nr 77 obr. 145 Śródmieście	MW/U.16	-	-	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			Sp. z o.o.	oraz budynku oficyny. W ustaleniach szczegółowych dotyczących obszaru MW/U.16 par. 41, ust.3, p.9 określono całkowitą ochronę bryły oraz gabarytu budynku frontowego oraz oficyny. Jest to zapis niezgodny z wydanymi wcześniej decyzjami o warunkach zabudowy. (...)	ul. Retoryka 17				planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
11.	11.	03.03.2025	[...]*	Wnoszę o wpisanie w planie: możliwość nadbudowy kamienicy zlokalizowanej przy ul. Retoryka 20 zgodnie z przeniesioną decyzją o Warunkach Zabudowy z dnia 09.11.2020r. DECYZJA NR AU-2/6730.5/155/2020 pn. „Nadbudowa budynku mieszkalnego na cele mieszkalne wraz z dobudową windy do tylnej elewacji budynku na dz. nr 100/1 obr. 145 Śródmieście przy ul. Retoryka 20 w Krakowie”, decyzja Prezydenta Miasta Krakowa nr AU-2/6730.2/1683/2014 z dnia 17.07.2014r. (...)	dz. nr 100/1 obr. 145 Śródmieście	MW/U.19	-	-	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
	12.	03.03.2025	[...]*		ul. Retoryka 20				
12.	13.	03.03.2025	[...]*	1. Proszę o pozostawienie wskaźników dla terenu U.3 ul. Mickiewicza 3 na ustalonym poziomie. Nie zgadzam się na zrobienie slamsów z tego terenu z suterrenami i z pomieszczeniami pod ziemią.	dz. nr 60/1, 60/2 obr. 62 Śródmieście	U.3	Ad 1. uwzględniona zgodna z projektem planu	-	Ad 1. Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia w zakresie wskaźnika zabudowy dla terenu U.3. Uwaga zgodna z ustaleniami projektu planu.
	14.	03.03.2025	[...]*		al. A. Mickiewicza 3				
	15.	03.03.2025	[...]*	2. Proszę o jak najszybsze uchwalenie planu i ochronę tego obszaru przed deweloperami			Ad 2. -	Ad 2. -	Ad 2. Punkt 2 pisma nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu, a odnosi się do procedury planu miejscowego.
13.	16.	03.03.2025	[...]*	1. Wnoszę o jak najszybsze uchwalenie planu miejscowego „Nowy Świat i zaprzestanie dalszego przeciągania procedury, czyli po wyłożeniu skierowanie do uchwalenia.	dz. nr 60/1, 60/2 obr. 62 Śródmieście	U.3 U.8	Ad 1. -	Ad 1. -	Ad 1. Punkt 1 pisma nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu, a odnosi się do procedury planu miejscowego.
	17.	03.03.2025	[...]*		al. A. Mickiewicza 3				
	18.	03.03.2025	[...]*	2. Wnoszę o obniżenie wysokości oficyn przy ul. Mickiewicza 3 i ul. Piłsudskiego 4 oraz zmniejszenie ich powierzchni , tj. powrót do zapisów z poprzedniego wyłożenia.	dz. nr 2/1 obr. 145 Śródmieście		-	Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia w zakresie wyznaczonych wysokości oraz powierzchni zabudowy – strefy uzupełnienia zabudowy dla wskazanych lokalizacji. Obecne ustalenia wynikają z wprowadzonych poprawek przegłosowanych przez Radę Miasta Krakowa oraz uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
				3. Wnoszę o niedopuszczenie do dalszego zwiększania intensywności zabudowy przy ul. Mickiewicza 3 oraz ul. Piłsudskiego 4.	ul. J. Piłsudskiego 4		Ad 3. uwzględniona zgodna z projektem planu		Ad 3. Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu, gdyż wskaźniki intensywności zabudowy dla terenu U.3 oraz U.8 w edycji projektu planu wyłożonej do publicznego wglądu nie będą podlegały zwiększeniu.
14.	19.	03.03.2025	B2 Studio Sp. z o.o.	1. Wnosimy o rozszerzenie strefy uzupełnienia zabudowy w sposób pokazany na poniższym rysunku, bez rozdziału na strefę „A” i „B”.	dz. nr 2/1 obr. 145 Śródmieście	U.8	-	Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia w zakresie wyznaczonej strefy uzupełnienia zabudowy w terenie U.8. Ustalenia projektu planu wynikają z poprawki przegłosowanej przez Radę Miasta Krakowa oraz uzgodnienia Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków (postanowienie z dnia 28.08.2024 znak ZN-II.5150.151.2024.EAP). Ponadto w ramach wytycznych do planów miejscowych zawartych w tomie III.2 Studium (strukturalna jednostka urbanistyczna nr 2) określone zostały następujące kierunki zmian w strukturze przestrzennej, m. in.: - rewitalizacja / rehabilitacja wnętrz urbanistycznych poprzez wprowadzanie zieleni urządzonej, - wnętrza historycznych kwartałów zabudowy do ochrony przed zabudową.
				2. Wnosimy o wyznaczenie wysokości zabudowy w strefie uzupełnienia zabudowy. identycznej jak budynku istniejącego w południowo-wschodniej części działki tj. maksymalnej wysokości równej około 20 m. Zauważyć należy, że południowa pierzeja ulicy Piłsudskiego składa się w najbliższym sąsiedztwie z budynków o wysokości około 20 m. I tak istniejący budynek na dz. nr 1 obr. jw. rozpoczynający pierzeję ulicy od strony Plant posiada wysokość około 20m. W dalszej kolejności w pierzei ulicy występuje pałac	ul. J. Piłsudskiego 4		-	Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Pozostawia się ustalone w projekcie planu parametry w zakresie ustalonych wysokości zabudowy na poziomie obecnym. Ustalenia projektu planu wynikają z poprawki przegłosowanej przez Radę Miasta Krakowa oraz uzgodnienia Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków (postanowienie z dnia 28.08.2024 znak ZN-II.5150.151.2024.EAP).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				Ogińskich i Potulickich o wysokości przekraczającej 20m. Natomiast budynek na dz. nr 4 będący trzecim budynkiem pierzei ul. Piłsudskiego posiada wysokość równą około 22,5m. Mając zatem na uwadze powyższe uwarunkowania miejscowe wskazać należy, że wysokość planowanego budynku na podwórku dz. nr 2/1 o wysokości 20m będzie kontynuować istniejący ład przestrzenny, gdyż nawiązuje do wysokości zabudowy na działkach sąsiednich; 3. Wnosimy o ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy w przedziale 1,6 — 2,5. Wyznaczony w projekcie MPZP maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dalece odbiega od intensywności zabudowy na dwóch działkach sąsiadujących z nieruchomością władającego przy ul. Piłsudskiego. Wskaźnik zabudowy na dz. nr 1 obr. jw. wynosi 3,3 natomiast na dz nr 4 obr jw. wynosi 2,5. Zatem dla zachowania ład przestrzenny nie jest koniecznym ograniczenia tego wskaźnika na działce władającego. 4. Wnosimy o odstąpienie od wyznaczenia strefy zieleni na terenie U.8 na. dz. nr 2/1 obr. 145 Śródmieście przy zachowaniu minimalnego udziału terenu biologicznie czynnego równego 20%. Szczególnie zwrócić należy uwagę na fakt, że w projekcie planu strefa ta została ustalona wprost na stropodachu istniejącej kondygnacji podziemnej co pokazano poniżej. Powyższe ustalenie strefy zieleni jest niezgodne ze stanem faktycznym na dzień sporządzania planu, co pokazano na poniższej fotografii. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może nie uwzględniać istniejącego stanu budynku wpisanego do rejestru zabytków i jego otoczenia znajdującego się na obszarze objętym ochroną konserwatorską, dlatego wniesiono jak wyżej. Uwaga zawiera uzasadnienie.					
15.	20.	03.03. 2025	[...]*	1). Proszę o utrzymanie wskaźników określonych w planie Nowy Świat na dotychczasowym poziomie i nie zwiększanie intensywności zabudowy dla terenu U.3 al. Mickiewicza 3. 2). Proszę o przekazanie planu do Rady Miasta celem uchwalenia i nieprzedłużanie procedury. Na tym etapie każda zmiana i przeciąganie procedury, a co za tym idzie opóźnienie w uchwaleniu planu spowoduje szkody dla mieszkańców i brak ochrony przeciw zapędom deweloperów w tym rejonie miasta.	dz. nr 60/1, 60/2 obr. 62 Śródmieście al. Mickiewicza 3	U.3	Ad 1. uwzględniona zgodna z projektem planu	-	Ad 1. Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia w zakresie wskaźników, w tym wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu U.3. Uwaga zgodna z ustaleniami projektu planu.
							Ad 2. -	Ad 2. -	Ad 2. Punkt 2 pisma nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu, a odnosi się do procedury planu miejscowego.
16.	21.	03.03. 2025	[...]*	Wnoszę dla działki ewidencyjnej numer 108 obr. 145 Śródmieście w Krakowie w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowy Świat” o zmianę ustaleń treści tekstowej planu poprzez dopuszczenie nadbudowy budynków frontowych oraz oficyn zlokalizowanych w na terenie przedmiotowej działki, a tym samym zmianę ustaleń § 45 ust. 2 pkt 3 i określenie dopuszczalnej wysokości zabudowy na poziomie 22 m.	dz. nr 108 obr. 145 Śródmieście ul. Zwierzyńska 25	MW/U.20	-	-	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
17.	22.	03.03. 2025	P4 Sp. z o.o.	Wnoszę uwagę odnośnie par.11 ust.19 pkt 2. Zapis zakazujący lokalizacji stacji bazowych na elewacji frontowej budynku, ścianach budynków od strony przestrzeni publicznych oraz powyższych połaciach dachowych uniemożliwi całkowicie korzystanie mieszkańcom i turystom z sieci komórkowej w tym newralgicznym rejonie Krakowa (to tu zatrzymuje się każda wycieczka na parkingu przy Wiśle i to tu cały czas nie ma zapewnionego skutecznego i optymalnego zasięgu sieci komórkowej i internetu). Tym bardziej, że WSA uchyliło takie zapisy przy innym planie (Mistrzejowice Południe, wyrok z 6.05.2022, sygn. akt IISA/Kr 204/2), stwierdził nieważność zaskarżonej uchwały nr XLVII/1293/20 Rady Miasta Krakowa z 14.10.2020. Powyższe orzeczenie jest prawomocne.	-	-	-	-	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
18.	23.	03.03. 2025	[...]*	1. Wnoszę uwagę do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowy Świat” dla działki nr ewid. 126 obr. 145, Śródmieście przy ul. Plac Juliusza Kossaka 3/8 tj. wnoszę o zmianę w paragrafie 43 ust. 2 pkt. 4 projektu i wpisanie możliwość lokalizacji usług w budynkach mieszkalnych i mieszkalno-usługowych, bez względu na piętro, na którym lokal usługowy się znajduje, a co najmniej do trzeciego piętra włącznie. Usługi nieuciążliwe, nie wpływające na komfort lokali mieszkalnych w obiekcie, jak usługi	dz. nr 126 obr. 145 Śródmieście pl. Kossaka 3/8	MW/U.18	Ad 1. -	Ad 1. -	Ad 1. Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				biurowo-administracyjne jak kancelaria prawna/notarialna, biuro rachunkowe, biuro nieruchomości itp.					
				2. Dodatkowo wnoszę uwagę o możliwość zmiany poddasza nieużytkowego na użytkowe oraz uwagę o możliwość doświetlenia poddasza oknami połaciowymi, lukarnami, facjatami.			Ad. 2 uwzględniona częściowo zgodna z projektem planu	Ad. 2 -	Ad 2. Uwaga uwzględniona częściowo zgodna z projektem planu - w zakresie możliwości doświetlenia poddasza oknami połaciowymi, zgodnie z ustaleniami § 8 ust. 11 projektu planu. W pozostałym zakresie (zmiana sposobu użytkowania poddasza oraz możliwość doświetlenia poddasza lukarnami, facjatami) pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. Kamienica przy pl. Kossaka 3 ujęta jest w gminnej ewidencji zabytków, a projekt planu ustala dla niej m.in. nakaz ochrony bryły i gabarytu, bez możliwości nadbudowy, w tym bez możliwości realizacji lukarn i facjat. Ustalenia w tym zakresie nie były przedmiotem zmian wprowadzonych do projektu poprawkami Rady Miasta Krakowa, a zatem nie podlegały ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
19.	24.	03.03. 2025	[...]*	Proszę o wyłączenie nieruchomości położonej przy Placu na Groblach 17 z nakazu ochrony zgodnie z §13 projektu tekstu planu w zakresie ochrony gabarytów budynku. Wnioskuję o: 1. Zgodę na wykonanie lukarn w budynki frontowym zgodnie z zapisami projektu tekstu planu § 8 ust. 11(...) 2 Zgodę na podniesienie ścianki kolankowej oficyn i części dachu budynku frontowego w części tylnej zgodnie z zapisami § 8 ust, 8 (...) (...) Zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie zapisu dopuszczającego możliwość ocieplania elewacji tylnej budynku głównego oraz oficyn. Elewacje te nie posiadają szczególnych walorów architektonicznych, detali i zdobień. Docieplanie nie spowoduje utraty wartości architektonicznej budynku a zdecydowanie poprawi jego walory użytkowe i ekonomiczne.	dz. nr 53/2, 53/3 obr. 146 Śródmieście pl. Na Groblach 17	MW/U.24	-	-	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnić należy, że plan dopuszcza docieplenie ścian budynku nie posiadających zdobień (§7 ust 3 pkt 2 projektu planu).
20.	25.	03.03. 2025	[...]*	Proszę o uwzględnienie możliwości nadbudowy nieruchomości przy ul. Zwirzynieckiej 25, położonej na działce nr 108 obręb 145 Śródmieście, o jedną kondygnację oraz o zmianę funkcji poddasza na cele mieszkalne. Wymaga to podniesienia wysokości do 18,75 m. (...)	dz. nr 108 obr. 145 Śródmieście ul. Zwirzyniecka 25	MW/U.20	-	-	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
21.	26.	03.03. 2025	[...]*	Wnioskuję o: 1. Zgodę na podniesienie głównej kalenicy budynku przy ul. Jabłonowskich 7 do poziomu nie wyższego niż wysokość kalenicy dachu budynku nr 9 na działce sąsiedniej nr 98 tj. na poziomie 18.0m.	dz. nr 99 obr. 61 Śródmieście ul. Jabłonowskich 7	MW/U.5	-	-	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
	27.	03.03. 2025	[...]*	2. Zgodę na podniesienie ścianki kolankowej oficyn oraz budynku frontowego od strony podwórza maksymalnie o wartość równą różnicy wysokości pomiędzy przyległymi gzymsami budynku przedmiotowego oraz budynku nr 5 tj. do 0,7m, oraz zgodę na podniesienie kalenicy oficyny o 0,7m. (...)					
22.	28.	03.03. 2025	Buma Real Estate Sp. z o.o.	Wnoszę o zmianę ustaleń projektu planu miejscowego w § 16 ust. 8 poprzez wykreślenie w wyliczeniu zakazu lokalizacji stanowisk postojowych dla terenu oznaczonego na rysunku planu jako ZPz.4. Jednocześnie wnoszę o zmianę § 92 poprzez dopuszczenie na terenie ZPz.4 lokalizacji stanowisk postojowych (zielonych) , małej architektury i ścieżek (ciągów) pieszych oraz dróg wewnętrznych (technologicznych) służących obsłudze miejsc postojowych, a także siłowni terenowych, ścieżek zdrowia, ścieżek edukacyjnych, tymczasowych obiektów małej gastronomii i handlu sezonowego, przykryć namiotowych i urządzeń do organizacji imprez okolicznościowych i wystaw plenerowych. (...)	dz. nr 22/1, 21, 20, 19, 25, 24, 23, 73 obr. 146 Śródmieście ul. Straszewskiego 15	U.19 ZPz.4	-	-	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
				Nadto wnoszę o zmianę ustaleń § 68 ust. 1 poprzez dopuszczenie w Terenie U.19 lokalizacji zabudowy towarzyszącej (uzupełniającej) w postaci ogrodów zimowych,			-	-	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				pergoli, daszków na tarasem, tymczasowych zadaszeń ogródków letnich, oraz zewnętrznych szybów windowych.					wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu.
23.	29.	03.03. 2025	Violin Sp. z o.o.	Wnioskuję zmianę zapisów § 47. 1. ul. Tenczyńska 5 - budynek dla którego ustala się: „uzupełnienia zabudowy dopuszczenie budowy lub nadbudowy polegającej na zmianie geometrii dachu na dach spadzisty, maksymalną wysokość zabudowy 15m, z tym, że nie wyżej niż do wysokości bezwzględnie 218,5 m n.p.m.” na maksymalną wysokość zabudowy 18 m, z tym, że nie wyżej niż do wysokości bezwzględnie 222 m n.p.m. Jest to sprostowanie oczywistej pomyłki, gdyż obecna wysokość budynku pomierzona przez geodetę wynosi 219,497 — 219,621 m n.p.m. — przy poziomie chodnika 203,659 m n.p.m. czyli wysokość budynku wynosi 15,96 m. Jak w zapisie paragrafu 47.1 dla wszystkich budynków. Uwaga zawiera uzasadnienie z załącznikami.	dz. nr 26 obr. 146 Śródmieście ul. Tenczyńska 3 dz. nr 25, 18/3 obr. 146 Śródmieście ul. Tenczyńska 5	MW/U.22	-	-	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, w którym nie wprowadzono zmiany wysokości zabudowy. W piśmie wnioskowane są zmiany zapisów dla budynku przy ul. Tenczyńskiej 5, który jest zlokalizowany na działce nr 25 i 18/3, a nie jak wskazano w piśmie na działce nr 26. Na działce nr 26 zlokalizowany jest budynek pod adresem ul. Tenczyńska 3. Zmiana na rysunku projektu planu, która podlegała wyłożeniu do publicznego wglądu, dotyczyła wyłącznie poszerzenia strefy uzupełnienia zabudowy na działce nr 25. Natomiast nie obejmowała zmiany wysokości zabudowy, gdyż wtedy miałoby to odzwierciedlenie w korekcie tekstu.
24.	30.	05.03. 2025	B2 Studio Sp. z o.o.	1. Wnosimy o rozszerzenie strefy uzupełnienia zabudowy w sposób pokazany na poniższym rysunku, bez rozdziału na strefę „A” i „B”. 2. Wnosimy o wyznaczenie wysokości zabudowy w strefie uzupełnienia zabudowy. identycznej jak budynku istniejącego w południowo-wschodniej części działki tj. maksymalnej wysokości równej około 20 m. (...) 3. Wnosimy o ustalenie wskaźnika intensywności. zabudowy w przedziale 1,6 — 2,5. Wyznaczony w projekcie MPZP maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dalece odbiega od intensywności zabudowy na dwóch działkach sąsiadujących z nieruchomością władającego przy ul. Piłsudskiego. Wskaźnik zabudowy na dz. nr 1 obr. jw. wynosi 3,3 natomiast na dz nr 4 obr jw. Wynosi 2,5. Zatem dla zachowania ładu przestrzennego nie jest koniecznym ograniczenia tego wskaźnika na działce władającego. 4. Wnosimy o odstąpienie od wyznaczenia strefy zieleni na terenie U.8 na. dz. nr 2/1 obr. 145 Śródmieście przy zachowaniu minimalnego udziału terenu biologicznie czynnego równego 20%. Szczególnie zwrócić należy uwagę na fakt, że w projekcie planu strefa ta została ustalona wprost na stropodachu istniejącej kondygnacji podziemnej co pokazano poniżej. Powyższe ustalenie strefy zieleni jest niezgodne ze stanem faktycznym na dzień sporządzania planu, co pokazano na poniższej fotografii. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może nie uwzględniać istniejącego stanu budynku wpisanego do rejestru zabytków i jego otoczenia znajdującego się na obszarze objętym ochroną konserwatorską, dlatego wniesiono jak wyżej.	dz. nr 2/1 obr. 145 Śródmieście ul. J. Piłsudskiego 4	U.8	-	-	Pismo wpłynęło po terminie składania uwag, w związku z tym – ze względów formalnych – nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ustawy oraz nie podlega rozpatrzeniu. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 3 marca 2025 r. – data wpływu do tut. Urzędu.

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902); jawność wyłączyła Magdalena Wójcik, główny specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

- Ilekoć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowy Świat”,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, 1907, 1940) w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688).
- Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.
- Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.