

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PONOWNIE WYŁOŻONEJ DO PUBLICZNEGO WGLĄDU  
CZĘŚCI PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „REJON ULIC REYMONTA I OLEANDRY”,  
W TYM UWAGI ZGŁOSZONEJ W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU  
ORAZ ROZPOZNANIA PISMA W ZAKRESIE NIESTANOWIĄCYM UWAGI**

Ponowne wyłożenie do publicznego wglądu części projektu planu odbyło się w okresie od 20 kwietnia do 19 maja 2026 r.  
Termin wnoszenia uwag do projektu planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 2 czerwca 2026 r.  
W poniższym wykazie zostały wyszczególnione złożone uwagi i pisma.

Lp.	DATA WNIESIENIA UWAGI/PISMA	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZA- CYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI/PISMA (pełna treść w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE nieruchomości, której dotyczy uwaga / pismo (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) obręb Śródmieście	PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		Uwagi (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwagi nieuwzględnionej oraz rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag)
						UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
1.	29.05.2026r.	[...]*	Zwracam się z prośbą doprecyzowanie przywołanych przepisów w Rozdziale 1 – Przepisy ogólne oraz w innych miejscach części opisowej MPZP. Prosimy o precyzyjne wskazanie konkretnych artykułów i paragrafów do których odwołuje się dana definicja, obecnie niejednokrotnie definicja odwołuje się do ośmiu ustaw. Ustawy te są obszernymi aktami i konieczność ich przeszukiwania utrudnia jednoznaczną interpretację, generuje ryzyko uznaniowości i obniża czytelność aktu prawa miejscowego jakim jest MPZP.	-	-		uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie będą doprecyzowane zapisy projektu planu dotyczące zastosowanych definicji. Plan miejscowy jako akt prawa miejscowego nie może być sprzeczny z aktami prawnymi wyższego rzędu tj. ustawami czy rozporządzeniami. Dla części definicji wymienionych w par. 4 ust. 1 uchwały (np. powierzchnia biologicznie czynna, wysokość zabudowy itp.) wskazano konkretnie ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która definiuje te pojęcia. Dodatkowo, inne określenia użyte w projekcie uchwały – zgodnie z par. 4 ust. 2 tekstu projektu planu – należy rozumieć zgodnie z ich definicjami określonymi w przepisach odrębnych. Dlatego też pojęcia takie jak np. przebudowa, remont itp. nie zostały zdefiniowane w tekście projektu planu, gdyż definicje te zostały ujęte w ustawie Prawo budowlane. Pozostałe pojęcia zostały zdefiniowane na potrzeby sporządzania planów miejscowych w Krakowie i ze względu na konieczność uczynienia oraz zachowania porównywalności planów przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.
2.	02.06.2026r.	Muzeum Narodowe w Krakowie	Wnosi następujące uwagi do wymienionego w projekcie obszaru 4UK w § 29.3: § 29.3 1) Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej - pozostało nadal - 20 % Nieuwzględniona w treści planu korekta z tabeli uwag, o akceptacji zmniejszenia powierzchni biologicznie czynnej do 10% § 29.3 4) Maksymalny udział powierzchni zabudowy pozostało nadal -70 % Nieuwzględniona w treści planu korekta z tabeli uwag, o akceptacji zwiększenia maksymalnej powierzchni zabudowy do 80%. Jednocześnie ze względu na zapisy punktu § 29.3 7) tj. fakt, że obiekt znajduje się w rejestrze zabytków prowadzonym przez Gminę Kraków i w związku z zapisami § 10 ust.4. p 2) podpunkt c) (realizacji zamierzeń inwestycyjnych polegających na przywróceniu historycznych bądź niezrealizowanych elementów.....) oraz podpunkt d) (elementów dysharmonijnych lub bezstylowych powstałych w wyniku rozbudowy ,.....) wnosimy o możliwość rozbudowy	207/5, 191/2 obr. 12 Krowodrza	4UK	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy, gdyż dotyczy ustaleń niebędących przedmiotem ponownego częściowego wyłożenia. Wyjaśnia się, że Małopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków pismem znak ZN-II.5150.284.2025.EAP odmówił uzgodnienia projektu planu w zakresie zmiany wskaźników, o których mowa w uwadze.

		<p>budynku Od strony N na obszarze 4KR [działka nr 207/5 własność Muzeum], ze względu na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• historyczną koncepcję obiektu autorstwa Adolfa Szyszko-Bohusza oraz Juliusza Dumnickiego, Bolesława Szmidta, Janusza Juraszyńskiego, Edwarda Kreislera i Czesława Boratyńskiego</li> <li>• konieczność zmiany elewacji północnej budynku, ze względu na inny, nie korespondujący z pozostałymi elewacjami wygląd, będący efektem wtórnych zmian projektowych i zakończonej dopiero w 1989 przebudowy GG oraz jej parametry techniczne, w tym niską energooszczędność oraz negatywny wpływ na warunki konserwatorskie</li> </ul> <p>Uwaga zawiera załączniki.</p>					
--	--	---	--	--	--	--	--

[...]\* - Wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Barbara Gądek – Starszy Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

- Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
  - **Studium** - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
  - **planie** - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Reymonta i Oleandry”,
  - **ustawie** - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ( Dz. U. z 2026 r. poz. 538) w związku z art. 67 ust. 3 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1688 ze zm.).
- Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu ponownie wyłożonego do publicznego wglądu.
- Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.