

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „WOLA DUCHACKA-ZACHÓD”,
W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA
NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od dnia 7 kwietnia 2026 r. do dnia 6 maja 2026 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 20 maja 2026 r.
W poniższym wykazie zostały wyszczególnione złożone uwagi.

Lp.	NR UWA GI/PIS MA	DATA WNIESIEN IA UWAGI /PISMA	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA- CZENIE nieruchomo ści w projekcie planu	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych)
					DZIAŁK A	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNION A	UWAGA NIEUWZGLĘD- NIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	101	15.05.2026	[...]*	Na stronie internetowej projektu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wola Duchacka – Zachód” znajduje się m. in. dokument: "Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wola Duchacka – Zachód” Edycja do wyłożenia do publicznego wglądu od 7 kwietnia 2026 r. do 6 maja 2026 r., stan na 30 marca 2026 r. Załącznik aktualny nr 664855..." W załączonym dokumencie w części: Zasady modernizacji (utrzymania, przebudowy, remontu), rozbudowy i budowy systemów komunikacji § 15. 1. punkt 2) ff) 33KDD – nieprzelotowa droga bez nazwy, pomiędzy terenami 32KDD i 2KP – 1x2, gg) 34KDD – wschodni fragment ul. Przykopy w sąsiedztwie ul. Gołaśka – 1x2, Odnosnie punktu gg) - w rzeczywistości nie istnieje wschodni fragment ul. Przykopy Budynki położone przy drodze 34KDD (numery działek 506/51 506/52 mają tablice adresowe z nazwą ul. Gołaśka, a dom na działce 387/1 ma adres ul. Dobczycka 66) Odnosnie punktu ff) - na załączonych mapach, droga 33KDD nie ma nazwy, w rzeczywistości wszystkie domy przy tej drodze mające tabliczki z adresem, mają adres ul. Dobczycka (np. działki 383, 382/4). *** W dokumencie WOLA DUCHACKA - ZACHÓD - PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO, w części 2.1.6. Szata roślinna ZIELEŃ URZĄDZONA użyto sformułowania: "W rejonie ul. Przykopy znajduje się m.in. siłownia na świeżym powietrzu, plac zabaw czy miasteczko rowerowe." (na mapie oznaczenie 46ZP) W tym rejonie nie ma już ul. Przykopy i użycie tej nazwy w odniesieniu do opisanego terenu zieleni urządzonej wprowadza w błąd. *** Uwagi dotyczące załączonych map: Mapy: Załącznik nr 664858 Załącznik nr 664867 Na załączonych mapach droga 34KDD jest opisana jako Przykopy, obecnie jest to ul. Gołaśka (patrz komentarz do punktu gg) powyżej). Nazwa ulicy Przykopy po stronie wschodniej występuje także w obszarze znaczonej na załączonych mapach jako 56MW, budynki przy tej ulicy mają w rzeczywistości adresy Gołaśka (np. blok na działce 506/61). Droga 33KDD na załączonych mapach bez nazwy. Na planie miasta Krakowa z roku 2001, wydanym przez Polskie Przedsiębiorstwo Wydawnictw Kartograficznych im. E. Romera, droga 33KDD ma nazwę ul. Łapanowska. Na planie miasta Krakowa z roku 1991, wydanym przez Polskie Przedsiębiorstwo	-	-	33KDD 34KDD 46ZP 56MW		Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się w planie sugerowanych w uwadze zmian. Nazwy ulic, w tym „Przykopy” stanowią treść mapy zasadniczej w postaci wektorowej pozyskanej 23 marca 2026 r. z Grodzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Krakowie. Mając na uwadze powyższe, zawarte w planie oraz w Prognozie oddziaływania na środowisko opisy ulic są spójne z treścią ww. mapy zasadniczej. Niezależnie od powyższego każdy Teren w planie, oprócz swojej nazwy posiada również symbol liczbowo-literowy.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Wydawnictw Kartograficznych im. E. Romera jest stara nazwa - ul. Przykopy. Zatem, przy jakiej ulicy mieści się wspomniany wyżej teren zieleni urządzonej z siłownią - Dobczyckiej, Łapanowskiej, Gołaśka? Na pewno nie przy ul. Przykopy. *** Numery działek podaję w oparciu o M. Kraków mapa geodezyjna https://mapymalopolski.pl/app/mapa/miip/cf17a3a2-9510-3128-ca78-1024cf2240a3/?locale=pl&mapview=50.016195%2C19.955138%2C2968.12s dostęp 14.05.2026 Niestety na tej mapie (w warstwie z nazwami ulic) ulica Przykopy "część wschodnia" jest także błędnie zaznaczona. Tabliczki adresowe sprawdziłam osobiście.						
2.	102	19.05.2026	[...]*	Dotyczy: uwagi / sprzeciwu wobec projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie nieruchomości położonej przy ul. Przekątna 7 w Krakowie, działki nr 113/1, 113/2, 113/3, obręb 48 Podgórze, oznaczonej w projekcie symbolem 30U Szanowni Państwo, działając jako właściciel nieruchomości położonej przy ul. Przekątnej 7 w Krakowie, obejmującej działki nr 113/1, 113/2 i 113/3, obręb 48 Podgórze, niniejszym wnoszę uwagę do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wola Duchacka - Zachód” i sprzeciwiam się zmianie przeznaczenia wskazanej nieruchomości na teren usługowy oznaczony symbolem 30U. Na przedmiotowej nieruchomości od 1921 roku znajduje się budynek mieszkalny (3metry do cmentarza), który od tego czasu nieprzerwanie pełni funkcję mieszkalną. Okoliczna zabudowa również ma charakter mieszkaniowy. Cmentarz powstał później niż istniejąca już zabudowa mieszkalna. Oznacza to, że projekt planu nie uwzględnia w należyty sposób istniejącego, historycznie ukształtowanego sposobu zagospodarowania terenu i rzeczywistej funkcji tej części obszaru. Projektowane ustalenia planu, poprzez przypisanie nieruchomości jedynie funkcji usługowej z pominięciem funkcji mieszkaniowej, prowadzi do nadmiernej i nieproporcjonalnej ingerencji w prawo własności. Skutkiem takich zapisów będzie faktyczne zablokowanie możliwości modernizacji, przebudowy, rozbudowy czy racjonalnego utrzymania istniejącego budynku mieszkalnego, a także ograniczenie dalszego korzystania z nieruchomości zgodnie z jej dotychczasową, legalną funkcją. Tego rodzaju rozwiązanie narusza podstawowe zasady planowania przestrzennego, zgodnie z którymi przy ustalaniu przeznaczenia terenu organ powinien uwzględniać między innymi wymagania ładu przestrzennego, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności oraz potrzebę wyważenia interesu publicznego i interesów prywatnych. Ustawa wyraźnie wskazuje również, że organ ustalający przeznaczenie terenu waży interes publiczny i interesy prywatne, w tym zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu. W przedmiotowej sprawie projekt planu prowadzi do uprzywilejowania jednej, restrykcyjnej funkcji planistycznej kosztem legalnie istniejącej zabudowy mieszkaniowej, bez dostatecznego uwzględnienia stanu faktycznego oraz skutków dla właściciela nieruchomości. Zgodnie z § 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. przepisów tego rozporządzenia nie stosuje się do cmentarzy już istniejących, jeżeli ich zastosowanie uniemożliwiałoby korzystanie z cmentarza, a właściwy powiatowy (miejski, dzielnicowy) inspektor sanitarny nie sprzeciwia się dalszemu korzystaniu z tego cmentarza. W tym szczególnym przypadku Zarząd Cmentarzy i Mastro korzysta z możliwości odstąpienia od stosowania przepisu z rozporządzenia z 1959 roku, które ustawodawca przewidział - w innym przypadku cmentarz musiałby przestać działać. Proponowane zmiany odmawiają zastosowania tego przepisu w sposób symetryczny w stosunku do istniejącej już funkcji mieszkaniowej naruszając podstawowe zasady sprawiedliwości. Dodatkowo żaden Organ nie wykazał realnego	113/1, 113/2, 113/3	48 Podgórze	30U		Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż działki nr: 113/1, 113/2, 113/3 obręb 48 Podgórze w całości znajdują się w obrębie wskazanej na rysunku planu „granicy pasa o szerokości 50 m izolującego teren cmentarza” wyznaczonej zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze (Dz. U. Nr 52 poz. 315), w której to tzw. strefie sanitarnej wykluczona jest możliwość realizacji m. in. zabudowań mieszkalnych. Mając na uwadze powyższe, wskazane w projekcie planu przeznaczenie terenu jest zgodne z ww. rozporządzeniem oraz Studium. Ponadto, zgodnie z ustaleniami projektu planu: „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem” (§ 6 ust. 1), zaś dla „istniejących budynków mieszkalnych usytuowanych w zasięgu granicy pasa o szerokości 50 m izolującego teren cmentarza, w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami: 13MN-U, od 16MN-U do 18MN-U, od 24U do 31U oraz na działce nr 197/31 obręb 47 Podgórze w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem 10MN” ustalono „możliwość przebudowy, remontu lub rozbiórki” (§ 7 ust. 2 pkt 1 lit. a).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				negatywnego wpływu zabudowań mieszkalnych na sąsiadujący cmentarz. W takich realiach faktycznych powoływanie się na ochronę strefy sanitarnej nie może prowadzić do całkowitego pominięcia istniejącego sposobu użytkowania terenu ani do przerzucenia negatywnych skutków planowania wyłącznie na właściciela nieruchomości. Wobec powyższego wnoszę o: - zmianę projektu planu w części dotyczącej działek nr 113/1, 113/2 i 113/3, obręb 48 Podgórze, poprzez odstąpienie od przeznaczenia ich wyłącznie pod teren usługowy 30U, - uwzględnienie w ustaleniach planu istniejącej funkcji mieszkaniowej nieruchomości, - dopuszczenie możliwości przebudowy, rozbudowy i modernizacji istniejącego budynku mieszkalnego, - dostosowanie ustaleń planu do rzeczywistego stanu zagospodarowania terenu oraz historycznie ukształtowanej funkcji tej nieruchomości. Przyjęcie projektu planu w obecnym brzmieniu nie znajduje uzasadnienia w prawie, doprowadzi do nieuzasadnionego pokrzywdzenia właściciela nieruchomości, ograniczenia prawa władania , naruszenia zasady proporcjonalności oraz pominięcia obowiązku wyważenia interesu publicznego i prywatnego, wynikającego z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z tych względów uwaga zasługuje na uwzględnienie w całości. Z poważaniem, (...)						

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Damian Korecki – Starszy Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - Studium – należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie – należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wola Duchacka-Zachód”,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2026 r. poz. 538, 781), w związku z art. 67 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1688, z 2024 r. poz. 1824 oraz z 2025 r. poz. 527, 1543 i 1668, z 2026 r. poz.781).
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
4. *Ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt 13 ustawy.*