

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „WOLA DUCHACKA - ZACHÓD”

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wola Duchacka - Zachód” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 7 kwietnia 2026 r. do dnia 6 maja 2026 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 20 maja 2026 r.
Prezydent Miasta Krakowa zarządzeniem nr 1191/2026 z dnia 10 czerwca 2026 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wola Duchacka - Zachód”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag oraz zarządzeniem nr 1337/2026 z dnia 25 czerwca 2026 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wola Duchacka-Zachód”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej.
W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				nr dz.	obręb				
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	1	[...]*	Wnoszę uwagę do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wola Duchacka - Zachód poprzez zmianę przeznaczenia terenu obejmującego działki nr 124/4, 123/1 oraz 122/1 (obręb P-48) z terenu oznaczonego symbolem MN (teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) na teren MN-U (teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usług). Uzasadnienie: Na wskazanych działkach od lat funkcjonuje zakład stolarski oraz istnieją budynki o charakterze produkcyjno-usługowym, które stanowią podstawę prowadzonej działalności gospodarczej. Faktyczne zagospodarowanie terenu ma zatem charakter mieszany – mieszkaniowo-usługowy – (analogicznie jak sąsiednia działka nr 124/5 ujęta w projekcie jako MN-U) co pozostaje w sprzeczności z projektowanym przeznaczeniem MN, które co do zasady wyklucza lokalizację nowych obiektów usługowych oraz ogranicza możliwość rozwoju istniejącej działalności. Jednocześnie zmiana przeznaczenia terenu na MN-U, pozostała by w spójności z przeznaczeniem i zagospodarowaniem sąsiedniej przyległej działki oznaczonej aktualnie jako MN-U. Przyjęcie przeznaczenia MN prowadziłoby do istotnego ograniczenia prawa własności poprzez uniemożliwienie racjonalnego korzystania z nieruchomości zgodnie z jej dotychczasową funkcją. W szczególności brak możliwości realizacji nowych obiektów usługowych, rozbudowy istniejących budynków czy dostosowania ich do zmieniających się	124/4, 123/1, 122/1	48 Podgórze	7MN 21KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona ze względu na uciążliwość akustyczne towarzyszące prowadzonej działalności gospodarczej – zakład stolarski, które mogą powodować dyskomfort mieszkańców zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ponadto, zgodnie z § 6 ust. 1 projektu planu „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem”.
	2	[...]*							
	3	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			warunków prowadzenia działalności gospodarczej może w praktyce doprowadzić do stopniowej likwidacji funkcjonującego zakładu. Zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planowaniu należy uwzględniać m.in. wymagania ładu przestrzennego, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności oraz potrzeby rozwoju gospodarczego. Utrzymanie funkcjonującego zakładu stolarskiego oraz umożliwienie jego dalszego rozwoju stanowi realizację tych zasad, w szczególności poprzez zachowanie istniejących miejsc pracy, kontynuację działalności gospodarczej oraz racjonalne wykorzystanie już zagospodarowanego w tym kierunku terenu. Projektowane przeznaczenie MN nie uwzględnia również zasady kontynuacji funkcji istniejącej zabudowy, która jest jednym z podstawowych elementów kształtowania ładu przestrzennego. Wprowadzenie przeznaczenia MN-U pozwoliłoby na uporządkowanie stanu faktycznego poprzez dostosowanie zapisów planu do istniejącego sposobu użytkowania terenu, bez konieczności eliminowania funkcji usługowej, która już tam występuje. Dodatkowo należy wskazać, że brak możliwości rozwoju działalności gospodarczej na przedmiotowych działkach może prowadzić do negatywnych skutków ekonomicznych, zarówno dla właściciela nieruchomości, jak i dla lokalnej społeczności. Ograniczenie działalności produkcyjno-usługowej oznacza potencjalną utratę miejsc pracy oraz zmniejszenie aktywności gospodarczej w tej części miasta. Wprowadzenie przeznaczenia MN-U nie naruszy jednocześnie funkcji mieszkaniowej terenu, a jedynie dopuści jej współistnienie z usługami, co odpowiada istniejącemu stanowi zagospodarowania oraz jest rozwiązaniem często stosowanym w strukturze miejskiej dla terenów o charakterze przejściowym lub już przekształconych. W niniejszym przypadku właściwym i proporcjonalnym rozwiązaniem jest ustalenie przeznaczenia MN-U, które zapewni możliwość dalszego funkcjonowania i rozwoju istniejącego zakładu stolarskiego, przy jednoczesnym zachowaniu funkcji mieszkaniowej występującej w tym obszarze. W związku z powyższym wnoszę o uwzględnienie niniejszej uwagi i zmianę przeznaczenia terenu dla działek nr 124/4, 123/1 oraz 122/1 z MN na MN-U. Załączniki: 1. Mapa obszaru objętego uwagą						
2.	4	[...]*	Zwracam się z prośbą o potwierdzenie, że działka nr 367 o powierzchni 0,0413 ha położonej w Krakowie obręb 48 Wola Duchacka – Zachód wpisanej w księgę wieczystą (...), w planowaniu przestrzennym na wpis o możliwości w przyszłości o wybudowaniu domu jednorodzinnego. Jednocześnie proszę o zmianę w/w przeznaczenia w/w działki z budowy domu wielorodzinnego na dom jednorodzinny.	367	48 Podgórze	51MW 29KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w Studium, którego ustalenia zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych, m. in. dla działki nr 367 obręb 48 Podgórze wskazano kierunek zagospodarowania jako Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), który wyklucza możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Mając na celu zachowanie ładu przestrzennego polegającego na realizacji ustalonego w Studium kierunku zagospodarowania (MW), zdecydowano się nie uwzględnić niniejszej uwagi.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			3. Teren sąsiadujący z SOA Wola Duchacka od strony ul. Puskarskiej: działki nr 65/2, 66/2, 63/2, 64/2, 64/1, 63/1, 62, 61/2, 59/2, 59/4, 44/12, 44/16, 251/25, 251/24, 43/4, 41/4, 40/4, 251/27, 45/12, 45/14, 247/13, 46/10, 46/12, 47/6. Jednocześnie informujemy, że działki nr 65/2, 66/2 Obr 47 Podgórze i pozostałe sąsiadujące z naszym terenem byłyby dobrym zabezpieczeniem dla rozwoju Stacji Obsługi Autobusów Wola Duchacka.	14/8), 65/2, 66/2, 63/2, 64//2, 64/1, 63/1, 62, 61/2, 59/2, 59/4, 44/12, 44/16, 251/25, 251/24, 43/4, 45/12, 45/14, 247/13, 46/10, 46/12, 41/4, 47/6 251/27, 40/4,		5U, 2KDZ 1UA 7U, 1UA 7U			
5.	7	[...]*	UZASADNIENIE UWAGI DO SPORZĄDZANEGO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „Wola Duchacka - Zachód”. Dotyczy działek ewidencyjnych nr 146/8, 146/9, 146/10 OBR. 48 Jednostka Ewidencyjna 126104_9 Podgórze, ul. Madera w Krakowie. Uwaga dotyczy zmiany przeznaczenia terenu z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z dopuszczeniem usług (MW/U). 1. Zakres Zmiana przeznaczenia terenów oznaczonych symbolem 6MN na MW/U (zabudowa mieszkaniowa wielorodzinną z dopuszczeniem usług towarzyszących). 1.2. Uzasadnienie zmiany przeznaczenia 1.2.1 a) Uwarunkowania przestrzenne i urbanistyczne Teren objęty wnioskiem znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie obszarów o wyższej intensywności zabudowy, w tym terenów oznaczonych jako 9MN-U, 7MW-U, 8MW, 10MN-U oraz usług i komunikacji publicznej wzdłuż ulic Tarnobrzeskiej i Beskidzkiej. Działki są dobrze skomunikowane i posiadają dostęp do infrastruktury technicznej. W bezpośrednim otoczeniu obserwuje się proces dogęszczania zabudowy oraz zmianę charakteru urbanistycznego z niskiej zabudowy jednorodzinnej na średniowysoką zabudowę wielorodzinną. 1.2.2 b) Uwarunkowania społeczne i gospodarcze Zmiana przeznaczenia umożliwi racjonalne wykorzystanie gruntu położonego w granicach miasta,	146/8, 146/9, 146/10	48 Podgórze	6MN	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w Studium, którego ustalenia zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych, m. in. dla działek nr: 146/8, 146/9, 146/10 obręb 48 Podgórze wskazano kierunek zagospodarowania jako Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), który wyklucza możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju. Umożliwi zwiększenie liczby mieszkań w obszarze dobrze skomunikowanym oraz doprowadzi do poprawy dostępności lokalnych usług dzięki dopuszczeniu ich realizacji w parterach budynków. 1.2.3 c) Uwarunkowania środowiskowe Planowana funkcja MW/U nie spowoduje istotnego zwiększenia presji środowiskowej, gdyż teren jest w pełni uzbrojony i zurbanizowany. Sąsiedztwo zieleni urządzonej (23ZP) stanowi naturalne uzupełnienie funkcji mieszkaniowej i poprawia mikroklimat obszaru. 1.2.4 d) Spójność z dokumentami planistycznymi Zmiana jest zgodna z kierunkami rozwoju przestrzennego określonymi w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, które przewiduje intensyfikację zabudowy w rejonach uzbrojonych i położonych w sąsiedztwie komunikacji publicznej. PODSUMOWANIE Planowana zmiana z zabudowy jednorodzinnej (MN) na zabudowę wielorodzinną z usługami (MW/U) jest spójna z kierunkami rozwoju przestrzennego miasta, zapewnia efektywne wykorzystanie istniejącej infrastruktury oraz uzupełnia funkcjonalnie i estetycznie istniejącą tkankę miejską. W związku z powyższym proszę o zmianę przeznaczenia działek 146/8, 146/9, 146/10 obręb 48 Podgórze z funkcji MN na MW/U — zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna z dopuszczeniem usług towarzyszących.						
6.	8	[...]*	Zgłaszam uwagę o przesunięcie linii nieprzekraczalnej zabudowy zgodnie z elewacją istniejącego budynku ze względu na wbudowę wymienionego budynku. Nr działki: Działka nr 378/11, obręb 48 Podgórze, Plan Miejsowy – Wola Duchacka Zachód.	378/1	48 Podgórze	15MN 32KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona ze względu na potrzebę zachowania minimalnej odległości zabudowy w kontekście możliwej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego. Ponadto, zgodnie z § 7 ust. 2 pkt 3 projektu planu „Ustala się (...) możliwość utrzymania istniejących, niewymienionych w pkt 1, budynków znajdujących się w całości lub w części poza wyznaczonymi na rysunku planu: nieprzekraczalną linią zabudowy lub obowiązującą linią zabudowy, z dopuszczeniem prowadzenia robót budowlanych w tych budynkach, bez możliwości ich dalszej rozbudowy i nadbudowy poza te linie, za wyjątkiem nadbudowy kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych”. Błędnie podany w uwadze nr działki 378/11, faktycznie dotyczy działki nr 378/1 obręb 48 Podgórze.
7.	9	[...]*	Teren, którego dotyczy uwaga do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego to działki nr 20/10, 20/11 jedn. ewid. Podgórze, obr. 49. Działki położone są w Krakowie, na obszarze objętym ustaleniami projektowanej Uchwały Rady Miasta w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wola Duchacka — Zachód” Zgodnie z projektem planu miejscowego przedmiotowe działki przeznaczone są pod tereny	20/10, 20/11	49 Podgórze	2U	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w Studium, którego ustalenia zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych, m. in. dla działek nr: 20/10 i 20/11 obręb 49 Podgórze wskazano kierunek zagospodarowania jako Tereny usług (U), który wyklucza możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej. W stanie istniejącym na działce nr 20/11 obręb 49 Podgórze usytuowany jest budynek handlowo-

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			usługowe, jednak analiza stanu istniejącego oraz zagospodarowania terenów przyległych wskazuje na dominującą funkcję mieszkaniową wielorodzinną w jej bezpośrednim sąsiedztwie. W otoczeniu analizowanego terenu występuje zabudowa o charakterze wielorodzinnym realizowana w oparciu o ustalenia planu miejscowego dla terenów oznaczonych symbolami „1MW”. Zgodnie z § 5 ww. uchwały, tereny te przeznaczone są pod zabudowę mieszkaniową - Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Analiza parametrów oraz wskaźników zagospodarowania terenów sąsiednich wskazuje na spójny charakter zabudowy. Dla terenów oznaczonych symbolem „1MW” ustalono maksymalną nadziemną intensywność zabudowy na poziomie 3,2, minimalną nadziemną intensywność zabudowy: 0,1, minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 50%, maksymalny udział powierzchni zabudowy w terenach na poziomie 35% powierzchni terenu objętego inwestycją. Parametry te kształtują przestrzeń o relatywnie wysokiej intensywności zabudowy, co wpisuje się w charakter krajobrazu przedmiotowego terenu. Analiza istniejącego zagospodarowania wskazuje, że przedmiotowy teren, pomimo formalnego przeznaczenia pod usługi, funkcjonalnie i przestrzennie stanowi część większego zespołu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jego obecne przeznaczenie ma charakter niespójny co może być traktowane jako następstwo wcześniejszych założeń planistycznych takich jak decyzje o warunkach zabudowy zezwalające na zabudowę o funkcji wielorodzinnej na działkach sąsiednich. Proponowana zmiana przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW) pozwoli na uzupełnienie istniejącej tkanki urbanistycznej w sposób zgodny z obowiązującymi standardami planistycznymi określonymi w ww. miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, jak i również uwzględniając zabudowę będącą przedmiotem aktualnie prowadzonych postępowań w Wydziale Architektury i Urbanistyki UMK. Wprowadzenie funkcji mieszkaniowej, wielorodzinnej, przy jednoczesnym zachowaniu wskaźników i parametrów zabudowy analogicznych do terenów sąsiednich, zapewni zachowanie istniejącego ładu przestrzennego oraz harmonijne wpisanie nowej zabudowy w otoczenie. W świetle powyższej analizy należy stwierdzić, że uwaga dotycząca zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, polegająca na zmianie przeznaczenia terenu z usług na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), jest w pełni uzasadniona zarówno pod względem funkcjonalnym, jak i przestrzennym. Zmiana ta stanowi naturalną kontynuację istniejącego sposobu zagospodarowania terenów sąsiednich oraz pozostaje w zgodzie z zasadami ładu przestrzennego i racjonalnego gospodarowania przestrzenią.						usługowy, zaś sama działka znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącej zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (ulice: Pańska i Maurycego Mochnackiego). Z kolei niezabudowana działka nr 20/10 obręb 49 Podgórze z każdej strony sąsiaduje z nieruchomościami zabudowanymi lub przeznaczonymi na cele usługowe. Inwestor, który dla wnioskowanego przedsięwzięcia, przed „wejściem w życie” miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, uzyskał prawomocne pozwolenie na budowę, może realizować tę inwestycję zgodnie z ww. pozwoleniem na budowę niezależnie od ustaleń planu miejscowego, dla którego z kolei wiążące są, zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy, ustalenia obowiązującego Studium.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Jednocześnie należy wskazać, iż dla obu działek tj. 20/11 oraz 20/10 zostało wydane ostateczne pozwolenie na budowę, obejmujące zarówno budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego oraz usługowego.						
8.	10	[...]*	UWAGI DO PROJEKTU miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wola Duchacka - Zachód” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją 1.Dane wnoszącego uwagę (...) 2.Oznaczenie projektu planu Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wola Duchacka — Zachód" — wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 7 kwietnia 2026 r. do 6 maja 2026 r. 3. Przedmiot uwagi Działka ewidencyjna nr 96 położona w Krakowie zabudowana budynkiem nr 20 przy ul. Jastrzębiej - oznaczona w projekcie planu symbolem 25U (teren usług). 4. Treść uwagi (wniosek) Wnoszę o zmianę przeznaczenia działki nr 96 poprzez nadanie jej symbolu MN-U — teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usług, zamiast projektowanego oznaczenia 25U. 5. Uzasadnienie I. Rażąca niezgodność ustaleń planu z utrwalonym, legalnym stanem faktycznym Działka nr 96 jest zabudowana i wykorzystywana wyłącznie jako dom jednorodzinny. Na nieruchomości nie jest prowadzona żadna działalność usługowa, co pozostaje bezsporne. Projekt planu, poprzez przypisanie działce nr 96 przeznaczenia usługowego (25U), ignoruje utrwalony sposób korzystania z nieruchomości, mimo że korzystanie to: • jest legalne, • jest zgodne z ładem przestrzennym obszaru, • nie pozostaje w kolizji z interesem publicznym. Zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ugruntowanym orzecnictwem sądów administracyjnych, ustalenia planu miejscowego powinny respektować dotychczasowy, legalny sposób użytkowania nieruchomości, a jego nagłe i nieuzasadnione zanegowanie stanowi nieproporcjonalną ingerencję w prawo własności. II. Naruszenie zasady ładu przestrzennego i ciągłości struktury funkcjonalnej. Najbliższe otoczenie działki nr 96 stanowi jednorodna zabudowa mieszkaniowa, z marginalnym udziałem pojedynczego budynku biurowego, który nie zmienia dominującego charakteru obszaru. Wyznaczenie dla działki nr 96 terenu stricte usługowego: • nie wynika z istniejącej struktury funkcjonalnej, • nie odpowiada rzeczywistemu sposobowi użytkowania terenów sąsiednich, • wprowadza dysonans przestrzenny w obszarze o ustabilizowanej funkcji mieszkaniowej. Takie działanie pozostaje w sprzeczności z art. 1 ust. 2 pkt 1 u.p.z.p., nakazującym kształtowanie ładu przestrzennego oraz zachowanie spójności	96	48 Podgórze	25U 21KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż przeważająca część działki nr 96 obręb 48 Podgórze znajduje się w obrębie wskazanej na rysunku planu „granicy pasa o szerokości 50 m izolującego teren cmentarza” wyznaczonej zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze (Dz. U. z 1959 r. Nr 52 poz. 315), w której to tzw. strefie sanitarnej wykluczona jest możliwość realizacji m. in. zabudowań mieszkalnych. Pozostała, poza ww. pasem terenu, część działki nr 96, ze względu na konieczność zachowania minimalnych odległości od istniejących dróg faktycznie uniemożliwia realizację zabudowy mieszkalnej. Mając na uwadze powyższe, wskazane w projekcie planu przeznaczenie terenu jest zgodne z ww. rozporządzeniem oraz Studium. Ponadto, zgodnie z ustaleniami projektu planu: „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem” (§ 6 ust. 1), zaś dla „istniejących budynków mieszkalnych usytuowanych w zasięgu granicy pasa o szerokości 50 m izolującego teren cmentarza, w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami: 13MN-U, od 16MN-U do 18MN-U, od 24U do 31U oraz na działce nr 197/31 obręb 47 Podgórze w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem 10MN” ustalono „możliwość przebudowy, remontu lub rozbiórki” (§ 7 ust. 2 pkt 1 lit. a).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			funkcjonalnej terenów. III. Nieuzasadnione zróżnicowanie sytuacji prawnej właścicieli — naruszenie zasady równości. Działka nr 96 nie znajduje się w całości w granicach pasa o szerokości 50 m izolującego teren cmentarza, który wydaje się również wyznaczać linię projektowanej funkcji usługowej. Działki: 206, 104/4, 111, 104/3, 230/2, 112/2, 114/2, również nie znajdują się w całości w granicach pasa a jednak zostały w projekcie objęte symbolem MN-U. W odniesieniu do działki nr 96 zastosowano odmienne i mniej korzystne przeznaczenie, mimo porównywalnych uwarunkowań: • urbanistycznych, • funkcjonalnych, • środowiskowych. Takie zróżnicowanie nie zostało oparte na żadnych obiektywnych kryteriach planistycznych, co prowadzi do naruszenia: • zasady równego traktowania podmiotów, • granic władztwa planistycznego gminy. Powyższe stoi w sprzeczności z art. 32 ust. 1-2 Konstytucji RP - zasada równości, Art. 64 ust. 2-3 Konstytucji RP, Art. 1 ust. 2 pkt 7 u.p.z.p. IV. Brak racjonalnego i funkcjonalnego uzasadnienia dla przeznaczenia usługowego. Przeznaczenie działki nr 96 jako terenu usługowego (25U) ma charakter czysto hipotetyczny i nie znajduje oparcia w realiach przestrzennych ani społecznych, w tym: • brak zapotrzebowania na funkcję usługową w tej lokalizacji, • brak infrastruktury typowej dla obsługi usług, • brak ciągów usługowych w sąsiedztwie, • brak ciągów komunikacyjnych — ulica kończy się cmentarzem. Plan miejscowy nie powinien abstrahować od rzeczywistych uwarunkowań terenu ani kreować funkcji, które nie mają możliwości racjonalnej realizacji. V. MN-U jako rozwiązanie proporcjonalne i zgodne z interesem publicznym. Nadanie działce nr 96 symbolu MN-U: • zabezpiecza istniejącą i faktycznie realizowaną funkcję mieszkaniową, • nie wyklucza możliwości lokalizacji usług w przyszłości, • nie ogranicza realizacji celów planistycznych gminy, • nie generuje negatywnych skutków finansowych ani infrastrukturalnych. Symbol MN-U stanowi rozwiązanie wyważone, racjonalne i zgodne z zasadą proporcjonalności, realizujące zarówno interes publiczny, jak i ochronę praw właścicielskich.						
9.	11	[...]*	Szanowni Państwo, Jako mieszkaniec dzielnicy, składam następujące uwagi do konsultowanego projektu planu miejscowego "Wola Duchacka - Zachód". 1. Przewidzieć wzdłuż ul. Kamieńskiego również tramwaj. Wśród wielu rozważań nad przyszłością systemu komunikacyjnego miasta jest mowa o tramwaju w Alejach Trzech Wieszców. Jego naturalną kontynuacją jest dociągnięcie przez ul.	-	47-49 Podgórze		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulatów dopuszczenia realizacji linii tramwajowych wzdłuż ul. Henryka Kamieńskiego (1KDZ) oraz w ciągu tzw. Nowej Sławka (3KDZ, 4KDZ), gdyż w Studium, którego ustalenia zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu

1.</

||
||
||

