

WYKAZ UWAG
ZGŁOSZONYCH W RAMACH KONSULTACJI SPOŁECZNYCH
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PIASKI NOWE”

Lp.	NR PISMA/ UWAGI	DATA WPŁYWU UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO albo NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ	OZNACZENIE OBSZARU, KTÓREGO DOTYCZY UWAGA (np. numer działki ewidencyjnej, nazwa i numer obrębu ewidencyjnego, nazwa ulicy, nazwa miejscowości)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść znajduje się w dokumentacji planistycznej)	SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAGI PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA		UWAGI / UZASADNIENIE (do propozycji rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo)
						UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	1	20.04.2026	[...]*	3/3, 20/2, 20/7, 21 obr. P-59	Wnosi o zmianę sugerowanego profilu zagospodarowania w planie zagospodarowania przestrzennego Piaski Wielkie z bliźniaczo-jednorodzinne na wielorodzinny o niskiej zabudowie. Wniosek dotyczy działek 3/3, 20/2, 20/7, 21, (...). Teren został sukcesywnie scalony – do powierzchni 56 arów. Jest szkoda, aby został przeznaczony na budownictwo jednorodzinne, mając na uwadze powierzchnię, w granicach miasta Krakowa. <i>Uwaga zawiera załączniki.</i>	Uwzględniona częściowo		KLASA PRZEZNACZENIA TERENU W PROJEKCIE PLANU: 4MNW-MNB, 4MNW-MNB-U, 3KDL, 5KDD, 7KDD Uwzględniona dla przeważającej części przedmiotowych nieruchomości, dla których zostanie zmieniona klasa przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Ustalone dla tego terenu parametry i wskaźniki zostaną przevalizowane i dostosowane do planowanej funkcji w nawiązaniu do gabarytów istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ponadto ze względu na konieczność zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, części działek pozostają jako przeznaczone pod drogi publiczne klasy lokalnej i dojazdowej (po północnej i południowej stronie).
2.	2	23.04.2026	[...]* [...]*	19/3, 17/34, 17/37, 17/38 19/7, 19/11, 19/13, 17/28 30/60, 30/61 17/36, 18/2 obr. P-59	Wnoszą o zmianę przeznaczenia terenu wskazanego w MPZP Obszaru „Piaski Nowe” polegającej na rozszerzeniu przeznaczenia terenu obejmujące działki do „MNW-MNB-U”. Stan obecnie projektowany to „7MNW-MNB”. Zmiana ta jest konieczna z uwagi na prowadzoną obecnie działalność gospodarczą - usługi na działce 19/3 oraz działce 17/34. W związku z planowanym rozwojem usług które w przyszłości będzie świadczyć rodzina musimy mieć możliwość prowadzenia działalności usługowej na innych działkach należących do nas w tym rejonie w oparciu o niską zabudowę. Zaznaczają większy obszar z uwagi planowane przejścia sąsiednich działek (17/37 i 17/38) oraz posyłają kopię części mapy z dokładnym wskazaniem działek obr. 59 Kraków -Podgórze. (...) >Szczegółowe informacje dotyczące treści pisma: Wnoszą o zmianę przeznaczenia działek wskazanych w załączniku z MNW-MNB na MNW-MNB-U <i>Uwaga zawiera załącznik graficzny.</i>	Uwzględniona częściowo		KLASA PRZEZNACZENIA TERENU W PROJEKCIE PLANU: 7MNW-MNB, 7KDD, 12KDD Uwzględniona dla przeważającej części przedmiotowych nieruchomości, dla których zostanie zmienione przeznaczenie, tj. dodanie klasy przeznaczenia pod usługi. Ze względu na konieczność zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, części działek pozostają jako przeznaczone pod drogi publiczne klasy dojazdowej (po północnej i południowej stronie).
3.	3	11.05.2026	[...]*	17/36 obr. P-59	Wnosi o rozszerzenie możliwości budowlanych dla działki nr 17/36 obr. 59 Kraków-Podgórze w taki sposób by było możliwe dodatkowo zagospodarowanie tej działki zabudową szeregową jednorodzinną z usługami. Wniosek motywuje bezpośrednim sąsiedztwem działki z istniejącą zabudową szeregowa od strony północnej. Na dzień dzisiejszy nie może określić sposobu zabudowy w przyszłości, ale chciałby mieć możliwość swobodnego wyboru sposobu zabudowy (zabudowa szeregowa jest znacznie tańsza), uzależnionego od możliwości finansowych rodziny.		Nieuwzględniona	KLASA PRZEZNACZENIA TERENU W PROJEKCIE PLANU: 7MNW-MNB, 12KDD Nieuwzględniona dla realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie szeregowym, ze względu na zbyt dużą jej intensywność. Ponadto taka zabudowa wymaga podziału na wąskie i długie działki, a sama zabudowa (długa ściana elewacji) tworzy przestrzennie niekorzystne rozwiązanie. Tylko już istniejąca zabudowa szeregowa została utrzymana w projekcie planu, a nowa nie została dopuszczona w całym obszarze planu.
4.	4	12.05.2026	[...]*	3/7, 3/9, 3/14, 3/18, 69/20	Składa uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Piaski Nowe” o oznaczeniu 6MW-U, w zakresie:			KLASA PRZEZNACZENIA TERENU W PROJEKCIE PLANU: 6MW-U, 1KDL

1	2	3	4	5	6	7	8	9
				obr. P-61	nr 1 - Zmniejszenie udziału minimalnej powierzchni biologicznie czynnej z proponowanego poziomu 50% do poziomu z przedziału 30-35%; nr 2 - Korekty nieprzekraczalnej linii zabudowy przesuwając ją w kierunku ul. Podedworze, licując ją w linii istniejącej zabudowy znajdującej się na działce nr 3/7 P-61; nr 3 - Zwiększenie maksymalnej dopuszczalnej wysokości zabudowy do poziomu analogicznego jak w sąsiadującym obszarze 5MW-U do 25m; nr 4 - Wskazanie możliwości realizacji zjazdu z drogi publicznej, korektę ustaleń planu i/lub linii rozgraniczających w sposób umożliwiający uzyskanie formalnego uzgodnienia wjazdu na działki nr 3/7, 3/9, 3/14, 3/18, 69/20 P-61; nr 5 - Zwiększenie maksymalnego udziału powierzchni zabudowy z proponowanych 40% do poziomu z przedziału 45-50%; nr 6 - Zwiększenie maksymalnej nadziemnej intensywności zabudowy z proponowanego poziomu 2,0 do poziomu z przedziału 2,5-3,0; Uzasadnienie do pkt. 1: Obecnie proponowany wskaźnik 50% jest nieproporcjonalnie wysoki dla działek nr 3/7, 3/9, 3/14, 3/18, 69/20 (wchodzące w skład oznaczenia 6MW-U), które jako jedno z ostatnich mogą w przyszłości zostać zabudowane o wskazaną w projekcie planu zabudowę wielorodzinną. Pozostałe tereny otaczające wspomniane wyżej działki, o oznaczeniu w planie 5MW-U oraz 6MW-U zostały już zabudowane i określenie na nich wskaźnika PBC na poziomie 50% nie przyniesie żadnych korzyści dla okolicznych mieszkańców w postaci zwiększenia ilości zieleni. Służy to jedynie formalnemu usankcjonowaniu stanu zastanego, a skutkiem tego rozwiązania będzie znaczne ograniczenie racjonalnego wykorzystania terenu pod przyszłą zabudowę na wyżej wspomnianym terenie. Dodatkowo proponowany wskaźnik PBC, pozostaje w sprzeczności z założonym dopuszczalnym wskaźnikiem intensywności zabudowy (do 2,0), który sugeruje większą efektywność zagospodarowania na działce. Tak wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej znacząco ogranicza możliwość racjonalnego zagospodarowania działki w szczególności realizacji budynku mieszkalnego, wymaganych dojazdów, miejsc postojowych, infrastruktury technicznej oraz garażu podziemnego. Projekt planu przewiduje dla terenów MW-U obowiązek stosowania rozwiązań błękitno-zielonej infrastruktury, co pozwala zachować odpowiedni standard środowiskowy przy niższym wskaźniku PBC. Zatem obniżenie wskaźnika PBC do 30-35%, które de facto miało miejsce w poprzednich wersjach planu, umożliwi bardziej racjonalne wykorzystanie terenu bez rezygnacji z zieleni urządzonej oraz innych architektonicznych rozwiązań prośrodowiskowych. Uzasadnienie do pkt. 2: Obecny przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy, uniemożliwia racjonalne ukształtowanie zabudowy na działce nr 3/7, zabierając ok. 30% powierzchni działek wymienionych we wniosku. Powoduje to nieefektywne wykorzystanie działki i utrudnia optymalne zaprojektowanie układu budynku. Brak jest uzasadnienia funkcjonalnego dla tak dużych odsunień - brak kolizji infrastrukturalnych i innych. W związku z tym linia ta powinna zostać skorygowana, przesuwając ją w kierunku ul. Podedworze licując ją z istniejącą	Ad 1. Uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu Ad 2, Ad 3. Uwzględniona częściowo	Ad 4, Ad 5, Ad 6, Ad 7. Nieuwzględniona	Ad 1. Uwzględniona zgodna z projektem planu, gdyż dotychczasowe ustalenia projektu planu spełniają postulat zawarty w uwadze dla zabudowy usługowej (min. 30%). W tym zakresie uwaga nie wymaga wprowadzenia zmian. Nieuwzględniona w zakresie minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowym terenie. Zmiana wskaźnika na zaproponowany w uwadze byłaby niezgodna ze Studium, gdyż w dokumencie tym wskazano, że nie może on być mniejszy niż 50% dla tego typu zabudowy. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad 2. Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej od strony dróg publicznych zostanie częściowo skorygowany, z zapewnieniem zgodności z ustawą z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, tj. zachowane zostaną odpowiednie odległości nowej zabudowy od krawędzi jezdni dróg publicznych, przy uwzględnieniu oznaczonego na rysunku planu szpaleru drzew. Ad 3. Uwzględniona częściowo poprzez niewielką korektę (podniesienie) maksymalnej wysokości zabudowy, co może wpłynąć na poprawę możliwości inwestycyjnych. Nieuwzględniona dla zmiany tego parametru do proponowanej w uwadze wartości. Ponadto utrzymuje się maksymalną wysokość obiektu budowlanego. W terenie 6MW-U maksymalne wysokości ustalono w nawiązaniu do zlokalizowanej po zachodniej stronie istniejącej zabudowy. Budynek znajdujący się w terenie 5MW-U jest zróżnicowany pod względem wysokości, a od strony wschodniej wysokość nie przekracza 15 m. Ad 4. Nieuwzględniona dla wprowadzenia zmian w projekcie planu w zakresie dodatkowych wskazań dla zjazdów z drogi publicznej. W ustaleniach projektu planu zawarto wszystkie niezbędne ustalenia w tym zakresie. Ponadto przedmiotowa nieruchomości położona jest bezpośrednio przy terenach przeznaczonych pod drogi publiczne klasy lokalnej (ulice: Adama Bochenka i Podedworze). Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 4 lit. c realizacja niewyznaczonych na rysunku planu dojazdów i zjazdów jest możliwa w każdym terenie. Projekt planu dla poszczególnych posesji nie wyznacza miejsc zjazdów z dróg publicznych (§ 15 ust. 3). Ad 5, Ad 6. Maksymalny udział powierzchni zabudowy dla przedmiotowego terenu jest właściwy, a w świetle całych ustaleń projektu planu jest on najwyższy z ustalonych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy wynika z pozostałych parametrów i ustaleń projektu planu. Zmiana wskaźnika dla przedmiotowego terenu nie znajduje uzasadnienia, gdyż przyjęta korekta maksymalnej wysokości zabudowy

1	2	3	4	5	6	7	8	9
					zabudowę. Pozwoli to na formalne usankcjonowanie stanu obecnego oraz pełniejsze, bardziej efektywne wykorzystanie parametrów planistycznych przewidzianych dla terenu 6MW-U, w szczególności wskaźnika intensywności zabudowy 2,0. Bez korekty linii zabudowy zaproponowana intensywność 2,0 może okazać się niemożliwa do praktycznego osiągnięcia. 7. Dodatkowo wnosi, aby nieprzekraczalna linia zabudowy nie obejmowała zabudowy podziemnej oraz nadziemnej w postaci balkonów, tarasów. Uzasadnienie do pkt. 3: Obecna wysokość 18m ogranicza możliwość efektywnego wykorzystania dopuszczonej intensywności zabudowy. Zwiększenie wysokości pozwoli na bardziej kompaktowe kształtowanie zabudowy, przy jednoczesnym ograniczeniu zajętości terenu. Jest to rozwiązanie korzystniejsze urbanistycznie niż wymuszanie rozlewania zabudowy po wąskiej, nieregularnej działce, która i tak została znacznie ograniczona poprzez nieprzekraczalną linię zabudowy oraz wskaźnik PBC. Dodatkowo w projekcie planu dla sąsiednich, porównywalnych terenów MW-U przewidziano wyższe parametry wysokościowe, np. dla 5MW-U maksymalna wysokość zabudowy wynosi 25m. W związku z tym podwyższenie wysokości dla 6MW-U do 25m byłoby spójne z przyjętą w projekcie strukturą zabudowy na sąsiadującym ze sobą obszarze. Uzasadnienie do pkt. 4: Działki nr 3/7, 3/9, 3/14, 3/18, 69/20 P-61 objęte zostały przeznaczeniem 6MW-U, co zakłada możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej. Jednocześnie obecny układ komunikacyjny oraz brak jednoznacznych ustaleń umożliwiających realizację zjazdu mogą doprowadzić do braku możliwości inwestycyjnego wykorzystania nieruchomości. W załączniku graficznym nr 2 do przedmiotowego pisma przedstawia formę własnościową działki nr 3/19 P-61, która została przekazana w formie wieczystego użytkowania przez Gminę Kraków do okolicznej Spółdzielni mieszkaniowej, przez co jedyna możliwa do uzgodnienia w Zarządzie Dróg Miasta Krakowa lokalizacja wjazdu nie jest możliwa ze względu na to, że droga nie jest drogą publiczną. Brak możliwości uzyskania formalnego uzgodnienia obsługi komunikacyjnej, pozostaje w sprzeczności z podstawową zasadą racjonalnego planowania przestrzennego, zgodnie z którą teren przeznaczony pod zabudowę powinien posiadać realny, możliwy do uzgodnienia u zarządcy drogi, dostęp do drogi publicznej. W związku z powyższym konieczne jest takie ukształtowanie ustaleń planu, aby zapewnić możliwość realizacji obsługi komunikacyjnej dla wspomnianych działek zgodnie z docelowym przeznaczeniem terenu 6MW-U. Uzasadnienie do pkt. 5: Przy jednoczesnym obowiązywaniu wysokiego wskaźnika PBC, ograniczeń wysokościowych oraz nieprzekraczalnych linii zabudowy, obecny wskaźnik powierzchni zabudowy ogranicza realną możliwość zagospodarowania działki. Zwiększenie tego parametru umożliwi bardziej elastyczne rozmieszczenie budynku, garażu, usług w parterach oraz niezbędnej infrastruktury towarzyszącej. Uzasadnienie do pkt. 6: Aktualna, proponowana intensywność 2,0 nie wykorzystuje potencjału lokalizacyjnego działek nr 3/7, 3/9, 3/14, 3/18, 69/20 P-61. Teren posiada przeznaczenie MW-U, a więc powinien umożliwiać realizację zabudowy miejskiej o odpowiedniej skali, zwłaszcza, że najbliższe otoczenie, również			nie wymaga zmiany pozostałych parametrów. Ustalenia w tym zakresie są właściwe. Ad 7. Nieuwzględniona dla możliwości realizacji zabudowy podziemnej czy balkonów poza nieprzekraczalną linią zabudowy. Definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy jest ustalona i stosowana we wszystkich sporządzanych planach miejscowych i nie zostanie zmieniona. Możliwość realizacji zabudowy podziemnej czy balkonów dotyczy wyłącznie ustaleń dla obowiązującej linii zabudowy, a taka linia nie została wyznaczona w terenie 6MW-U.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
					takie, które wykracza poza granicę planu, nie mniej stanowi niemalże bezpośrednie sąsiedztwo, taką zabudowę reprezentuje. Zwiększenie intensywności do poziomu z przedziału 2,5-3,0 pozwoli na racjonalne wykorzystanie nieruchomości i poprawi ekonomikę inwestycji, bez konieczności nadmiernego zwiększania powierzchni zabudowy, co przy obecnie proponowanych parametrach zabudowy staje się ekstremalnie trudne. Wniosek końcowy Obecny projekt planu w zaproponowanym kształcie prowadzi do pozornego przeznaczenia inwestycyjnego, ograniczenia prawa własności, obniżenia wartości nieruchomości, niewspółmierności między przeznaczeniem a realną możliwością zagospodarowania. Wprowadzenie zmian opisanych w punktach 1-6, umożliwi racjonalne, zgodne z miejskim charakterem obszaru wykorzystanie działek nr 3/7, 3/9, 3/14, 3/18, 69/20 P-61, przy jednoczesnym zachowaniu wymogów ładu przestrzennego, zieleni oraz funkcji mieszkaniowo-usługowej. <i>Uwaga zawiera załączniki.</i>			
5.	5	13.05.2026	[...]* [...]*	576/22 obr. P-61	Prosi o zmianę przeznaczenia dz. 576/22 obr. P-61 z terenu usług 6U na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usług MW-U. Równocześnie wnioskuję o zmianę parametrów zabudowy: maksymalna nadziemna intensywność zabudowy - 0,9, maksymalna wysokość zabudowy - 10m, maksymalna wysokość obiektu budowlanego - 12m. Zmiana przeznaczenia działki oraz ww. wskaźników zabudowy pozwoli w przyszłości na przebudowę/rozbudowę (zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz biorąc pod uwagę otaczającą zabudowę) istniejącego budynku usługowego i/lub zmianę jego funkcji. Ewentualnie będzie możliwa budowa nowego budynku zgodnie z ww. uwarunkowaniami. >Szczegółowe informacje dotyczące działek ewidencyjnych oraz niektórych parametrów: • nazwa klasy przeznaczenia – MW-U • maksymalny udział powierzchni zabudowy – 45% • maksymalna wysokość zabudowy –10m, • minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej – 20%		Nieuwzględniona	KLASA PRZEZNACZENIA TERENU W PROJEKCIE PLANU: 6U Nieuwzględniona, gdyż zmiana na zabudowę mieszkaniowo-usługową oraz zmiana parametrów oraz wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy dla tego terenu nie jest właściwa dla prawidłowego kształtowania zabudowy z punktu widzenia intensywności zabudowy w obszarze. Istniejący parterowy budynek na dz. nr 576/22 obr. P-61 ma charakter i formę obiektu usługowego towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej, a nadbudowa jest niemożliwa ze względu na przylegający budynek mieszkalny wielorodzinny z oknami i balkonami na południowej elewacji. Utrzymuje się przyjęte ustalenia dla przedmiotowego terenu.
6.	6	13.05.2026	[...]*	teren 2MW	Składa uwagę do projektowanego Planu dla terenu 2MW o zmianę wysokości zabudowy na 12 lub 13m co jest zgodne ze Studium. Uzasadnienie: Pierzeja czyli ciąg frontowych elewacji budynków ustawionych w szeregu po jednej stronie ulicy powinna być spójna i dopasowana żeby tworzyła uporządkowaną całość a ze względu iż istniejące budynki przy ulicy Łużyckiej w terenie 2MW i w okolicy które powstały na tzw. „WZ-tkach” są wyższe należałoby dążyć do wyrównywania wysokości budynków, które mogłyby powstać w przyszłości żeby ten fragment ulicy był bardziej harmonijny. W załączniku zdjęcie google maps z lotu ptaka z zaznaczonymi budynkami i ich wysokościami w terenie który jest objęty uwagą. <i>Uwaga zawiera załącznik graficzny.</i>	Uwzględniona		
7.	7	13.05.2026	[...]*	47/8, 47/7, 47/9, 47/10 obr. P-61	Wnosi, aby na działkach 47/8, 47/7, 47/9, 47/10 obr. 61 Podgórze przy ul. Łużyckiej 73 wysokość zabudowy wynosiła nie mniej niż 12m.	Uwzględniona		KLASA PRZEZNACZENIA TERENU W PROJEKCIE PLANU: 2MW
8.	8	13.05.2026	[...]*	1/11, 1/12. 1/13 obr. P-59	Składa uwagę: 1) Dla niżej wymienionych działek, wnosi o zmianę strefy planistycznej na strefę 4MNW-MNB-U. Działki znajdują się			KLASA PRZEZNACZENIA TERENU W PROJEKCIE PLANU: 4MNW-MNB, 3KDL, 8KDD

1	2	3	4	5	6	7	8	9
					bezpośrednio przy drodze publiczne (Sporna/Błotna) z dobrą ekspozycją dla lokalizacji usług oraz wpisują się pomiędzy strefy 3MNW-MNB-U oraz 4MNW-MNB-U. 2) Dla niżej wymienionych działek, wnosi o zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na 40% - zgodnie z decyzją o warunkach zabudowy nr... /2025 z dnia 5.02.2025r, która została wydana na nieruchomości będącej przedmiotem tego pisma. 3) Wnosi o maksymalnie możliwe przesunięcie drogi 8KDD w stronę zachodnią. Pomiędzy szlakiem istniejącej drogi (ul. Błotna) a niżej wymienionymi działkami występuje duży spadek terenu (około 50 cm). Po stronie zachodniej drogi istniejącej (oraz szlaku drogi publicznej 8KDD) taki spadek nie występuje. Dodatkowo, działki będące przedmiotem tego wniosku (1/11, 1/12, 1/13) zostały istotnie zmniejszone, w porównaniu do działki 32/9, znajdującej się po drugiej stronie planowanego szlaku drogi 8KDD. 4) Dla niżej wymienionych działek, wnosi o dopuszczenie stosowania dachów płaskich – zgodnie z decyzją o warunkach zabudowy nr... /2025 z dnia 5.02.2025r, która została wydana na nieruchomości będącej przedmiotem tego pisma. >Szczegółowe informacje dotyczące treści pisma: Identyfikator działek – 9.0059.1/11, 9.0059.1/12, 9.0059.1/13.	Ad 1. Uwzględniona częściowo Ad 3. Uwzględniona częściowo	Ad 2. Nieuwzględniona Ad 4. Nieuwzględniona	Ad 1. Uwzględniona dla przeważającej części przedmiotowych nieruchomości, dla których zostanie zmienione przeznaczenie, tj. dodanie klasy przeznaczenia pod usługi. Ze względu na konieczność zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, zachodnia część nieruchomości pozostaje jako przeznaczona pod drogę publiczną klasy lokalnej (3KDL). W zakresie terenu 8KDD wyjaśnienia zawarto poniżej w pkt 3 Ad 2. Utrzymuje się przyjęty w projekcie planu minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej w terenie 4MNW-MNB. Zmiana wskaźnika na zaproponowany w uwadze byłaby niezgodna ze Studium, gdyż w dokumencie tym wskazano, że nie może on być mniejszy niż 50%. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad 3. Uwzględniona częściowo dla terenu drogi publicznej klasy dojazdowej (8KDD), którego szerokość w liniach rozgraniczających, jak również kategoria wyznaczonej drogi – po przeanalizowaniu – zostanie skorygowana. Jednak wprowadzona zmiana może nie odzwierciedlać wprost zawartego w uwadze postulatu. W wielu przypadkach skarpy przy drogach włącza się w linie rozgraniczające dróg i jest to standardowa procedura przy wyznaczaniu terenów pod układ komunikacyjny. Wyjaśnia się, że poszerzenie istniejącej ul. Błotnej nastąpiło po obu jej stronach, z zachowaniem zasady równego i sprawiedliwego traktowania wszystkich właścicieli. Ad 4. Ze względu na charakter istniejącej zabudowy, tj. przeważające w obszarze dachy spadziste, dla zachowania ładu przestrzennego ustalono, że będzie kontynuowany wiodący kształt dachu, bez uwzględniania pojedynczych wyjątków, stąd utrzymuje się zapis o nakazie realizacji dachów spadzistych. Ponadto w odniesieniu do pkt 2 i pkt 4 wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy. Zawarte w ustawie przepisy dopuszczają możliwość jej wygaszenia po wejściu w życie planu miejscowego, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji o warunkach zabudowy; jedynie prawomocna decyzja o pozwoleniu na budowę, wydana w trakcie sporządzania planu (lub wcześniej), jest nadrzędna nad ustaleniami obowiązującego planu miejscowego. Zastrzeżenie: Zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag muszą uzyskać uzgodnienie, o którym mowa w art. 17 pkt 6 ustawy, w tym m. in. zarządcy dróg.
9.	9	14.05.2026	[...]* [...]* [...]* [...]*	tereny: 12KDD, 13KDD	Nie wyrażają zgody na rozbudowę istniejącego układu komunikacyjnego, który obejmuje przebudowę z poszerzeniami dróg oznaczonych w planie przestrzennym symbolami 12KDD i 13KDD. Proponowana szerokość dróg drastycznie obniża funkcjonalność działek sąsiadujących z drogami, obniża ich	Uwzględniona częściowo		Uwzględniona dla terenu drogi publicznej klasy dojazdowej (13KDD), dla którego wprowadzone zostaną zmiany w zakresie obniżenia kategorii istniejącej ul. Kliniec i jej parametrów, ze względu na charakter tej drogi, tj. ulica ślepa bez przejazdu i obsługująca działki w przeważającej części już zainwestowane.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*					
10.	10	14.05.2026	[...]*	13/3, 13/6 obr. P-60	1. Wnosi o ustalenie w granicach działek ewidencyjnych 13/3 i 13/6 terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej umożliwiając realizację prócz zabudowy jednorodzinnej także wolnostojących budynków usługowych o charakterze nieuciążliwym np. gabinety lekarskie, apteki, biuro architektoniczne itp. Powierzchnia działek predysponuje do lokalizacji na nich także niedużych budynków usługowych, których brakuje w tej części osiedla jednorodzinnego. 2. Wnosi jednocześnie o poprowadzenie linii rozgraniczającej ul. Mokrej od strony działki 13/6 północną granicą ewidencyjną działki 13/5, tak aby nie wchodziła ona w granice ewidencyjne działki 13/6. Granice pasa drogowego były ustalane z miastem na etapie podziału i oddaliśmy dobrowolnie na ten cel część działki dlatego wnoszę, aby nie uszczuplać linią rozgraniczającą drogi terenu działek, a poprowadzić je zgodnie z podziałem ewidencyjnym pod drogę (działka 13/5). >Szczegółowe informacje dotyczące treści pisma: Identyfikator działki – 6MNW-MNB	Uwzględniona		<i>KLASA PRZEZNACZENIA TERENU W PROJEKCIE PLANU: 6MNW-MNB, 12KDD</i> Wyjaśnia się, że korekta linii rozgraniczającej terenu 12KDD wiązać się będzie z jej przesunięciem o około 35 cm (w najszerszym miejscu).
11.	11	14.05.2026	[...]* wg zał. 2: [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* <i>[imię i nazwisko nieczytelne]</i>	teren 13KDD 116, 121, 123/3 (część) obr. P-60	Składa uwagę: a) Wnosi o zmianę klasyfikacji drogi oznaczonej w projekcie planu symbolem 13KDD (droga publiczna dojazdowa) na drogę wewnętrzną (KDW), przy zachowaniu jej dotychczasowych granic oraz granic działek przylegających. Uzasadnienie: Przekształcenie drogi w wewnętrzną pozwoli na zachowanie dotychczasowego komfortu życia mieszkańców i zapewni większą elastyczność przy projektowaniu nowych wjazdów oraz zabudowy na zasadach ogólnych. Jest to kluczowe dla efektywnego wykorzystania terenu, biorąc pod uwagę ograniczenia wynikające ze stref hydrogenicznych oraz niewielkich rozmiarów działek. Zmiana ta jest korzystna dla Gminy, gdyż zdejmuje z niej obowiązek kosztownego wykupu gruntów pod drogę publiczną oraz koszty jej późniejszego utrzymania. Obecna szerokość drogi jest w pełni wystarczająca dla obsług. tego terenu. Wniosek odzwierciedla zgodną wolę społeczności lokalnej, co potwierdza załączona lista podpisów (Załącznik nr 2). b) W przypadku negatywnego rozpatrzenia wniosku zawartego w punkcie a), wnioskuję o wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy dla działek 116, 121, 123/3 (część) zgodnie z przebiegiem ustalonym w ostatecznej Decyzji o warunkach zabudowy nr... /2025 z dnia 30.04.2025 lub w odległości mniejszej niż 6m od drogi, pozwalającej na realizację zabudowy mieszkaniowej. Uzasadnienie: Uwzględnienie linii zabudowy z: wydanej decyzji WZ (lub mniejszej) pozwoli na efektywne wykorzystanie dostępnej przestrzeni pod budowę domu jednorodzinnego, co jest szczególnie istotne przy ograniczeniach wynikających z geometrii	Uwzględniona częściowo		<i>KLASA PRZEZNACZENIA TERENU W PROJEKCIE PLANU: 11MNW-MNB, 13KDD</i> Ad a). Uwzględniona dla terenu drogi publicznej klasy dojazdowej (13KDD), dla którego wprowadzone zostaną zmiany w zakresie obniżenia kategorii istniejącej ul. Kliniec i jej parametrów, ze względu na charakter tej drogi – ulica ślepa bez przejazdu i obsługująca działki w przeważającej części już zainwestowane. Ad b). Ustalenia dotyczące nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej od strony drogi dojazdowej 13KDD (po zmianie jej kategorii) zostaną skorygowane, jednak jej przebieg może nie odzwierciedlać propozycji zawartej w treści uwagi. Wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy. Zawarte w ustawie przepisy dopuszczają możliwość jej wygaszenia po wejściu w życie planu miejscowego, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji o warunkach zabudowy; jedynie prawomocna decyzja o pozwoleniu na budowę, wydana w trakcie sporządzania planu (lub wcześniej), jest nadrzędna nad ustaleniami obowiązującego planu miejscowego. Zastrzeżenie: Zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag muszą uzyskać uzgodnienie, o którym mowa w art. 17 pkt 6 ustawy, w tym m. in. zarządcy dróg.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			[...]* [...]* [...]* [...]* [...]*		działki oraz występujących uwarunkowań terenowych (strefy hydrogeniczne). Utrzymanie linii zabudowy bliżej drogi pozwoli na racjonalne usytuowanie budynku przy zachowaniu niezbędnych parametrów technicznych i ochronę praw nabytych inwestora (Załącznik nr 3). (...) <i>Uwaga zawiera załączniki.</i>			
12.	12	14.05.2026	[...]*	12/3, 12/1, 13/1 obr. P-59	Wnosi o zmianę oznaczenia („,”) działki z MNW-MNB na MNW-MNB-U czyli „tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej lub usług”. Wniosek swój motywuje tym, że nadal będzie można realizować zabudowę jednorodzinną a dopuszczenie realizacji budynku o wyłączonej funkcji usługowej spowoduje łatwiejszy dostęp do kompleksowo i profesjonalnie zorganizowanych usług takich jak np. gabinety lekarskie, nieduży sklep, gabinety beauty, przedszkole, żłobek, gabinety rehabilitacyjne, itp. Budynek o wyłączonej funkcji usługowej zapewnia dużo większą elastyczność aranżacji, przestrzeń można w pełni dostosować do specyficznych wymogów działalności (branżowych, sanitarnych, technicznych). W efekcie zwiększy to komfort życia okolicznych mieszkańców poprzez możliwość korzystania z usług na najwyższym poziomie przy jednoczesnym zredukowaniu potrzeby podróży (idea miasta 15-minutowego). Lokalna działalność usługowa to też nowe miejsca pracy, jak również wyższe wpływy do kasy gminy. Intensywny rozwój okolicy, bliskie sąsiedztwo trzech szpitali (Uniwersyteckiego Szpitala Dziecięcego, Szpitala Uniwersyteckiego, Szpitala Św. Rafała), Kampusu Medycznego UJ oraz zabudowy wielorodzinnej powoduje, że ul. Mokra staje się miejscem o zwiększonym zapotrzebowaniu na ww. usługi oferowane w budynku o wyłączonej funkcji usługowej. Nieruchomość posiada bezpośredni dostęp do drogi, na długości 33m, co ułatwia obsługę komunikacyjną dla potencjalnych klientów. Biorąc pod uwagę powyższe zmiana ta będzie korzystna nie tylko dla właściciela ale również dla lokalnej społeczności oraz gminy. <i>Uwaga zawiera załącznik graficzny.</i>	Uwzględniona częściowo		<i>KLASA PRZEZNACZENIA TERENU W PROJEKCIE PLANU:</i> 7MNW-MNB, 12KDD Uwzględniona dla przeważającej części przedmiotowych nieruchomości, dla których zostanie zmienione przeznaczenie, tj. dodanie klasy przeznaczenia pod usługi. Ze względu na konieczność zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, południowa niewielka część dz. nr 12/3 obr. P-59 pozostaje jako przeznaczona pod drogę publiczną klasy dojazdowej.
13.	13	14.05.2026 (2x)	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Piaski Nowe” [...]* [...]*	626 obr. P-61	Wnoszą uwagę do projektu MPZP „Piaski Nowe” polegającą na dopuszczeniu możliwości realizacji miejsc postojowych wraz z drogą dojazdową, dla mieszkańców na działce nr 626 położonej na terenie oznaczonym symbolem 1ZP. Uwaga uzasadniona jest znacznym deficytem miejsc parkingowych dla mieszkańców oraz planowanym przejęciem ul. Podedworze przez Gminę Miejską Kraków wraz z planowaną organizacją komunikacji autobusowej prowadzącej do szpitala, co będzie wiązało się z likwidacją istniejących miejsc postojowych zlokalizowanych wzdłuż drogi. >Szczegółowe informacje dotyczące treści pisma: Identyfikator działki: dz. nr 626 Dopuszczalna realizacja miejsc postojowych/parkingu dla mieszkańców SM „Piaski Nowe” na terenie 1ZP. >Szczegółowe informacje dotyczące działek ewidencyjnych oraz niektórych parametrów: • nazwa klasy przeznaczenia – 1ZP • maksymalna wysokość zabudowy –4,5/5m, • minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej – 90% <i>Uwaga zawiera załącznik graficzny.</i>	Uwzględniona częściowo		<i>KLASA PRZEZNACZENIA TERENU W PROJEKCIE PLANU:</i> 1ZP Uwzględniona dla wyznaczenia terenu pod naziemny parking z dojazdem od strony ul. Podedworze. Nieuwzględniona dla wydzielenia drogi dojazdowej (w rozumieniu drogi publicznej podlegającej wykupieniu przez gminę) oraz wskazania komu dedykowane będą te miejsca postojowe, gdyż sprawy własnościowe nie są przedmiotem ustaleń projektów planu, jeżeli nie wiążą się z inwestycjami celu publicznego.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
14.	14	13.05.2026	[...]*	cały obszar planu	Składa uwagę: 1. Zakaz zabudowy budynkami wielorodzinnymi w zachodniej części planu z uwagi na gęstość obecnej zabudowy i niewydatny układ komunikacyjny, a także zbyt małą szkołę i przedszkole samorządowe. 2. Przeznaczenie miejsc pod budowę parkingów publicznych. Gęstość zabudowy, ilość aut na tym terenie brak możliwości zaparkowania auta przy szkole, przedszkolu, aptece, domu kultury itd. stanowi duży problem dla mieszkańców.	Uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu		Ad 1. Dotychczasowe ustalenia projektu planu dla obszaru osiedla Piaski Nowe, tj. dla terenów: 1MWW, 2MWW, 3MWW, 4MWW spełniają postulat zawarty w uwadze, gdyż ustalony jest zakaz lokalizacji nowej zabudowy mieszkaniowej (§ 27 ust. 3 pkt 4). Osiedle to stanowi zamknięty układ urbanistyczny, a dla ograniczenia zainwestowania wydzielono również liczne tereny zieleni urządzonej oraz wyznaczono <i>strefy zieleni</i>. W tym zakresie uwaga – jako zgodna z projektem planu – jest uwzględniona i nie wymaga wprowadzenia zmian. Nieuwzględniona dla pozostałych terenów zachodniej części obszaru, gdzie Studium określa funkcje i kierunki zagospodarowania pod zabudowę wielorodzinną (<i>MNW, MW</i>), gdyż ustalono możliwość realizacji zabudowy wielorodzinnej, ale z ograniczeniem wynikającym z przyjętych parametrów i wskaźników (np. ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy i obiektu budowlanego na poziomie 13 m). W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad 2. Dotychczasowe ustalenia projektu planu w zakresie dopuszczenia miejsc postojowych m. in. w terenach dróg publicznych, czy poprzez wydzielone tereny parkingu (KOP) spełniają postulat zawarty w uwadze. W tym zakresie uwaga – jako zgodna z projektem planu – jest uwzględniona i nie wymaga wprowadzenia zmian. Ponadto wyznaczony został teren garażu, a zgodnie z projektem planu miejsca postojowe można realizować na prawie całym obszarze projektu planu, w szczególności w terenach przeznaczonych pod zabudowę. Każda nowa inwestycja musi zapewnić miejsca postojowe w granicy obszaru tej inwestycji, zgodnie z § 15 ust. 7 pkt 5 lit. a. Problemy z parkowaniem w tej części miasta, wynikające z istniejącej zabudowy, dla której nie zapewniono wystarczającej ilości miejsc postojowych mogą zostać częściowo zminimalizowane poprzez przyjęte ustalenia projektu planu, ale nie zostaną w całości rozwiązane, gdyż wskaźniki parkingowe odnoszą się do nowej zabudowy, a w ramach terenów inwestycyjnych można tylko uzupełniać deficyt miejsc postojowych.
15.	15	13.05.2026	[...]*	tereny: 4MWW, 1MWW-U (3) 51/3, 51/4, 53/1 obr. P-61 (4) 3/8, 3/9 obr. P-60	Składa uwagę: 1. 4MWW – określenie minimalnej powierzchni zieleni poza obrysem budynków jako 40% minimalnej wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej 2. 1MWW-U – określenie minimalnej powierzchni zieleni poza obrysem budynków jako 40% minimalnej wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej 3. Dla działek: 51/3, 51/4, 53/1 obr. P-61 a) Podniesienia maksymalnej wysokości zabudowy do 16m, b) Określenia minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 25%, c) Wyłączenia działek z obszaru 2KDZ. 4. Dla działek 3/8, 3/9, obr. P-60: Przeznaczenie pod MW lub MWU.		Ad 1, Ad 2. Nieuwzględniona	KLASA PRZEZNACZENIA TERENU W PROJEKCIE PLANU: 4MWW, 1MWW-U; (3) 3MW-U, 2KDZ; (4) 6MNW-MNB, 4KDL Ad 1, Ad 2. Dla terenu 1MWW-U oraz istniejącej zabudowy zlokalizowanej w obszarze będącym częścią osiedla Piaski Nowe (4MWW) zachowuje się przyjęte ustalenia dotyczące udziału zieleni na gruncie (nie mniej niż 50% zieleni poza obrysem budynków). Ustalenie to dotyczy wszystkich terenów inwestycyjnych i jest właściwe dla zapewnienia prawidłowych proporcji między częścią zainwestowaną (utwardzoną), a gruntem rodzimym. Wynika to z konieczności przeciwdziałania zmianom klimatycznym. Ustalenia w zakresie retencji, błękitno-zielonej infrastruktury oraz realizacji zieleni poza obrysem budynków są korzystne pod kątem adaptacji do zmian klimatu. Ad 3a. Uwzględniona częściowo poprzez zmianę (podniesienie)

1	2	3	4	5	6	7	8	9
							Ad 3b, Ad 3c. Nieuwzględniona	maksymalnej wysokości zabudowy do 13 m. Nieuwzględniona dla zmiany maksymalnej wysokości zabudowy na wartość zaproponowaną w uwadze (16 m), gdyż byłoby to niezgodne ze Studium, w którym wskazano, że wysokość nie może przekraczać 13 m. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad 3b. Nieuwzględniona dla określenia minimalnego udziału powierzchni biologicznej czynnej na poziomie 25%, gdyż byłoby to niezgodne ze Studium, w którym wskazano, że powierzchnia biologicznie czynna musi wynosić min. 50% . Taki wskaźniki (minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej) przyjęto w projekcie planu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad 3c. Aktualny przebieg linii rozgraniczających terenu 2KDZ wyznaczony został w sposób prawidłowy, a wyznaczenie dróg publicznych w granicach wskazanych w projekcie planu, ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tej części miasta, w tym zapewnienie powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami, w tym kontynuowania ustalonych tam parametrów dróg. W związku z powyższym utrzymuje się dotychczasowy zasięg rezerwy terenu pod drogę publiczną, tj. część drogi zbiorczej oznaczonej symbolem 2KDZ. Ad 4. Uwzględniona dla dz. nr 3/9 obr. P-60, dla której zostanie zmieniona klasa przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW). Ustalane dla tego terenu parametry i wskaźniki zostaną przevalizowane i dostosowane do planowanej funkcji w nawiązaniu do gabarytów istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia dz. 3/8 obr. P-60 włączonej do układu drogowego w celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru – dla której wyznaczono teren drogi lokalnej 4KDL. Ustalenia w tym zakresie nie zostaną zmienione.
16.	16	14.05.2026	[...]*	teren 2MW	Wnosi uwagę by w terenie 2MW zwiększyć wysokość zabudowy z 11 metrów na 13 metrów. <i>Uwaga zawiera załącznik graficzny.</i>	Uwzględniona		
17.	17	14.05.2026	[...]*	teren 2MW	Zgłasza uwagę do całego obszaru oznaczonego w projekcie Planu jako 2MW przy ul. Łużyckiej by na tym terenie zrównano wysokość zabudowy z wysokością obiektu budowlanego i wynosiła 13m. Uzasadnienie: W związku z tym, iż jak przekazano na konsultacjach, podstawowym założeniem i koncepcją dla tego kwartału przy ul. Łużyckiej jest przekształcenie zabudowy w kierunku mieszkaniowym wielorodzinnym i usługowym to zasadne jest by pierzeja tej ulicy była spójna i nie było w przyszłości dysproporcji w budynkach położonych obok siebie. Zaproponowana wysokość zabudowy na poziomie 11m będzie	Uwzględniona		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
					odstawać od tego jakie są budynki w bezpośrednim sąsiedztwie gdzie są to budynki 5 i 4 kondygnacyjne o wysokości od 13 do 15. (Łużycka 71, 71b, 71c, 73c, 54) stąd wnoszę by zmienić wysokość zabudowy na 13m (ewentualnie na 12m a zostawiając wysokość obiektu 13m) co pozwoliłoby w przyszłości na zabudowę 4-kondygnacyjną, która byłaby zabudową dalej niską ale nawiązywałaby do sąsiedztwa i uporządkowałaby przestrzeń. Dodaje, że jest to wysokość zgodna ze Studium. <i>Uwaga zawiera załączniki graficzne.</i>			
18.	18	14.05.2026	[...]*	45/8, 518/34, 46/1, 46/6, 47/8, 47/7, 47/9, 47/10 obr. P-61	Składa uwagę do projektowanego planu, by w terenie 2MW, działki nr 45/8, 518/34, 46/1, 46/6, 47/8, 47/7, 47/9, 47/10 obr. 61 Podgórze, zmieniono wysokość zabudowy z 11m na 13m czyli tak jak wysokość obiektu co spowoduje ujednolicenie pierzei ulicy Łużyckiej. Uwaga jest zgodna ze Studium. Ponadto spełnia podstawowe założenia do koncepcji Planu (załącznik) by przekształcać zabudowę w kierunku mieszkaniowym wielorodzinnym, Zrównanie wysokości zabudowy z wysokością obiektu nie spowoduje zakłócenia ładu przestrzennego a wręcz przeciwnie, nada mu spójności bo budynki 4 kondygnacyjne nie będą odbiegać od budynków sąsiednich na tej samej ulicy a nadal będą to budynki w kategorii budynków niskich stąd wnosi jak powyżej.	Uwzględniona		KLASA PRZEZNACZENIA TERENU W PROJEKCIE PLANU: 2MW
19.	19	15.05.2026	[...]*	25/3, 24 obr. P-60 teren 12KDD	Składa uwagę: 1. Wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 25/3 (...). Działka została oznaczona w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Piaski Nowe” symbolem 1L. - teren lasu. Działka przylega bezpośrednio do działki nr 24 gdzie znajduje się oprócz budynku mieszkalnego, jednorodzinny budynek usługowy. Zgodnie z zapisami planu w zakresie zagospodarowania terenu oznaczonego symbolem L: „1) ustala się minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 90%; 2) ustala się zakaz lokalizacji budynków innych niż wykorzystywane dla potrzeb gospodarki leśnej zgodnie z przepisami odrębnymi”. Powyższe wyklucza jakiegokolwiek inne zagospodarowanie (w tym zabudowę jak również rozbudowę istniejącego budynku usługowego na działce 24, czy postawienie garażu) i stanowi de iure istotne ograniczenie w wykonywaniu prawa własności. Równocześnie przedmiotowe ograniczenie nie jest uzasadnione jakimkolwiek możliwym do zrealizowania interesem publicznym ponieważ przedmiotowa działka w ogóle nie jest zalesiona i nie planuje się w przyszłości jej zalesienia. W załączeniu zdjęcia ukazujące stan faktyczny - brak drzew i zieleni. Wnosi o włączenie dz. nr 25/3 do terenu oznaczonego symbolem 7MNW-MNB-U. 2. Jednocześnie wnoszę sprzeciw wobec projektu poszerzenia drogi ul. Mokrej oznaczonej symbolem 12KDD na działce nr 24. Planowane poszerzenie do 17 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL zabiera ok. 2 metry w głąb działki, co w konsekwencji zniszczy ogrodzenie oraz utwardzenie terenu. Obecna droga zapewnia sprawną komunikację i nie ma potrzeby jej zwiększania. Wnosi o zmianę projektu planu i utrzymanie dotychczasowych granic pasa drogowego. >Szczegółowe informacje dotyczące treści pisma: Identyfikator działek – 25/3, 24 obr. 60 Zmiana przeznaczenia działki nr 25/3		Nieuwzględniona	KLASA PRZEZNACZENIA TERENU W PROJEKCIE PLANU: 7MNW-MNB-U, 1L, 12KDD Ad 1. Utrzymuje się ustalone przeznaczenie dz. nr 25/3 obr. P-60, która stanowi w ewidencji gruntów <i>leśny użytek gruntowy</i> oznaczony jako „Ls” (las). Bez uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, wyznaczenie innego niż dotychczasowe przeznaczenie nie jest możliwe. Ad 2. Nieuwzględniona w zakresie zmiany szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej (12KDD) w jej zachodnim przebiegu, gdyż z uwagi na jej kategorię i rolę jaką pełni w tym obszarze istnieje potrzeba zapewnienia odpowiedniej rezerwy terenowej, w tym poprawienie bezpieczeństwa ruchu. Przyjęte parametry dla drogi dojazdowej (ul. Mokrej) uwzględniają przepisy dotyczące szerokości pasów ruchu zawarte w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1518 ze zm.). W związku z powyższym utrzymuje się dotychczasowy zasięg rezerwy terenu pod drogę publiczną 12KDD w ramach której oprócz samej jezdni (pasów ruchu) muszą znaleźć się również przynależne odpowiednio drogowe obiekty inżynierskie, urządzenia i instalacje, służące potrzebom zarządzania drogami, prowadzenia i obsługi ruchu drogowego. Jej szerokość musi ponadto uwzględniać kwestie bezpieczeństwa, tj. zapewniać wzajemną widoczność pojazdów na skrzyżowaniach, czy łukach dróg. Projekt planu w zakresie układu komunikacyjnego uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
					Brak zgody na projektowaną przebudowę drogi oznaczona w planie symbolem 12KDD. <i>Uwaga zawiera załączniki graficzne.</i>			
20.	20	15.05.2026	[...]*	teren 12KDD 19 obr. P-60	Wnosi sprzeciw wobec projektu poszerzenia drogi ul. Mokrej oznaczonej symbolem 12KDD. (...) działka nr 19, obr. 60 Podgórze. Na działce został wybudowany w latach 70-tych XX wieku budynek usługowy zgodnie z pozwoleniem na budowę. Obecnie w budynku mieści się warsztat samochodowy. Projektowany przebieg drogi prowadzi przez budynek, co uniemożliwia dalsze korzystanie z nieruchomości zgodnie z jej przeznaczeniem, narusza prawo własności, w praktyce prowadzi do konieczności jego wyburzenia. Takie rozwiązanie powoduje istotną szkodę majątkową, obniżenie wartości nieruchomości. W związku z powyższym wnosi o: - zmianę przebiegu projektowanej drogi w sposób omijający istniejącą zabudowę; - zachowanie możliwości dalszego korzystania z nieruchomości bez konieczności wyburzenia istniejącego budynku. W jego ocenie możliwe jest wyznaczenie alternatywnego przebiegu drogi przez tereny niezabudowane, nie ingerującego w nieruchomość. Proponuje poprowadzenie drogi po północno zachodniej stronie działki. Na sąsiedniej działce nr 18 i 20 przebiegają instalacje podziemne gazu, wody, kanalizacji, sieć ciepłownicza więc teren praktycznie nie może być przeznaczony pod zabudowę. W załączeniu przedstawia propozycję poprowadzenia odcinka drogi 12KDD przy działce. >Szczegółowe informacje dotyczące treści pisma: Identyfikator działek – 19 obr. 60 Brak zgody na projektowaną przebudowę drogi oznaczoną w planie symbolem 12KDD. <i>Uwaga zawiera załącznik graficzny.</i>	Ad 2. Uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu	Ad 1. Nieuwzględniona	KLASA PRZEZNACZENIA TERENU W PROJEKCIE PLANU: 6MNW-MNB, 12KDD Ad 1. Nieuwzględniona w zakresie zmiany przebiegu drogi publicznej klasy dojazdowej (12KDD), gdyż zaproponowane w uwadze rozwiązanie stanowić może obecnie jedynie alternatywę dla istniejącego przebiegu ul. Mokrej. Wyznaczony teren drogi dojazdowej jest zgodny z przebiegiem drogi 4KDD wskazanym w obowiązującym planie miejscowym obszaru „Park Rzeczny Drwinka” (przyjętym uchwałą nr LXIV/821/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 4 lutego 2009 r.), obowiązującym od 23 marca 2009 r., a zatem w tym zakresie zostaje zachowana ciągłość planistyczna dotychczasowego przeznaczenia. Względem obowiązującego planu miejscowego rozwiązania w projekcie planu są korzystniejsze, tj. szerokość drogi w liniach rozgraniczających jest mniejsza o około 2,5 m. Przyjęte parametry dla drogi dojazdowej (ul. Mokrej) uwzględniają przepisy dotyczące szerokości pasów ruchu zawarte w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1518 ze zm.). W związku z powyższym utrzymuje się dotychczasowy przebieg i zasięg rezerwy terenu pod drogę publiczną 12KDD w części zachodniej. Projekt planu w zakresie układu komunikacyjnego uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Ad 2. Zgodnie z § 6 ust. 1 projektu planu tereny mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu zagospodarowania terenu zgodnie z planem, co częściowo spełnia postulat zawarty w uwadze. Ponadto ustalona została w odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych możliwość przebudowy i remontu (§ 7 ust. 2 pkt 1). W tym zakresie uwaga – jako zgodna z projektem planu – jest uwzględniona i nie wymaga wprowadzenia zmian. Natomiast uwaga o „zachowanie możliwości dalszego korzystania... bez wyburzenia istniejącego budynku” w formie nakazu nie może zostać wprowadzona do projektu planu. W tym zakresie uwaga nie zostaje uwzględniona.
21.	21	15.05.2026	[...]*	ul. Podedworze	Składa uwagę: Część odcinka północnego ulicy Podedworze jest wyłączona z ruchu dla wszystkich z wyjątkiem posiadaczy identyfikatora Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski Nowe. Blokują to jedną z dróg wyjazdowych z ulicy Bochenka i utrudnia przemieszczanie się samochodem po osiedlu, nie da się krótszą drogą dojechać nawet do sklepu, żeby dojechać do ulicy Nowosądeckiej, trzeba jechać na około - jest to nie ekologiczne. Ulica Bochenka jest często zakorkowana, ponieważ nie da się przejechać przez teren należący do spółdzielni - mieszkańcy korzystają z jednej drogi. Na działce W14 ma powstać nowy blok, korki więc będą coraz większe.	Uwzględniona – zgodna z projektem planu		Stanowisko zawarte w treści pisma nie zawiera wprost wyrażonego wniosku czy uwagi. Natomiast opinia o utrudnionym poruszaniu się samochodem i zakorkowanych ulicach potraktowana została jako uwaga o poprawę układu komunikacyjnego. Tym samym poruszony w piśmie problem – w zakresie możliwym do rozstrzygnięcia w planie miejscowym – uznaje się za uwzględniony poprzez m. in. oznaczenie ul. Podedworze jako publicznie dostępnej drogi dojazdowej, a także wyznaczenie linii rozgraniczających tereny pod drogi publiczne z uwzględnieniem możliwości ich rozbudowy. Przyjęte parametry (szerokości w liniach rozgraniczających) są zgodne z ustawą o drogach publicznych. W tym zakresie uwaga – jako zgodna z projektem planu – jest uwzględniona i nie wymaga wprowadzenia zmian.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								Wyjaśnia się, że wymieniona w złożonej uwadze „działka W14” nie została zidentyfikowana, stąd nie odniesiono się w rozstrzygnięciu do sprawy powstania nowego bloku.
22.	22	15.05.2026	Samorządowe Przedszkole nr 163 im. Heleny Bechlerowej w Krakowie [...]*	teren 1US-ZP	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu ogrodu Samorządowego Przedszkola nr 163 im. Heleny Bechlerowej w Krakowie z funkcji rekreacyjno-sportowej na funkcję edukacyjną. Proponowana zmiana pozwoli na lepsze wykorzystanie potencjału tego miejsca poprzez stworzenie przestrzeni służącej edukacji ekologicznej, przyrodniczej i społecznej dzieci. Teren ogrodu może pełnić funkcję miejsca warsztatów, zajęć terenowych, integracji międzypokoleniowej oraz działań związanych z ochroną środowiska i zrównoważonym rozwojem. Zmiana przeznaczenia nie wyklucza zachowania zielonego i ogólnodostępnego charakteru terenu, a jednocześnie umożliwi realizację działań o istotnej wartości społecznej i edukacyjnej dla lokalnej społeczności. Funkcja edukacyjna jest również zgodna z potrzebą zwiększania liczby przestrzeni wspierających rozwój kompetencji ekologicznych oraz budowanie więzi mieszkańców z otoczeniem. Wnosi zatem o uwzględnienie powyższej uwagi w dalszych pracach nad projektem planu miejscowego.	Uwzględniona częściowo		Uwzględniona częściowo poprzez dopuszczenie parku edukacyjnego z urządzeniami służącymi edukacji, jednak z utrzymaniem dotychczasowego przeznaczenia terenu, ze względu na konieczność zachowania zgodności ze Studium, które dla przedmiotowego terenu wskazuje kierunek zagospodarowania pod <i>ZU – tereny zieleni urządzonej</i> . W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
23.	23	15.05.2026	[...]*	12/3, 12/1, 13/1 obr. P-59	Wnosi o zmianę przeznaczenia nieruchomości z oznaczenia MNW-MNB na MNW-MNB-U, tj. „tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub bliźniaczej z dopuszczeniem usług”. Wniosek uzasadnia dynamicznym rozwojem okolicy oraz rosnącym zapotrzebowaniem na lokalne usługi dla mieszkańców. Proponowana zmiana nadal umożliwi realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, a jednocześnie dopuści powstanie obiektu o funkcji usługowej, co znacząco zwiększy dostępność podstawowych usług w najbliższym otoczeniu. W sąsiedztwie nieruchomości powstają nowe osiedla budynków wielorodzinnych wraz z lokalami handlowo-usługowymi, co dodatkowo wpływa na wzrost liczby mieszkańców oraz zwiększone zapotrzebowanie na różnego rodzaju usługi. Rozwój tej części dzielnicy powoduje, że lokalizacja przy ul. Mokrej staje się naturalnym miejscem dla działalności usługowej o charakterze lokalnym. Dopuszczenie funkcji usługowej umożliwi realizację działalności takich jak gabinety lekarskie, rehabilitacyjne, kosmetyczne, przedszkole, żłobek, niewielki sklep czy inne usługi odpowiadające potrzebom mieszkańców. Budynek usługowy daje możliwość lepszego dostosowania przestrzeni do wymogów prowadzonej działalności, w tym wymagań sanitarnych i technicznych. Rozwiązanie to wpłynie pozytywnie na komfort życia mieszkańców poprzez ograniczenie konieczności dojazdów do bardziej oddalonych punktów usługowych oraz zwiększenie dostępności usług w ramach najbliższego otoczenia, zgodnie z ideą miasta 15-minutowego. Dodatkowo rozwój lokalnych usług przyczyni się do tworzenia nowych miejsc pracy oraz zwiększenia wpływów do budżetu gminy. Na zwiększone zapotrzebowanie na usługi wpływa również bliskie sąsiedztwo ważnych obiektów publicznych i medycznych, takich jak Uniwersytecki Szpital Dziecięcy, Szpital Uniwersytecki, Szpital św. Rafała oraz Kampus Medyczny UJ. Nieruchomość posiada bezpośredni dostęp do drogi publicznej na odcinku około 33 metrów, co zapewnia dogodną obsługę komunikacyjną dla przyszłych użytkowników i klientów. Mając na uwadze powyższe argumenty, wnoszona zmiana przeznaczenia terenu będzie korzystna zarówno dla właściciela nieruchomości, jak i dla lokalnej społeczności oraz dalszego rozwoju gminy.	Uwzględniona częściowo		KLASA PRZEZNACZENIA TERENU W PROJEKCIE PLANU: 7MNW-MNB, 12KDD Uwzględniona dla przeważającej części przedmiotowych nieruchomości, dla których zostanie zmienione przeznaczenie, tj. dodanie klasy przeznaczenia pod usługi. Ze względu na konieczność zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, południowa niewielka część dz. nr 12/3 obr. P-59 pozostaje jako przeznaczona pod drogę publiczną klasy dojazdowej.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
24.	24	15.05.2026	[...]*	27/17, 27/20 obr. P-60	Składa uwagę do działki nr 27/17 oraz 27/20 (obręb P-60 Podgórze - Kraków) przy ul. Mokrej, zwraca się z prośbą o uwzględnienie uwagi dotyczącej MPZP obszaru „Piaski Nowe”. Uwaga dotyczy zmiany linii rozgraniczającej teren lasu i teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej. Wnioskuję o objęcie planem 9MNW-MNB fragmentów działek nr 27/17 oraz 27/20, a tym samym wyłączenia ich z zakresu 1L (teren lasu). Nadmieniam, że wskazany fragment nigdy nie był zalesiony i pełnił funkcje użytkową. Obszar wnioskowanej zmiany został przedstawiony w załączniku (rysunek poglądowy). <i>Uwaga zawiera załącznik graficzny.</i>		Nieuwzględniona	KLASA PRZEZNACZENIA TERENU W PROJEKCIE PLANU: 9MNW-MNB, 1L, 15ZP Utrzymuje się ustalone przeznaczenie działek, które w południowej części stanowią w ewidencji gruntów <i>leśny użytek gruntowy</i> oznaczony jako „Ls” (las). Bez uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, wyznaczenie innego niż dotychczasowe przeznaczenie nie jest możliwe.
25.	25	15.05.2026	[...]* [...]*	18/11, 18/12 obr. P-60	Wnioskuję o ustalenie następujących zapisów, które zgodne są z możliwościami zabudowy z obowiązującego Studium: A. Ustalenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o niskiej intensywności, zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej, bliźniaczej i szeregowej dla: a) całego obszaru 6MNW-MNB lub b) obszaru działek 18/11 i 18/12 (obręb P-60) B. Wprowadzenie na obszarze działek 18/11 i 18/12: a) maksymalnej wysokości obiektu budowlanego: 13m. b) maksymalnej wysokości zabudowy: 12,5m. c) wprowadzenie maksymalnej nadziemnej intensywności zabudowy: 1,2 d) maksymalna szerokość elewacji do ul. Mokrej: 39m. C. Uwzględnienie możliwości zmiany lokalizacji ciepłociągu w przypadku kolizji z planowaną zabudową na działkach 18/11 i 18/12 (obręb P-60). Jednocześnie pragnę podkreślić, że zaprojektowana przez MPEC przebudowa ciepłociągu jest uwidocznioma na portalu MSIP. Szczegółowe informacje dotyczące działek ewidencyjnych oraz niektórych parametrów: • nazwa klasy przeznaczenia – 6MNW-MNB (zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna o niskiej intensywności, zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca, bliźniacza i szeregowa) • maksymalny udział powierzchni zabudowy – 30% • maksymalna wysokość zabudowy – 12,5m, • minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej – 50% Wyjaśnienie proponowanych parametrów zabudowy a) Wprowadzenie maksymalnej wysokości obiektu budowlanego: 13m. Wysokość jest zgodna z wytycznymi ze Studium. b) Wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy: 12,5m. Proponuje podniesienie zaproponowanej w projekcie MPZP wysokości zabudowy z uwagi na fakt, iż w sąsiedztwie istnieją budynki jednorodzinnej o 4 kondygnacjach (zdjęcia stanowią załącznik nr 3 do Wniosku). c) Wprowadzenie maksymalnej intensywności nadziemnej: 1,2. Zwiększenie jej z 0,9 do 1,2 spowodowane jest podniesieniem zabudowy z 3 do 4 kondygnacji. d) Wprowadzanie maksymalnej szerokość elewacji od strony ul. Mokrej: 39m W stosunku do pierwotnych założeń, które były prezentowane Projektantom Planu na spotkaniu w dniu 06	Ad A, Ad B. Uwzględniona częściowo Ad C. Uwzględniona – zgodna z projektem planu	Ad A. Uwzględniona dla dz. nr 18/11, 18/12 obr. P-60, dla których zostanie zmienione przeznaczenie, tj. dodanie klasy przeznaczenia pod zabudowę wielorodzinną. Nieuwzględniona dla realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie szeregowym, ze względu na zbyt dużą jej intensywność. Ponadto taka zabudowa wymaga podziału na wąskie i długie działki, a sama zabudowa (długa ściana elewacji) tworzy przestrzennie niekorzystne rozwiązanie. Tylko już istniejąca zabudowa szeregowa została utrzymana w projekcie planu, a nowa nie została dopuszczona w całym obszarze planu. Ponadto ze względu na konieczność zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, południowe części działek pozostają jako przeznaczone pod drogę publiczną klasy dojazdowej. Ad B. Ustalone dla tego terenu parametry i wskaźniki zostaną przeanalizowane i dostosowane do planowanej funkcji w nawiązaniu do gabarytów istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Jednak wprowadzane zmiany mogą nie odzwierciedlać wprost propozycji zawartych w treści uwagi, stąd uwagę uznaje się za uwzględnioną częściowo. Ad C. Dotychczasowe ustalenia projektu planu spełniają postulat zawarty w uwadze. W tym zakresie uwaga – jako zgodna z projektem planu – jest uwzględniona i nie wymaga wprowadzenia zmian. Przebieg ciepłociągu stanowi wyłącznie element informacyjny, ustalenia projektu planu w § 14 ust. 1 przewidują możliwość m. in. budowy, rozbudowy, przebudowy obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej. Ewentualna zmiana przebiegu sieci będzie istotna na etapie wydawania pozwolenia na budowę.	

1	2	3	4	5	6	7	8	9
					maja 2026, zmuszeni są rozważyć zmianę geometrii zabudowy (Plan Zagospodarowania Terenu stanowi załącznik nr 2 do Wniosku). Powodem jest konieczność uniknięcia zmiany przebiegu istniejącej sieci kanalizacji deszczowej, które przebiega przez teren działek 18/11 i 18/12 - koszt przełożenia istniejącej sieci kanalizacji o tej średnicy powoduje, że inwestycja polegająca na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego o tak niewielkiej chłonności, traci sens ekonomiczny. Jednocześnie pragnie podkreślić, iż celem jest zagospodarowanie przedmiotowej działki w taki sposób, aby planowany budynek nie zmienił charakteru tego miejsca, jednak spowodował efektywniejsze wykorzystanie jego potencjału. W dalszym ciągu planują, że na tym terenie powstanie budynek mieszkaniowy wielorodzinny z jednym garażem podziemnym i dwoma wychodniami nadziemnymi, który otoczony będzie zielenią i nie będzie wyróżniał się na tle otoczenia. Realizacja tego zmiernienia będzie możliwa na bazie w/w parametrów. <i>Uwaga zawiera załączniki.</i>			
26.	26	15.05.2026	[...]* [...]*	576/1, 576/85 obr. P-61	Zgłasza uwagi w zakresie dotyczącym działek nr 576/1 i 576/85 obr, 61 Podgórze oznaczonych w projekcie planu symbolem 7MW-U. Dla przedmiotowego terenu została wydana decyzja nr... /2024 o ustaleniu warunków zabudowy z dnia 06.02.2024r. na podstawie, której rozpoczęto pełnowymiarowe prace projektowe. Projekt budowlany budynku mieszkalno-usługowego z garażem podziemnym jest już w zaawansowanej fazie obejmującej nie tylko koncepcję architektoniczną, ale również projekty branżowe przełożenia sieci w tym magistrali wodociągowej i sieci osiedlowej MPEC wraz z uzgodnieniami, odstępstwa od przepisów techniczno-budowlanych, decyzję lokalizacji zjazdu itp. Ponad to Inwestor podpisał z ZDMK umowę nr... /2025 z dnia 22.10.2025 o współfinansowanie inwestycji miejskiej, w której Inwestor zawarł zobowiązania finansowe w oparciu o program i powierzchnie projektowanego budynku. W związku z powyższym wnoszą o dostosowanie zapisów projektu planu do kluczowych parametrów zawartych w decyzji o WZ w następującym zakresie: - dopuszczenie maksymalnej wysokości zabudowy nie wyżej niż rzędna bezwzględna 283,5m npm i wysokość 31m (planowana jest zabudowa o wysokości 28m) - podniesienie współczynnika intensywności zabudowy z 1,5 na 1,8, co pozwoli na realizację zamierzenia inwestycyjnego zgodnie z wydaną decyzją WZ Ograniczenie możliwości zabudowy w stosunku do obowiązującej decyzji WZ naraża inwestora na poważne straty finansowe, gdyż zapisy planu w znacznej mierze ograniczają możliwości inwestycyjne na danym terenie. Zwracają również uwagę, iż parametry zabudowy dla działek sąsiednich od strony północnej oraz zachodniej znacznie przewyższają parametry określone w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Nowe” zarówno w zakresie wysokości zabudowy jak i współczynnika intensywności zabudowy. <i>Uwaga zawiera załączniki.</i>	Uwzględniona częściowo		KLASA PRZEZNACZENIA TERENU W PROJEKCIE PLANU: 7MW-U Uwzględniona częściowo poprzez niewielką korektę (podniesienie) maksymalnej wysokości zabudowy, co może wpłynąć na poprawę możliwości inwestycyjnych. Nieuwzględniona dla zmiany tego parametru do proponowanej w uwadze wartości. Ponadto utrzymuje się maksymalną wysokość obiektu budowlanego. W terenie 7MW-U maksymalne wysokości ustalono w nawiązaniu do zlokalizowanej po wschodniej stronie niskiej zabudowy mieszkaniowej. Ponadto, biorąc pod uwagę szereg ograniczeń wynikających z lokalizacji istniejących sieci infrastrukturalnych przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej od strony dróg publicznych (ul. Bochenka) zostanie częściowo skorygowany, z zapewnieniem zgodności z ustawą z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, tj. zachowane zostaną odpowiednie odległości nowej zabudowy od krawędzi jezdni dróg publicznych, przy uwzględnieniu oznaczonego na rysunku planu szpaleru drzew. Nieuwzględniona dla zmiany intensywności zabudowy. Maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy wynika z pozostałych parametrów i ustaleń projektu planu. Zmiana wskaźnika dla przedmiotowego terenu nie znajduje uzasadnienia, gdyż przyjęta korekta maksymalnej wysokości zabudowy nie wymaga zmiany pozostałych parametrów. Wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy. Zawarte w ustawie przepisy dopuszczają możliwość jej wygaszenia po wejściu w życie planu miejscowego, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji o warunkach zabudowy; jedynie prawomocna decyzja o pozwoleniu na budowę, wydana w trakcie sporządzania planu (lub wcześniej), jest nadrzędna nad ustaleniami obowiązującego planu miejscowego.
27.	27	15.05.2026	[...]*	32/4, 32/9, 32/10, 32/12, 32/15, 32/16, 299/5	Wnosi uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Nowe” wskazując w pierwszym rzędzie na niezgodność projektu planu ze Studium (...),			KLASA PRZEZNACZENIA TERENU W PROJEKCIE PLANU: 3MNV-MNB, 3MNV-MNB-U, 3KDL, 7KDD, 8KDD

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			[...]*	obr. P-61	w szczególności w zakresie ustalonych w Studium w Tomie III wytycznych do planów miejscowych. Ponadto, w zakresie działki nr 299/5 (obr. 61 Podgórze) rysunek planu odbiega od stanu faktycznego (wskazuje, iż działka jest zabudowana), a w rzeczywistości działka ta nie jest zabudowa, ponadto wyznaczona na rysunku planu nieprzekraczalna linia zabudowy została poprowadzona (od strony ul. Sadka) w oderwaniu od zatwierdzonego prawomocną decyzją Prezydenta Miasta Krakowa nr... /2026 (...) planu zagospodarowania terenu. (...) ...dwóch nieruchomości położonych na obszarze objętym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Nowe”, a to: 1) nieruchomości składającej się z działek o nr 32/4, 32/9, 32/10, 32/12, 32/15, 32/16 - obr. 61 PODGÓRZE, dla której prowadzona jest księga wieczysta (...), 2) nieruchomości stanowiącej działką nr 299/5 obr. 61 PODGÓRZE, dla której prowadzona jest księga wieczysta (...). 1. Zgodnie z rysunkiem projektu planu powyższe działki położone są na obszarze oznaczonym symbolem 3MNW-MNB-U oraz 3MNW-MNB, 3KDL, 8KDD oraz 7KDD. Zgodnie z treścią planu obszar oznaczony symbolem 3MNW-MNB-U to teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej lub usług, zaś obszar oznaczony symbolem 3MNW-MNB to teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej. Zarówno w terenie 3MNW-MNB-U oraz 3MNW-MNB maksymalna wysokość zabudowy wynosi 10m (dla garaży i budynków gospodarczych 4,5m). Z kolei przedmiotowe działki, zgodnie z uchwałą nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa w sprawie zmiany „Studium (...)”, w szczególności postanowieniami Tomu III - Wytyczne do planów miejscowych, położone są w jednostce nr 33 (Piaski Południe) na terenach oznaczonych symbolem MNW - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Standard przestrzenny zabudowy wielorodzinnej został zdefiniowany jako zabudowa wielorodzinna w firmie małych domów mieszkalnych. Ponadto we wskaźnikach zabudowy przewidziano wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach MNW do 13m (a dla terenów w rejonie ulicy Obronnej do 16m). W tym miejscu warto zaznaczyć, że w jednostce 33 przewidziano również tereny oznaczone symbolem MN - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem skoro w tej samej jednostce wyznaczono tereny MNW oraz MN, należy przyjąć, że tereny oznaczone w Studium jako MNW powinny zostać uwzględnione w projekcie planu miejscowego jako tereny nie tylko zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, ale również wielorodzinnej niskiej intensywności. Projekt planu miejscowego jest w tym zakresie sprzeczny z postanowieniami Studium. Sprzeczność ta istnieje również w zakresie parametru wysokości nowej zabudowy (w Studium 13m, zaś w projekcie planu 10m). Wobec powyższego, wnosi o doprowadzenie do zgodności projektu planu z zapisami Studium poprzez wprowadzenie zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności na terenach wskazanych w Studium jako MNW oraz korektę wysokości z 10m do 13m.	Ad 2, Ad 3. Uwzględniona	Ad 1. Nieuwzględniona	Ad 1. Nieuwzględniona dla wprowadzenia zmian w zakresie przeznaczenia terenu oraz ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy i obiektu budowlanego kompleksowo dla wszystkich terenów dla których Studium wskazuje kierunek rozwoju pod <i>MNW – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności</i>. Natomiast ze względu na inne złożone uwagi dla części terenów wprowadzone zostaną zmiany zarówno w zakresie przeznaczenia jak również parametrów oraz wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu. Wyjaśnia się, że dotychczasowe ustalenia projektu są zgodne ze Studium i spełniają postulat zawarty w uwadze „o <i>doprowadzenie do zgodności ... z zapisami Studium</i>”. Zgodne ze Studium jest zarówno doprecyzowanie rodzaju możliwej do zrealizowania zabudowy jak również ustalenie wysokości zabudowy niższej niż maksymalna wartość podana w Studium. Określona w Studium wartość do 13 m, oznacza że nie można jej przekroczyć ale zawsze można przyjąć niższy parametr. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad 2, Ad 3. Wyjaśnia się, że: - prawomocna decyzja pozwolenia na budowę, wydana w trakcie sporządzania planu (lub wcześniej), jest nadrzędna nad ustaleniami obowiązującego planu miejscowego i umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego; - na kolejnym etapie sporządzania projektu, jeżeli z zaktualizowanej pozyskanej z zasobów geodezyjnych mapie zasadniczej wykazana została zmiana w zainwestowaniu przedmiotowych działek – zostanie to przedstawione w nowej edycji rysunku planu; - mapa zasadnicza stanowi podkład, a nie ustalenie planu. Ad 4. Nieuwzględniona w zakresie zmiany szerokości drogi publicznej klasy dojazdowej (7KDD), gdyż z uwagi na jej kategorię i rolę jaką pełni w tym obszarze istnieje potrzeba zapewnienia odpowiedniej rezerwy terenowej, w tym poprawienie bezpieczeństwa ruchu. Przyjęte parametry dla drogi dojazdowej (ul. Sadka) uwzględniają przepisy dotyczące szerokości pasów ruchu zawarte w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1518 ze zm.). W związku z powyższym utrzymuje się dotychczasowy zasięg rezerwy terenu pod drogę publiczną 7KDD w ramach której oprócz samej jezdni (pasów ruchu) muszą znaleźć się również przynależne odpowiednio drogowe obiekty inżynierskie, urządzenia i instalacje, służące potrzebom zarządzania drogami, prowadzenia i obsługi ruchu drogowego. Jej szerokość musi ponadto uwzględniać kwestie bezpieczeństwa, tj. zapewniać wzajemną widoczność pojazdów na skrzyżowaniach, czy łukach dróg.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
					2. Składa również uwagę w zakresie przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy na działce nr 299/5 (obr. 61). Wyznaczając linię nieprzekraczalnej zabudowy organ powinien uwzględnić prawa nabyte przez właścicieli nieruchomości wynikające z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę. Reprezentowana spółka uzyskała dnia 6 marca 2026 roku pozwolenie na budowę (wydane przez Prezydenta Miasta Krakowa) nr... /2026 (...) budynku mieszkalnego jednorodzinnego z wbudowanym garażem dwustanowiskowym oraz infrastrukturą techniczną wraz z zagospodarowaniem terenu na dz. ew. 299/5 obr 61 jedn. ewid. Podgórze, przy ul. Błotnej w Krakowie. Już z samej pobieżnej analizy planu zagospodarowania terenu zatwierdzonego ww. decyzją wynika, iż budowany (na podstawie ww. decyzji) budynek jednorodzinny wykracza poza projektowaną w planie nieprzekraczalną linię zabudowy. Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy na działce nr 299/5 powinien uwzględniać wydane wcześniej: ostateczną decyzję o pozwoleniu na budowę oraz ostateczną decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla ww. działki. 3. Ponadto, zwraca uwagę na nieaktualność rysunku planu miejscowego, bowiem na rysunku planu wskazano, iż działka nr 299/5 jest zabudowana budynkiem nr 14, gdy w rzeczywistości takiego budynku na działce nie ma, działka jest niezabudowana, zaś obecnie prowadzone są prace związane z budową budynku mieszkalnego jednorodzinnego na podstawie powołanej powyżej decyzji o pozwoleniu na budowę, przy czym lokalizacja będącego w trakcie budowy budynku jest inna niż budynku nieistniejącego, a wskazanego na rysunku planu. Wobec powyższego wnosi o aktualizację mapy stanowiącej rysunek planu miejscowego. 4. Wnosi również uwagę co do przebiegu linii rozgraniczającej drogę dojazdową oznaczoną symbolem 7KDD (ul. Sadka), której przebieg, bez uzasadnienia, ingeruje w prawo własności działki nr 299/5, bez poszanowania uzasadnionych interesów właściciela działki nr 299/5 wynikających choćby z uzyskanego pozwolenia na budowę, o którym mowa powyżej. Linia rozgraniczająca drogi 7KDD została poprowadzona w taki sposób, że pas drogowy zajmuje znaczną część południowej części działki. Należy zwrócić uwagę, że ruch na ul. Sadka jest ograniczony, bowiem z drogi tej korzystają głównie mieszkańcy ul. Sadka. Mając na uwadze minimalny ruch realizowany po ul. Sadka, trudno znaleźć uzasadnienie dla projektowanej szerokości pasa wynoszącej 11 metrów, z poszerzeniem do 14 metrów w rejonie łuków drogi, zwłaszcza gdy porównamy te parametry z parametrami drogi oznaczonej symbolem 3KDL (ul. Sporną), którą faktycznie odbywa się wzmożony ruch pojazdów (wielokrotnie większy od ruchu na ul. Sadka), a przewidziana szerokość pasa jest tylko o 1m większa. Wnosi zatem o zmniejszenie szerokości pasa drogi 7KDD do 8 metrów (analogicznie jak przy 5KDD), co pozwoli poprowadzić linię rozgraniczającą drogę 7KDD w rozsądnych granicach z poszanowaniem praw właściciela działki nr 299/5. Z uwagi natężenie ruchu na ul. Sadka, zawężenie pasa drogi 7KDD do 8m nie będzie naruszało również interesu społecznego. >Szczegółowe informacje dotyczące treści pisma: Identyfikator działek – 32/4, 32/9, 32/10, 32/12, 2/15, 32/16, 299/5 obr. 61 Podgórze.			

1	2	3	4	5	6	7	8	9
28.	28	15.05.2026	[...]*	37/10, 37/25 obr. P-61	Zgłasza uwagę dotyczącą objęcia działek: 37/10 i 37/25 strefą 3MNB-MNB-U zamiast strefy 1MNB-MNB. Proponowana zmiana jest uzasadniona lokalizacją nieruchomości w bezpośrednim sąsiedztwie terenów rekreacyjnych i parku Rzecznego Drwinka, które generują naturalny ruch pieszy mieszkańców oraz osób korzystających z przestrzeni publicznej. Dopuszczenie niewielkich, letnich usług gastronomicznych, takich jak np. punkt sprzedaży lodów czy mała strefa wypoczynku, stanowiłoby uzupełnienie istniejącej funkcji rekreacyjnej okolicy i podniosłoby atrakcyjność przestrzeni publicznej. Tego rodzaju działalność miałaby charakter nieuciążliwy, wpisujący się w funkcję mieszkaniową oraz rekreacyjną terenu, a jednocześnie odpowiadałaby na potrzeby mieszkańców i użytkowników parku, tworząc miejsce krótkiego postoju podczas spacerów lub aktywności rekreacyjnych. W najbliższej okolicy występuje również wyraźny brak tego typu usług, pomimo dużego potencjału wynikającego z obecności terenów spacerowych i rekreacyjnych.	Uwzględniona		<i>KLASA PRZEZNACZENIA TERENU W PROJEKCIE PLANU:</i> 2MNB-MNB
29.	29	15.05.2026	[...]*	(1) 576/1, 576/85, (2) 2/8, 518/5, 2/7, 1/17 obr. P-61	I. Wnosi uwagę dotyczącą układu komunikacyjnego w rejonie ulicy Podedworze i Bochenka. Część północnego odcinka ulicy Podedworze została wyłączona z ruchu dla wszystkich użytkowników z wyjątkiem posiadaczy identyfikatorów Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski Nowe. Powoduje to ograniczenie dostępności komunikacyjnej osiedla oraz blokuje jedną z potencjalnych dróg wyjazdowych z ulicy Bochenka. W praktyce mieszkańcy zmuszeni są do korzystania z jednej głównej drogi dojazdowej, co prowadzi do częstych zatorów komunikacyjnych na ulicy Bochenka. Jednocześnie na tym obszarze stale powstają nowe budynki mieszkalne, co będzie skutkowało dalszym wzrostem natężenia ruchu i pogłębianiem problemów komunikacyjnych. Obecna organizacja ruchu utrudnia również codzienne przemieszczanie się po osiedlu, wydłuża trasy przejazdu, w tym dojazd do ulicy Nowosądeckiej i podstawowych usług, takich jak sklepy. Konieczność korzystania z dłuższych tras jest rozwiązaniem niekorzystnym zarówno dla mieszkańców, jak i dla środowiska ze względu na zwiększoną emisję spalin. W związku z powyższym wnoszę o uwzględnienie w planie rozwiązań poprawiających dostępność komunikacyjną tego obszaru oraz umożliwiających bardziej efektywne rozprowadzenie ruchu samochodowego. II. Dodatkową uwagę budzi planowanie kolejnej inwestycji mieszkaniowej w rejonie skrzyżowania ulic Bochenka i Szpakowej, mimo już obecnie występujących poważnych problemów komunikacyjnych w tej części osiedla. Istniejąca infrastruktura drogowa jest niewystarczająca dla obecnego natężenia ruchu, a realizacja kolejnej zabudowy bez wcześniejszej poprawy układu drogowego i zwiększenia przepustowości dróg doprowadzi do dalszego pogorszenia warunków komunikacyjnych oraz zwiększenia korków. III. Zastrzeżenia budzi również planowana bliskość nowej zabudowy względem budynku przy ul. Bochenka 20 oraz granic działek, co może negatywnie wpłynąć na komfort mieszkańców, dostęp do światła dziennego, prywatność oraz zachowanie odpowiednich odległości pomiędzy zabudową. >Szczegółowe informacje dotyczące treści pisma:	Ad I. Uwzględniona – zgodna z projektem planu	Ad II, Ad III. Nieuwzględniona	<i>KLASA PRZEZNACZENIA TERENU W PROJEKCIE PLANU:</i> <i>(1) 7MW-U; (2) 1KDL</i> Ad I. Uwagę o poprawę układu komunikacyjnego – w zakresie możliwym do rozstrzygnięcia w planie miejscowym – uznaje się za uwzględnioną poprzez m. in. oznaczenie ul. Podedworze jako publicznie dostępnej drogi dojazdowej, a także wyznaczenie linii rozgraniczających tereny pod drogi publiczne z uwzględnieniem możliwości ich rozbudowy. Przyjęte parametry (szerokości w liniach rozgraniczających) są zgodne z ustawą o drogach publicznych. W tym zakresie uwaga – jako zgodna z projektem planu – jest uwzględniona i nie wymaga wprowadzenia zmian. Ad II. Utrzymuje się inwestycyjny charakter wskazanego w uwadze terenu, gdzie Studium określa funkcje i kierunki zagospodarowania pod zabudowę usługową oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (UM). Ustalona została możliwość realizacji zabudowy wielorodzinnej lub usług, ale z ograniczeniem wynikającym z przyjętych parametrów i wskaźników, np. poprzez ograniczenie maksymalnej wysokości w terenie 7MW-U do 19 m (dla zabudowy po uwzględnieniu innych uwag złożonych do planu), 20 m (dla obiektu budowlanego), co zmniejszy docelową intensywność zabudowy w tej części obszaru. Inwestycyjne przeznaczenie terenu 7MW-U (pod zabudowę wielorodzinną lub usługi) pozostawia się bez zmian, jako zgodne ze Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad III. Nieuwzględniona w zakresie zasad lokalizacji budynków, gdyż plan miejscowy nie określa odległości od granic działek i sąsiedniej zabudowy – odległości od budynków regulują przepisy odrębne.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
					Identyfikator działek – P-61 576/1, P-61 576/85, P-61 2/8, P-61 518/5, P-61 2/7, P-61 1/17			
30.	30	15.05.2026	[...]*	ulice: Podedworze, Bochenka, Szpakowa	I. Składa uwagę dotyczącą organizacji ruchu drogowego w rejonie ulic Podedworze, Bochenka oraz Szpakowej. Północna część ulicy Podedworze została wyłączona z ogólnodostępnego ruchu i mogą z niej korzystać wyłącznie osoby posiadające identyfikatory Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski Nowe. Ograniczenie to negatywnie wpływa na dostępność komunikacyjną osiedla oraz eliminuje jedną z możliwych tras wyjazdowych z ulicy Bochenka. W efekcie mieszkańcy są zmuszeni do korzystania głównie z jednej drogi dojazdowej, co regularnie prowadzi do tworzenia się korków na ulicy Bochenka. Sytuację dodatkowo pogarsza intensywna zabudowa mieszkaniowa prowadzona w tej części miasta. Planowana kolejna inwestycja w okolicy skrzyżowania ulic Bochenka i Szpakowej spowoduje dalszy wzrost liczby pojazdów i nasilenie istniejących problemów komunikacyjnych. Aktualna organizacja ruchu utrudnia również codzienne funkcjonowanie mieszkańców, wydłużając czas i długość przejazdów, między innymi w kierunku ulicy Nowosądeckiej oraz punktów handlowo-usługowych. Korzystanie z dłuższych tras przejazdu jest niekorzystne zarówno z punktu widzenia mieszkańców, jak i ochrony środowiska, ponieważ wiąże się ze zwiększoną emisją spalin. W związku z powyższym zwracam się z wnioskiem o uwzględnienie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego rozwiązań poprawiających układ komunikacyjny i dostępność transportową tego obszaru, tak aby ruch samochodowy był rozprowadzany w sposób bardziej efektywny i dostosowany do rosnącej liczby mieszkańców oraz planowanych inwestycji. II. Wątpliwości budzi również planowana realizacja kolejnej inwestycji mieszkaniowej w okolicy skrzyżowania ulic Bochenka i Szpakowej, pomimo już istniejących istotnych trudności komunikacyjnych na tym obszarze osiedla. Obecny układ drogowy nie zapewnia wystarczającej przepustowości dla aktualnego natężenia ruchu, a powstanie nowej zabudowy bez uprzedniej rozbudowy infrastruktury komunikacyjnej i usprawnienia organizacji ruchu może skutkować dalszym pogorszeniem sytuacji drogowej oraz nasileniem zatorów komunikacyjnych. III. Zastrzeżenia dotyczą także niewielkiej odległości planowanej zabudowy od budynku przy ul. Bochenka 20 oraz od granic sąsiednich działek. Tego rodzaju rozwiązanie może negatywnie oddziaływać na warunki życia mieszkańców, w szczególności poprzez ograniczenie dostępu do światła dziennego, zmniejszenie poczucia prywatności oraz niezachowanie odpowiednich odległości pomiędzy budynkami.	Ad I. Uwzględniona – zgodna z projektem planu	Ad II, Ad III. Nieuwzględniona	Ad I. Uwagę o poprawę układu komunikacyjnego – w zakresie możliwym do rozstrzygnięcia w planie miejscowym – uznaje się za uwzględnioną poprzez m.in. oznaczenie ul. Podedworze jako publicznie dostępnej drogi dojazdowej, a także wyznaczenie linii rozgraniczających tereny pod drogi publiczne z uwzględnieniem możliwości ich rozbudowy. Przyjęte parametry (szerokości w liniach rozgraniczających) są zgodne z ustawą o drogach publicznych. W tym zakresie uwaga – jako zgodna z projektem planu – jest uwzględniona i nie wymaga wprowadzenia zmian. Wyjaśnia się, że przywołana na wstępie uwagi „<i>organizacja ruchu drogowego</i>” nie stanowi materii planistycznej regulowanej postanowieniami planu. Ad II. Utrzymuje się inwestycyjny charakter wskazanego w uwadze terenu, gdzie Studium określa funkcje i kierunki zagospodarowania pod zabudowę usługową oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (UM). Ustalona została możliwość realizacji zabudowy wielorodzinnej lub usług, ale z ograniczeniem wynikającym z przyjętych parametrów i wskaźników, np. poprzez ograniczenie maksymalnej wysokości w terenie 7MW-U do 19 m (dla zabudowy po uwzględnieniu innych uwag złożonych do planu), 20 m (dla obiektu budowlanego), co zmniejszy docelową intensywność zabudowy w tej części obszaru. Inwestycyjne przeznaczenie terenu 7MW-U (pod zabudowę wielorodzinną lub usługi) pozostawia się bez zmian, jako zgodne ze Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad III. Nieuwzględniona w zakresie zasad lokalizacji budynków, gdyż plan miejscowy nie określa odległości od granic działek i sąsiedniej zabudowy – odległości od budynków regulują przepisy odrębne.
31.	31	15.05.2026	[...]*	cały obszar planu	Wnosi o doprecyzowanie zapisów dot. projektu dotyczących sposobu realizacji miejsc parkingowych. Projekt zawiera nakaz terenowych miejsc parkingowych, a jednocześnie dopuszcza garaże w tym garaże podziemne. Taki zapis może być niejednoznaczny przy stosowaniu planu. Wnosi o wyjaśnienie, czy miejsca parkingowe mają być realizowane jako terenowe, garażowe czy podziemne, oraz o powiązanie możliwości realizacji dodatkowych miejsc ponad minima z zachowaniem		Nieuwzględniona	Nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu nie wymagają doprecyzowania. Zapisy projektu planu są prawidłowe, a kwestie dotyczące sposobu realizacji miejsc postojowych wymaganych przy realizacji inwestycji (wybór formy ich realizacji) pozostawia się do decyzji inwestora, gdyż dopuszczone są (w zależności od wyznaczonego terenu) zarówno parkingi naziemne (terenowe), jak podziemne i nadziemne. Wymóg zapewnienia miejsc postojowych nie zwalnia również od

1	2	3	4	5	6	7	8	9
					powierzchni biologicznie czynnej, retencji, zieleni wysokiej i bezpiecznego odprowadzania wód opadowych.			spełnienia przyjętych parametrów oraz wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, a także zasad dotyczących ochrony zieleni i odprowadzania wód opadowych.
32.	32	15.05.2026	[...]*	cały obszar planu	Składa uwagę: 1) Jako rodzic i użytkownik lokalnej infrastruktury społecznej wnosi o ponowne przeanalizowanie §8 ust. 13. Projekt ma umożliwiać lokalizację nowej infrastruktury społecznej, ale jednocześnie zakazuje usług chronionych akustycznie w pasie 40 m od wskazanych dróg i granicy planu. Może to ograniczyć możliwość lokalizacji żłobków, przedszkoli, placówek dla dzieci, opieki i zdrowia. Wnosi o pokazanie na rysunku i w uzasadnieniu, których terenów dotyczy ten zakaz oraz czy nie blokuje celu planu. 2) Wnosi o uzupełnienie informacji o siedliskach chronionych gatunków zwierząt, bo projekt stwierdza ich występowanie, ale nie wyjaśnia lokalizacji ani skutków dla inwestycji, oświetlenia, dróg, parkingów i zieleni.		Nieuwzględniona	Ad 1. Wprowadzony zakaz lokalizacji niektórych obiektów (§ 8 ust. 13) obejmujący pas terenu wzdłuż ul. Nowosądeckiej i ul. Łużyckiej wynika z zasięgu izofon hałasu drogowego, które są oznaczone na rysunku planu i jest wystarczający. Pas szerokości 40 m został opisany w tekście projektu i określanie jego zasięgu na rysunku planu nie znajduje uzasadnienia. Ad 2. Zawarta w części tekstowej projektu informacja o występowaniu siedlisk chronionych gatunków zwierząt nie jest ustaleniem planu, a wpływ planowanej inwestycji na nie zostanie na etapie pozwolenia na budowę wskazany przez organ w zakresie którego kompetencji leżą sprawy chronionych gatunków roślin i zwierząt.
33.	33	15.05.2026	[...]*	cały obszar planu	Wnosi uwagi do MPZP „Piaski Nowe” w zakresie GZWP nr 451 i obszaru ochronnego GZWP nr 451. Projekt wskazuje, że część obszaru znajduje się w tych granicach, ale nie wskazuje wprost, jak ograniczenie tego obszaru przekłada się na konkretne ustalenia planu. Dotyczy to zwłaszcza parkingów, garaży podziemnych, odwodnień budowlanych, ujęć wód podziemnych, kanalizacji, retencji i odprowadzania wód opadowych. Wnosi o tabelaryczne wykonanie zgodności ustaleń planu z ograniczeniami dla GZWP nr 451 oraz o wyjaśnienie czy dopuszczone funkcje i inwestycje nie naruszają zasad ochrony wód podziemnych.		Nieuwzględniona	Plany miejscowe nie nakładają żadnych regulacji wynikających z oznaczonego na rysunku planu zasięgu GZWP i obszarów ochronnych. Na części obszaru, gdzie występuje Główny Zbiornik Wód Podziemnych nr 451 ustanowiony został obszar ochronny, który posiada warunki zagospodarowania, stanowiące prawo miejscowe (Rozporządzenie Wojewody Małopolskiego przywołane w treści projektu planu). Dla całości obszaru planu wprowadzony został np. zakaz przydomowych oczyszczalni, co również uznaje się za element ochronny wód podziemnych. Natomiast przywołana informacja o występowaniu i wskazaniu zasięgu wód podziemnych to element informacyjny, a ewentualny jego wpływ na inwestycje określony zostanie na etapie wydawania pozwolenia na budowę – przez organ w zakresie którego kompetencji leżą sprawy ochrony zbiorników wód podziemnych. Tabelaryczne zestawienie zgodności nie zostanie wykonane.
34.	34	15.05.2026	[...]*	cały obszar planu	Wnosi o ponowne sprawdzenie, czy projekt MPZP „Piaski Nowe” zawiera komplet parametrów dla wszystkich miejsc, gdzie dopuszcza budynki lub obiekty kubaturowe. Nie kwestionuje braku intensywności dla terenów zieleni, dróg czy komunikacji jako takich. Problem dotyczy tylko tych terenów, gdzie projekt mimo wszystko dopuszcza konkretne obiekty, np. zaplecze sportowe, toalety, sanitariaty, zaplecze socjalne albo budynki związane z gospodarką leśną. W takich przypadkach powinny być jasno określone parametry wymagane art. 15 ust. 2 pkt 6 u.p.z.p., w szczególności minimalna i maksymalna nadziemna intensywność zabudowy, udział powierzchni zabudowy, wysokość i sposób realizacji miejsc parkingowych, jeżeli są wymagane. Wnosi o uzupełnienie §34, §43, §48 i §49 albo o usunięcie nieprecyzyjnych dopuszczeń.	Uwzględniona		
35.	35	15.05.2026	[...]*	cały obszar planu	Wnosi o zmianę §14 ust. 8 pkt 3 lit. a-b oraz §17 ust. 4 pkt 2. Projekt zakazuje lokalizacji anten, masztów, stacji bazowych i innych urządzeń łączności publicznej na wielu terenach, m.in. drogowych, komunikacyjnych, zieleni i lasów, a dodatkowo ogranicza wysokość takiej infrastruktury do 12m. Nie jest to zwykle uporządkowanie ładu przestrzennego, tylko szerokie wyłączenie lokalizacyjne. Może to być sprzeczne z art. 46 ustawy wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, zgodnie z którym plan miejscowy nie może ustanawiać zakazów ani rozwiązań uniemożliwiających lokalizację inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej. Wnosi o wykreślenie		Nieuwzględniona	Utrzymuje się przyjęte w projekcie planu ograniczenia zawarte w § 14 (m. in. dla obiektów i terenów zabytkowych, dróg i lasów). Natomiast w zakresie zapisów § 17 wyjaśnia się, że wskazują one na możliwość podniesienia wysokości obiektów budowlanych dla inwestycji z zakresu łączności o 12 m względem wysokości ustalonych dla zabudowy, a nie jak wskazano w uwadze ograniczają ich wysokość do 12 m.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
					tych zakazów albo wskazanie konkretnej podstawy prawnej i szczegółowego uzasadnienia.			
36.	36	15.05.2026	[...]*	cały obszar planu	Wnosi o doprecyzowanie zapisów dotyczących osuwiska nr 86076, terenu zagrożonego ruchami masowymi nr 1277 oraz terenów o spadkach powyżej 12%. Projekt wprowadza zakazy, ale jednocześnie dopuszcza wyjątki dla inwestycji celu publicznego, infrastruktury technicznej i komunikacyjnej. Nie określa jednak dostatecznie warunków, które mają zapobiec pogorszeniu stateczności terenu, stosunków wodnych i odwodnienia. Wnosi o obowiązek wykazania, że takie inwestycje nie zwiększą ryzyka ruchów masowych ziemi ani nie pogorszą bezpieczeństwa sąsiednich nieruchomości.		Nieuwzględniona	Ustalenia w zakresie osuwisk, terenów zagrożonych ruchami masowymi, a także terenów o spadkach powyżej 12% są wystarczające i pozostawia się je bez zmian. Na etapie sporządzania planu miejscowego nie ma możliwości wykazania oddziaływania na takie tereny, gdyż takie analizy wykonuje się dla konkretnej inwestycji dla której wymagane mogą być odpowiednie dokumentacje. Będzie to przedmiotem etapu wydawania decyzji administracyjnych.
37.	37	15.05.2026	[...]*	tereny: 1MW-U, 2MW-U, 3MW-U	Składa uwagę: 1) 1MW-U – określenie minimalnej powierzchni zieleni poza obrysem budynków jako 40% minimalnej wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, 2) 2MW-U – określenie minimalnej powierzchni zieleni poza obrysem budynków jako 40% minimalnej wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, 3) 3MW-U – określenie minimalnej powierzchni zieleni poza obrysem budynków jako 40% minimalnej wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.		Nieuwzględniona	Dla terenów 1MW-U, 2MW-U, 3MW-U zachowuje się przyjęte ustalenia dotyczące udziału zieleni na gruncie (nie mniej niż 50% zieleni poza obrysem budynków). Ustalenie to dotyczy wszystkich terenów inwestycyjnych i jest właściwe dla zapewnienia prawidłowych proporcji między częścią zainwestowaną (utwardzoną), a gruntem rodzimym. Wynika to z konieczności przeciwdziałania zmianom klimatycznym. Ustalenia w zakresie retencji, błękitno-zielonej infrastruktury oraz realizacji zieleni poza obrysem budynków są korzystne pod kątem adaptacji do zmian klimatu.
38.	38	15.05.2026	[...]*	tereny: 7MW-U, 1MWW, 2MWW, 3MWW	Składa uwagę: 1) 7MW-U – podniesienie minimalnego wskaźnika biologicznie czynnej dla zabudowy wielorodzinnej do 40% oraz określenie minimalnej powierzchni zieleni poza obrysem budynków jako 40% minimalnej wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, 2) 1MWW – określenie minimalnej powierzchni zieleni poza obrysem budynków jako 40% minimalnej wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, 3) 2MWW – określenie minimalnej powierzchni zieleni poza obrysem budynków jako 40% minimalnej wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, 4) 3MWW – określenie minimalnej powierzchni zieleni poza obrysem budynków jako 40% minimalnej wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.		Nieuwzględniona	Ustalony dla terenu 7MW-U minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej (20%), tak jak dla pozostałych terenów w kwartale pomiędzy ulicami Bochenka i Szpakową, jest zgodny ze Studium i nie zostanie zmieniony. Dla terenu 7MW-U oraz dla istniejącej zabudowy zlokalizowanej w obszarze będącym częścią osiedla Piaski Nowe (1MWW, 2MWW, 3MWW) zachowuje się przyjęte ustalenia dotyczące udziału zieleni na gruncie (nie mniej niż 50% zieleni poza obrysem budynków). Ustalenie to dotyczy wszystkich terenów inwestycyjnych i jest właściwe dla zapewnienia prawidłowych proporcji między częścią zainwestowaną (utwardzoną), a gruntem rodzimym. Wynika to z konieczności przeciwdziałania zmianom klimatycznym. Ustalenia w zakresie retencji, błękitno-zielonej infrastruktury oraz realizacji zieleni poza obrysem budynków są korzystne pod kątem adaptacji do zmian klimatu.
39.	39	15.05.2026	[...]*	465/21 obr. P-60	Wyznaczyć w zachodniej części działki „strefę zieleni” w celu zabezpieczenia przyszłego użytku ekologicznego działki „Drwinka”.		Nieuwzględniona	KLASA PRZEZNACZENIA TERENU W PROJEKCIE PLANU: 18MNW-MNB Pozostawia się dotychczasowe ustalenia projektu planu w zakresie przedmiotowej działki, na której nie ma cennej zieleni, jest zadrzewiona tylko w niewielkim fragmencie i stanowi część terenu przewidzianego do zainwestowania zabudową mieszkaniową jednorodzinną.
40.	40	15.05.2026	[...]*	tereny: 4MW-U, 5MW-U, 6MW-U	Składa uwagę: 1) 4MW-U – określenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej poza obrysem budynków jako 40% minimalnej powierzchni biol. czynnej; 2) 5MW-U – określenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej poza obrysem budynków jako 40% min. powierzchni biol. czynnej; 3) 6MW-U – określenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej poza obrysem budynków jako 40% minimalnej powierzchni biol. czynnej;		Nieuwzględniona	Dla terenów 4MW-U, 5MW-U, 6MW-U zachowuje się przyjęte ustalenia dotyczące udziału zieleni na gruncie (nie mniej niż 50% zieleni poza obrysem budynków). Ustalenie to dotyczy wszystkich terenów inwestycyjnych i jest właściwe dla zapewnienia prawidłowych proporcji między częścią zainwestowaną (utwardzoną), a gruntem rodzimym. Wynika to z konieczności przeciwdziałania zmianom klimatycznym. Ustalenia w zakresie retencji, błękitno-zielonej infrastruktury oraz realizacji zieleni poza obrysem budynków są korzystne pod kątem adaptacji do zmian klimatu.
41.	41	15.05.2026	[...]*	cały obszar planu	Prosi o dokładniejsze wyjaśnienie spraw związanych z wodą i odwodnieniem. W projekcie pokazano zasięg zlewni Q1% i Q0,2%, ale tylko jako informacje, a nie ustalenia planu. Nie jest to jasne, co to oznacza dla przyszłej zabudowy, garaży, parkingów,		Nieuwzględniona	Plan miejscowy nie nakłada żadnych regulacji wynikających z oznaczonego na rysunku planu zasięgu zalewu wodą 100-letnią i 500-letnią. Ich wskazanie w projekcie planu ma na celu poinformowanie właścicieli nieruchomości / inwestorów

1	2	3	4	5	6	7	8	9
					dróg i kanalizacji deszczowej. Prosi o jasne wskazanie, czy te zasięgi powodują jakieś ograniczenia oraz czy nie zwiększy się ryzyko podtopieniowe, retencją czy odpływem wód opadowych. Prosi też o informacje, czy projekt był uzgodniony z właściwymi instytucjami odpowiedzialnymi za gospodarkę wodną.			o potencjalnym zagrożeniu, które winno być odpowiednio uwzględniane np. przy projektach zagospodarowania działki, budynku. Obszar planu znajduje się w obszarze zagrożenia powodzią od potoku Drwinka, a zagrożenie powodziowe przedstawione zostało w opracowaniu: „ <i>Opracowanie wariantowej koncepcji ochrony przeciwpowodziowej w zlewni Drwina Długa z uwzględnieniem odwodnienia terenu (osiedli Świątniki, Nowe Piaski, Podlesie, Kliniec, na Kozłowie, Wola Duchacka Wschód, Rżąka, Prokocim, Parkowe, Nowy Prokocim, Nowy Bieżanów Południe, Nowy Bieżanów, Jemiołki, Łazy Północne, Płaszów, Mały Płaszów, Lasówka, kolejowe, za Osiedlem, Rybitwy)</i> ”. Ponieważ opracowanie to nie posiada statusu dokumentu obowiązującego przedstawione w projekcie planu dane mają charakter informacyjny i nie zostały sformułowane ustalenia projektu planu. Ewentualny wpływ występowania terenów zalewowych na inwestycje określone zostaną na etapie wydawania pozwolenia na budowę – przez organ w zakresie którego kompetencji leżą sprawy powodziowe. Wyjaśnia się, że projekt planu uzyskał wszystkie wymagane ustawą opinie i uzgodnienia.
42.	42	15.05.2026	[...]*	cały obszar planu	Korzysta z terenów zieleni i przestrzeni między blokami w rejonie „Piaski Nowe” i zależy jej aby plan realnie je chronił. Projekt mówi o ochronie zieleni urządzonej i między blokami, a jednocześnie paragraf 9 dopuszcza garaże podziemne w strefach zieleni oraz przerwanie szpalerów drzew przez garaże podziemne i infrastrukturę. Obawia się, że taka zieleń będzie chroniona tylko na papierze. Prosi o usunięcie możliwości budowy garaży podziemnych w strefach zieleni albo jasny zakaz budowy pod drzewami, obowiązek chronienia korzeni oraz powierzchni biologicznie czynnej na gruncie.		Nieuwzględniona	Dla obszaru osiedla Paski Nowe (tereny: 1MWW, 2MWW, 3MWW, 4MWW) nie zostały dopuszczone garaże podziemne, stąd w <i>strefach zieleni</i> wyznaczonych w tych terenach nie będą one mogły powstać. W zakresie pozostałych terenów zapis dopuszczający możliwość lokalizacji garaży podziemnych wynika z tego że takie obiekty już tam są zlokalizowane. Ochrona zieleni, w tym szpalerów drzew jest zapisana w projekcie planu w sposób wystarczający.
43.	43	15.05.2026	[...]*	cały obszar planu	Prosi o zmianę zapisów dot. dodatkowych miejsc postojowych. Projekt określa minimalne wskaźniki parkingowe, ale jednocześnie pozwala robić dodatkowe miejsca pod ziemne. Na obszarze, gdzie występują zasięgi zlewu potrzeba retencji. Strefy zieleni i ochrony zieleni przy blokach, także dodatkowe parkingi powinny mieć jasne ograniczenia inaczej może dojść do większego uszczelnienia terenu, zmniejszenia powierzchni biologicznie czynnej, pogorszenia odpływu wód opadowych, wycinki zieleni. Prosi rozwiązać możliwość dodatkowych parkingów z obowiązkiem zapewnienia retencji, zieleni wysokiej i PBC.	Uwzględniona – zgodna z projektem planu		Dotychczasowe zapisy projektu planu zawierają wszystkie niezbędne ustalenia, zatem spełniają postulat zawarty w uwadze. Realizacja miejsc postojowych musi spełniać ustalenia i nakazy zawarte m. in. w § 8 ust. 1 pkt 1 (dotyczący zieleni na gruncie), § 9 ust. 1 pkt 1 (dotyczący kształtowania i urządzania zieleni), czy § 14 ust. 3 pkt 7 (dotyczący retencji). W tym zakresie uwaga – jako zgodna z projektem planu – jest uwzględniona i nie wymaga wprowadzenia zmian. Wyjaśnia się, że ustalenia planu miejscowego należy stosować łącznie, a możliwość realizacji miejsc postojowych nie zwalania z obowiązku spełnienia wymagań dotyczących ochrony środowiska, w tym uwzględnienia rozwiązań zwiększających retencję, czy ochronę zieleni.
44.	44	15.05.2026	[...]*	(1) 41/1, 41/3 obr. P-61 (2) 54/17, 54/34, 17/36, 18/2, 30/1, 30/35, 31/2, 34/1, 34/6, 35/10, 35/12 obr. P-59 (3) 518/39 obr. P-61 (4) 576/84, 576/85,	Składa uwagę: 1) dla działek 41/1, 41/3 obr. P-61 – wyłączyć część działek z terenu KP, 2) 54/17, 54/34, 17/36, 18/2, 30/1, 30/35, 31/2, 34/1, 34/6, 35/10, 35/12 obr. P-59 – wyznaczenie na przedmiotowym terenie przewidzianej w studium jednej z funkcji dopuszczalnych tj.: zieleń urządzona i nieurządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, 3) 518/39 obr. P-61 – podniesienie wysokości zabudowy do 18m, 4) 576/84, 576/85, 337/9, 337/10 obr. P-61 – wielkość powierzchni zabudowy – 30%, udział powierzchni biologicznie-czynnej – 25%, wysokość zabudowy – 36m,		Ad 1. Nieuwzględniona	KLASA PRZEZNACZENIA TERENU W PROJEKCIE PLANU: (1) 2MW-U, 1KP; (2) 5MNW-MNB, 7MNW-MNB, 10KDD, 11KDD, 12KDD, 12ZP, 13ZP; (3) 3MW, 2KDD; (4) 7MW-U, 4KDL; Ad 1. Nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia niewielkich fragmentów działek włączonych do układu komunikacyjnego w celu zapewnienia odpowiedniej obsługi obszaru – dla których wyznaczono teren komunikacji pieszo-rowerowej 1KP. Pozostawia się niewielkie fragmenty działek w terenie 1KP w celu zapewnienia odpowiedniej szerokości tego powiązania.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
				337/9, 337/10 obr. P-61	geometria dachu – dachy płaskie, ilość miejsc parkingowych – 1,2/mieszkanie.	Ad 2. Uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu Ad 3. Uwzględniona częściowo Ad 4. Uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu		Ad 2. Dotychczasowe ustalenia projektu planu w zakresie przeznaczenia części wymienionych działek pod zielen urządzoną, spełniają postulat zawarty w uwadze. W tym zakresie uwaga – jako zgodna z projektem planu – jest uwzględniona i nie wymaga wprowadzenia zmian. Dla pozostałych działek przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową (MNW-MNB) oraz pod drogi publiczne (KDD) pozostawia się ustalenia bez zmian jako właściwe dla prawidłowego zagospodarowania obszaru zgodnego ze Studium i zapewnienia odpowiedniej obsługi komunikacyjnej. A 3. Uwzględniona częściowo poprzez zmianę (podniesienie) maksymalnej wysokości zabudowy do 13 m. Nieuwzględniona dla zmiany maksymalnej wysokości zabudowy na wartość zaproponowaną w uwadze (18 m), gdyż byłoby to niezgodne ze Studium, w którym wskazano, że wysokość nie może przekraczać 13 m. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad 4. Dotychczasowe ustalenia projektu planu dla terenu 7MW-U spełniają postulaty zawarte w uwadze, dotyczące: - maksymalnego udziału powierzchni zabudowy (30%), - możliwość realizacji dachu płaskiego, - wskaźników parkingowych dla budynków w zabudowie wielorodzinnej. W tym zakresie uwaga – jako zgodna z projektem planu – jest uwzględniona i nie wymaga wprowadzenia zmian. W zakresie pozostałych postulatów dotyczących parametrów oraz wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu nie zostaną one zmienione na proponowane w uwadze. Utrzymuje się przyjęty w projekcie planu minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej (20%) oraz maksymalną wysokość zabudowy (18 m i 13 m dla budynków usługowych). Wskaźniki te są właściwe dla przedmiotowego terenu, pozwalają na prawidłowe zagospodarowanie terenu i nie zostaną zmienione.

[...]* - Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Justyna Kozik, główny specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Załączniki:
- uwagi wymienione w wykazie (w dokumentacji planistycznej)

Wyjaśnienia uzupełniające:

- Ilekcroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium – należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, obowiązujące w dniu sporządzenia planu.
 - planie – należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Nowe”,
 - ustawie – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2026 r. poz. 538 ze zm.), w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1688 ze zm.),
 - rozporządzeniu – należy przez to rozumieć Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. poz. 2404).
- Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pochodzą z edycji projektu planu podlegającej konsultacjom społecznym.
- Zgodnie z art. 8l ustawy propozycja rozpatrzenia uwag zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.