

WYKAZ UWAG
zgłoszonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Na Leszczu”
w trakcie konsultacji społecznych

Lp.	Nr uwagi	Data wpływu uwagi	Oznaczenie uwagi	Oznaczenie obszaru, którego dotyczy uwaga	Klasa przeznaczenia terenu w projekcie planu	Propozycja rozpatrzenia uwagi przez prezydenta miasta		Uzasadnienie
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
1.	1	10.09.2026	Popieram projekt mpzp obszaru Na Leszczu Dzielnicy VIII Dębniki Kraków. Wpisuje się on w charakter sąsiedztwa i nie zaburza ładu przestrzennego obszaru. Jednocześnie rozwiązuje impas związany ze sprawą wycofania pozwolenia na budowę i przywraca sprawiedliwość społeczną – mieszkańcy nie powinni cierpieć przez błąd ze strony urzędnika. Wprowadzenie w życie tej zmiany pozwala wspomniany wyżej błąd naprawić.	574/1 574/2 575/1 575/2 obr. 7 Podgórze	1MNB	uwzględniona – zgodna z projektem planu		
2.	2	15.09.2026	Wnoszę o pozytywne rozpatrzenie projektu mpzp obszaru Na Leszczu Dzielnica VIII (Dębniki). Ww. nieruchomość wykazuje pełną synergię z otoczeniem, ład przestrzenny osiedla nie zostaje w żadnym stopniu zaburzony. Budynek jest od wielu lat zamieszkały przez kilka rodzin, które w dobrej wierze dokonały zakupu nieruchomości wybudowanej zgodnie z obowiązującym wówczas pozwoleniem na budowę. Projekt umożliwia zakończenie sporu angażującego wiele osób i instytucji.	574/1 574/2 575/1 575/2 obr. 7 Podgórze	1MNB	uwzględniona – zgodna z projektem planu		
3.	3	15.09.2026	Popieram projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Na Leszczu” w Dzielnicy VIII (Dębniki). Objęte nim nieruchomości wpisują się w charakter okolicy i nie zaburzają jej ładu przestrzennego. Równocześnie pozwala on zakończyć przewlekły i uciążliwy dla mieszkańców i władz samorządowych spór, który od lat jest obciążeniem dla finansów publicznych i dobrostanu właścicieli i użytkowników nieruchomości. Ewentualne błędy ... z przeszłości błędnie rozumiany interes jednostki nie powinny skutkować ruiną finansową i zniszczeniem miru domowego osób, które w dobrej wierze i zgodnie z ówczesnym stanem prawnym dysponowały swoją własnością. Odrzucenie projektu sankcjonującego aktualny stan faktyczny byłoby szkodliwe społecznie.	574/1 574/2 575/1 575/2 obr. 7 Podgórze	1MNB	uwzględniona – zgodna z projektem planu		
4.	4	15.09.2026	Wnoszę o pozytywne rozpatrzenie projektu mpzp obszaru Na Leszczu w Dzielnicy VIII (Dębniki). Ww. nieruchomości nie zaburzają naturalnej architektury ulicy oraz ładu przestrzennego osiedla. Projekt umożliwia zakończenie wieloletniego sporu negatywnie wpływającego na mieszkańców, którzy w dobrej wierze dokonali zakupu nieruchomości wybudowanej zgodnie z obowiązującym wówczas pozwoleniem na budowę. Umożliwi on również uniknięcie wyburzenia budynku od lat zamieszkanego przez kilka rodzin.	574/1 574/2 575/1 575/2 obr. 7 Podgórze	1MNB	uwzględniona – zgodna z projektem planu		
5.	5	15.09.2026	Wnoszę o pozytywne rozpatrzenie projektu mpzp obszaru „Na Leszczu” Dzielnicy VIII (Dębniki). W mojej ocenie objęte nim nieruchomości dobrze wkomponowują się w otoczenie, nie wpływając negatywnie na lokalną zabudowę. Akceptacja planu umożliwiłaby również unormowanie sytuacji rodzin, które od lat zamieszkują teren będący przedmiotem projektu.	574/1 574/2 575/1 575/2 obr. 7 Podgórze	1MNB	uwzględniona – zgodna z projektem planu		
6.	6	10.09.2026	Popieram projekt mpzp obszaru Na Leszczu Dzielnicy VIII Dębniki Kraków. Projekt ten jest rozwiązaniem racjonalnym społecznie, urbanistycznie i ekonomicznie. Pozwoli usunąć przeszkodę planistyczną i umożliwi organowi nadzoru budowlanego przeprowadzenie postępowania naprawczego, które pozwoli wyjść z dramatu egzystencjalnego 4 rodzinom powstałego przez błąd urzędników działających w imieniu Prezydenta Miasta Krakowa. Rodzinom, które w dobrej wierze kupiły dla siebie swoje miejsce na ziemi, a które to miejsce stało się dla nich dziesięcioletnim pasmem zmartwień, niepewności i cierpień.	574/1 574/2 575/1 575/2 obr. 7 Podgórze	1MNB	uwzględniona – zgodna z projektem planu		
7.	7	21.09.2026	W zakresie wyznaczonej w projekcie planu miejscowego obszaru „Na Leszczu”	574/1	1MNB	uwzględniona		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			nieprzekraczalnej linii zabudowy, wnoszę o zastąpienie jej obowiązującą linią zabudowy. Zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 7 projektu planu - „ <i>nieprzekraczalna linia zabudowy</i> – należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części”. Balkony w istniejących budynkach wystają poza nieprzekraczalną linię zabudowy.	574/2 575/1 575/2 obr. 7 Podgórze				
8.	8	23.09.2026	Dotyczy mpzp obszar "Na Leszczu", w związku z uchwałą RM Krakowa nr LV/915/26 r. z 21.01.2026 r. Wnoszę zdecydowany sprzeciw do ww. projektu i wnioskuję o zaprzestanie dalszego nad nim procedowania oraz wprowadzania go w życie. Procedowany mpzp obszaru "Na Leszczu" jest sankcjonowaniem łamania prawa. Wybudowano nielegalnie dwa budynki w zabudowie bliźniaczej. Po wyroku Sądu VII SA/Wa/700/17, decyzją Woj. Małopolskiego unieważniono źródłową decyzję Prezydenta M. Krakowa pozwolenia na budowę 1950/11, z dnia 07.09.2011 r. znak AU-01-2.6740.1.1129.2011.MTO. Wyrok NSA II OSK 1745/23 z dnia 23.05.2023 r. odrzucił kasację i utrzymał w mocy wyrok Sądu I instancji mówiący, że budynki zostały wybudowane z rażącym naruszeniem prawa. Został prawie trzykrotnie przekroczony wskaźnik intensywności zabudowy 0,4 i wynosi 1,14. Zwracam się z wnioskiem o wstrzymanie i definitywne zaprzestanie dalszego procedowania punktowej zmiany MPZP osiedla Pychowice w Krakowie, uchwalonego w dniu 31 marca 1999 r. (Uchwała Nr XIV/109/99 Rady Miasta Krakowa). Uchwałą Rady Miasta Krakowa XLV/915/26 z dnia 21.01.2026 r. podjęto próbę punktowej zmiany MPZP obszaru „Na Leszczu”. W planowanym obszarze zrealizowano inwestycje i wybudowano dwa budynki mieszkalne jednorodzinne (dwu lokalowe) w zabudowie bliźniaczej, zlokalizowane w Krakowie na terenie działek 574/1 i 574/2 (dawniej 217/12, 218/14, 218/2, 219/21), obr. 7, Podgórze, przy ulicy Na Leszczu 10 i 10A w Krakowie. Budynki te zostały wybudowane z rażącym naruszeniem prawa, niezgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla osiedla Pychowice w Krakowie z dnia 31 marca 1999 roku). UZASADNIENIE Wyrokiem z 30 października 2019 r., VII SA/Wa 349/19, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargi L. W, D. P, H. Ś. oraz M. P. na decyzję Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 12 grudnia 2018 r., znak DOA.7110.537.2018.ROS, w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji. Jak wskazał ten Sąd, działając na mój wniosek, decyzją z 2 maja 2016 r. Wojewoda Małopolski odmówił stwierdzenia nieważności decyzji Prezydenta Miasta Krakowa z 7 września 2011 r., nr 1950/2011, zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej inwestorom - B. K i B. K - pozwolenia na budowę dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych dwu-lokalowych, w zabudowie bliźniaczej, wraz z instalacjami wewnętrznymi (wodno-kanalizacyjną, gazową, c.o. i elektryczną), przyłączami wodno-kanalizacyjnymi i gazowymi oraz dwoma wjazdami - na działkach z obrębu 7 Podgórze, położonych przy ul. Na Leszczu 10 i 10A w Krakowie. W wyniku mojego odwołania GINB decyzją z 11 stycznia 2017 r. utrzymał w mocy decyzję organu I instancji, zaś w wyniku mojej skargi na powyższą decyzję WSA w Warszawie wyrokiem z 23 stycznia 2018 r., VII SA/Wa 700/17, uchylił w/w decyzję GINB oraz poprzedzającą ją decyzję Wojewody Małopolskiego. W uzasadnieniu tego wyroku zwrócono uwagę, że w zatwierdzonym źródłową decyzją projekcie budowlanym - co do wskaźnika intensywności zabudowy - postanowieniem z 19 lipca 2011 r. (wydanym na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy - Prawo budowlane) zobowiązano inwestora do uzupełnienia części opisowej projektu zagospodarowania przez wyczerpujące i prawidłowe obliczenie tegoż wskaźnika intensywności zabudowy. Pomimo niewywiązania się inwestora z tego obowiązku organ administracji architektoniczno-budowlanej projekt zatwierdził. Jednocześnie Sąd wskazał, że nieuzasadnione było stanowisko, że pojęcie "intensywność zabudowy" nie jest prawnie zdefiniowana, gdyż w tym zakresie należało uwzględnić określenie zawarte w art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2017, poz. 1073, Upzp). Następnie, rozpatrując sprawę ponownie, Wojewoda Małopolski decyzją z 12 października 2018 r., stwierdził nieważność źródłowej decyzji Prezydenta Miasta Krakowa z 7 września 2011 r. w przedmiocie pozwolenia na budowę, powołując w	574/1 574/2 obr. 7 Podgórze	1MNB		niewuwzględniona	Sporządzanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zostało zainicjowane uchwałą Nr XLV/915/26 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 stycznia 2026 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Na Leszczu”. Decyzja w przedmiocie zarówno zainicjowania, jak i zakończenia procedury planistycznej leży w gestii Rady Miasta Krakowa, co wynika bezpośrednio z przepisów odpowiednio art. 14 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy. Z tego też względu, dopóki w porządku prawnym pozostaje uchwała Nr XLV/915/26 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 stycznia 2026 r., to jest to równoznaczne z trwaniem zainicjowanej nią procedury planistycznej.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			podstawie prawnej swej decyzji przepisy art. 158 §1, art. 156 § 1 pkt 2 i art. 157 § 1 i 2 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2018, poz. 2096) oraz art. 82 ust. 3 ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. 2018, poz. 1202). Odwołania od powyższej decyzji złożyły: M. P. oraz L. W., D. P. i H. Ś. Po ich rozpatrzeniu GINB powołaną na wstępie decyzją z 12 grudnia 2018 r., na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 K.p.a., utrzymał w mocy decyzję wydaną w I instancji. W uzasadnieniu GINB wskazał, iż zatwierdzoną źródłową decyzją Prezydenta Miasta Krakowa projekt budowlany jest niezgodny z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowani przestrzennego osiedla Pychowice (uchwała nr XIV/109/99 Rady Miasta Krakowa z 31 marca 1999 r. (Dz. Urz. Woj. Małop. z 1999 r. Nr 16, poz. 184, MPZP) w zakresie dopuszczalnego wskaźnika intensywności zabudowy ustalonego w § 12 ust. 3 pkt 1 tegoż planu na 0,4. W dokumentacji projektowej zatwierdzonej kontrolowaną decyzją wskazano, że wskaźnik ten wynosi 0,38. Mając na uwadze wytyczne zawarte w wiążącym wyroku WSA w Warszawie, wskaźnik obliczony według art. 15 ust. 2 pkt 6 Upzp, który poprzez intensywność zabudowy nakazuje rozumieć wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej - wynosi w zaokrągleniu 1,14. Powierzchnia całkowita projektowanej zabudowy wynosi bowiem 576 m², zaś powierzchnia inwestycyjnych działek budowlanych wynosi 506 m². Mając na względzie, że dopuszczalny wskaźnik intensywności zabudowy został przekroczony niemal trzykrotnie, zatem, w ocenie GINB decyzja Prezydenta Miasta Krakowa z 7 września 2011 r. została wydana z rażącym naruszeniem art. 35 ust. 1 pkt 1 uPb w zw. z § 12 ust. 3 pkt 1 MPZP. GINB zaznaczył, że przyjęty przez projektanta wskaźnik intensywności zabudowy wynoszący 0,38 odpowiada wskaźnikowi powierzchni zabudowy ($192\text{m}^2/506\text{m}^2 = 0,38$). W świetle ustaleń MPZP utożsamianie wskaźnika powierzchni zabudowy ze wskaźnikiem intensywności zabudowy jest w sposób oczywisty nieprawidłowe, z tego względu, że plan rozróżnia wskaźnik powierzchni zabudowy (przewidziany w § 14 ust. 3 pkt 3 na 60%) od wskaźnika intensywności zabudowy, który dla terenów zabudowy jednorodzinnej w § 12 ust. 3 pkt 1 MPZP został przewidziany na maximum 0,4. Wskaźnik powierzchni zabudowy nie może być większy niż 1 - wartość 1 dla wskaźnika powierzchni zabudowy oznacza zabudowanie całej powierzchni działki. Niezgodność we wskazanym zakresie została dostrzeżona przez organ rozpoznający wniosek inwestora, który w postanowieniu z 19 lipca 2011 r. nałożył nań obowiązek uzupełnienia części opisowej projektu zagospodarowania terenu o wyczerpujące i prawidłowe obliczenie wskaźników intensywności zabudowy i powierzchni zabudowy oraz doprowadzenia ich do zgodności z ustaleniami obowiązującego planu. Pomimo niewywiązania się przez inwestorów z tego obowiązku Prezydent Miasta Krakowa zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na budowę. Równocześnie organ II instancji stwierdził, że projekt budowlany nie narusza rażąco uregulowań zawartych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z 12 kwietnia 2002 r., w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. 2002, Nr 75, poz. 690 ze zm.). Odnosząc się do kwestii zgodności projektowanego zjazdu z warunkami technicznymi wynikającymi z rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 2 marca 1999 r., w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. 1999, nr 43, poz. 430 ze zm., według stanu na dzień wydania kontrolowanej decyzji), organ II instancji stwierdził, że sporna inwestycja nie narusza w sposób rażący tej regulacji. Ponadto GINB ocenił, że projekt został sporządzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane, które złożyły oświadczenie o jego sporządzeniu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Skargi na powyższą decyzję przywołanym wyżej wyrokiem w sprawie VII SA/Wa 349/19 zostały uznane jako bezzasadne i oddalone. W jego uzasadnieniu Sąd podkreślił, że niezgodność projektu budowlanego z przepisami planistycznymi dostrzegł organ architektoniczno-budowlany, wzywając postanowieniem z 19 lipca 2011 r. inwestorów do uzupełnienia dokumentacji o wyczerpujące i prawidłowe obliczenie wskaźników intensywności zabudowy i powierzchni zabudowy oraz doprowadzenie projektu do zgodności z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego. Pomimo niewywiązania się inwestora z tego obowiązku organ zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia budowę. W ocenie sądu pierwszej instancji zasadnie organy uznały, że źródłowa decyzja					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			Prezydenta Miasta Krakowa została wydana z rażącym naruszeniem art. 35 ust. 1 uPb w zw. z § 12 ust. 3 pkt 1 MPZP, bowiem zaakceptowała projekt budowlany zezwalający na realizację zamierzenia inwestycyjnego niemal trzykrotnie większego, niż dopuszczają to ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Skargi kasacyjne od powyższego wyroku wniesione zostały przez M. P. oraz D. P., H. Ś. i L. W., którzy zaskarżyli wskazany wyżej wyrok WSA w Warszawie w całości. Wyrokiem z dnia 23 maja 2023 r. sygn. akt II OSK1745/20 Naczelny Sąd Administracyjny oddalił skargi kasacyjne, wskazując, że skargi te nie zostały oparte na usprawiedliwionych podstawach, dzieląc ocenę prawną zawartą w uzasadnieniu wyroku Sądu I instancji. Oceniając powyżej opisane okoliczności, moim zdaniem opisana wyżej decyzja administracyjna Prezydenta Miasta Krakowa o zatwierdzeniu projektu budowlanego i pozwoleniu na budowę straciła moc prawną od momentu jej wydania tj. od 7 września 2011 r., a Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego - Powiat Grodzki w Krakowie, wobec obowiązujących przepisów prawa i w świetle ugruntowanego orzecznictwa sądów administracyjnych winien stosownie do okoliczności sprawy, wszcząć postępowanie naprawcze z art. 51 ust.1 pkt 1-3, ust.3 lub 4,5 Prawa budowlanego. Nie wiedząc, że w niniejszej sprawie nie wydano decyzji o pozwoleniu na użytkowanie budynków przy ul. Na Leszczu 10 i 10A, po wyroku NSA od początku 2024 r. wobec bezczynności organu, wnoszę o wznowienie postępowania o pozwoleniu na użytkowanie i dopiero w kolejnym piśmie PINB-Powiat Grodzki wskazał, że sprawa zakończenia budowy tych budynków podlegała procedurze zgłoszenia zakończenia robót. / pismo z dnia 26 czerwca 2024 r. RPE.5160.13.2023.MMA/. Wobec braku jakichkolwiek działań naprawczych ze strony PINB-Powiat Grodzki w opisanym wyżej stanie rzeczy, przez pełnomocnika, wystąpiłem do GINB w Warszawie ze skargą i wnioskiem o polecenie wszczęcia przez PINB-Powiat Grodzki w Krakowie stosownego postępowania naprawczego, wobec obiektów zrealizowanych z rażącym naruszeniem przepisów prawa, pozostających bez kontroli organu, który został do tego powołany, a co przecieć w państwie prawa jest niedopuszczalne. GINB nie dokonując własnych ustaleń i oceny, skierował skargę tę do załatwienia Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Krakowie, który w piśmie z dnia 10.10.2024 r. znak WSE. 198.2024.APIO poinformował mnie, że nie może zastąpić organu właściwego do wszczęcia postępowania, czyli PINB-Powiat Grodzki w Krakowie, bowiem stanowiłoby to naruszenie właściwości instancyjnej, co jest niedopuszczalne, ani nakazać w jakim czasie PINB ma wszcząć postępowanie, ponieważ nie ma ku temu podstaw prawnych. Równocześnie organ ten wskazał, że PINB otrzymując informację o możliwości wystąpienia naruszenia prawa budowlanego winien każdorazowo dokonać sprawdzenia podstaw do podjęcia działań i udzielić osobie sygnalizującej nieprawidłowości, udzielić informacji o dokonanych ustaleniach. W dniu 25.11.2025 r PINB-Powiat Grodzki, po kolejnych pismach i osobistej interwencji poinformował mnie o wszczęciu postępowania administracyjnego z urzędu, by po pięciu niespełna miesiącach, nie podejmując żadnej decyzji zawiesił postępowanie 07.04.2026 r. z uwagi na uchwałę Rady Miasta Krakowa z dnia 21.01.2026 r. dot. punktowej zmiany MPZP osiedla Pychowice i rozpoczęciu procedowania MPZP obszaru „Na Leszczu”. W tym miejscu chciałbym podkreślić, że w dniu 15 czerwca 2011 roku (jeszcze przed złożeniem przez inwestora wniosku o pozwolenie na budowę), powiadomiłem Wydział Architektury UM Krakowa, że planowana inwestycja jest niezgodna z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego dla Osiedla Pychowice w Krakowie. Pisemnie zapewniono mnie, że wydanie decyzji będzie zgodne z prawem, że za projekt odpowiada projektant i nie muszą sprawdzać projektu. Posunięto się również do stwierdzenia, że urzędnicy nie wiedzą co oznacza wskaźnik intensywności zabudowy, jaki jest jego sposób obliczania, ale dla tej inwestycji wynosi 0,38 (sic.). Podobne stanowisko przyjął Wydział Infrastruktury Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego oraz PINB-Powiat Grodzki w Krakowie. Po rozpoczęciu budowy wnoszę do właściwych urzędów o wstrzymanie budowy. Bez efektu. Przez trzy lata dowodziłem, że posiadam interes prawny sąsiadując bezpośrednio z inwestycją, na budowę, której wydano decyzję z rażącym naruszeniem prawa. Oświadczam, że jestem stroną w ww. postępowaniu o wydanie decyzji pozwolenia na budowę 1950/2011. Następne lata to ponowne zawiadomienia do UM Krakowa, PINB-Powiat Grodzki,					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			GINB w Warszawie, skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Tak minęło ponad PIĘTNĄSCIE LAT. Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 23 maja 2023 r. (II OSK1745/20, orzeczenie prawomocne) przyznał mi rację, że decyzja Prezydenta Miasta Krakowa, została wydana z rażącym naruszeniem prawa!!! W tym miejscu chciałbym poinformować, że również na działkach 575/1 i 575/2, (które również obejmuje MPZP obszar „Na Leszczu”) wybudowano dwa identyczne budynki w zabudowie bliźniaczej również trzykrotnie przekraczające wskaźnik intensywności zabudowy (sąsiedzi nie wnieśli skargi). Przy obu inwestycjach nie zachowano linii zabudowy (6 m od drogi gminnej), zajęto część drogi gminnej pod inwestycję, samochody parkują w odległości 1-2 metrów od budynków. Z braku miejsc postojowych samochody są parkowane na ulicy, co skutkuje niejednokrotnie utrudnianiem lub blokowaniem wyjazdu z mojej posesji i dojazdem pojazdów służb oczyszczania miasta, nie mówiąc o Straży Pożarnej. Usunięto w tym celu znak informacyjny D40 strefa zamieszkania. Zwiększył się ruch samochodów. Brak kanalizacji przeciwburzowej przy dużej powierzchni dachów budynków powoduje odprowadzanie wody z opadów na powierzchnię w stronę moich działek, co zaburza chłonność terenu. Budynki zakłócają mi odbiór naziemnej telewizji. Dalsze procedowanie nad MPZP obszar „Na Leszczu" jest niczym nie uzasadnione, jest jedynie lekceważeniem wyroków sądów i próbą sankcjonowania łamania prawa, jakiego dopuścili się urzędnicy wydając pozwolenie na budowę (według wypowiedzi z-cy Dyrektora Wydziału Architektury, w trakcie posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego RM Krakowa w dniu 14.09.2026 r., prokuratura wszczęła postępowania wobec urzędnika, który wydał pozwolenie na budowę). Wsteczne zmiany i dopasowywanie wskaźników intensywności zabudowy, wysokości budynków oraz ograniczanie powierzchni biologicznie czynnej itp. przy już zrealizowanych bezprawnie inwestycjach, jest jedynie ucieczką przed odpowiedzialnością i konsekwencjami, kosztem mojej osoby i rodziny. Powoduje to brak zaufania do władz miasta i ośmiela inwestorów w tym deweloperów do podobnych działań, (co jest widoczne przy ulicy Na Leszczu i na osiedlu Pychowice). To nie ma nic wspólnego z praworządnością. Prawo nie może działać wstecz (Lex retro non agit). Punktowa zmiana MPZP Osiedla Pychowice nie spowoduje, że budynki przestaną negatywnie oddziaływać na moją posesję, środowisko, nie staną się mniejsze, niższe, a ich powierzchnia całkowita zabudowy zamiast 202,4 m² będzie nadal wynosić 576 m², przy powierzchni inwestycyjnych działek budowlanych, która wynosi 506 m². Nadmieniam, że obszar objęty planem położony jest w otulinie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego i powinien być szczególnie chroniony prawem. Nadmieniam, że poinformowałem przed zakupem jednego z właścicieli mieszkania, że budynki posiadają wadę prawną oraz, że toczy się postępowanie administracyjne odnośnie niezgodności projektu z MPZP osiedla Pychowice. Dodatkowo chciałbym poinformować, że Rada Dzielnicy VIII Dębniki, uchwałą nr XXXVI/439/2026 z dnia 27.08.2026 r., (Dz-08.0021 36.2026) negatywnie zaopiniowała koncepcję miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Na Leszczu” w związku z pismem Prezydenta Miasta Krakowa znak BP-13.6721.2.1.2026 (468.30.AJA) z dnia 30.04.2026 r.					
9.	10	28.09.2026	Wnoszę uwagę pozytywną. Popieram projekt mpzp obszaru „Na Leszczu” Dzielnica VIII Dębniki Kraków. Dotyczy ochrony własności prywatnej nabytej legalnie, w dobrej wierze. Nie zaburza ładu przestrzennego sąsiedztwa. Projekt zgodny z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.	574/1	1MNB	uwzględniona – zgodna z projektem planu		
10.	11	28.09.2026		574/2 obr. 7 Podgórze				
11.	12	28.09.2026	W związku z prowadzonymi konsultacjami społecznymi dotyczącymi sporządzenia nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Na Leszczu”, wyrażamy poparcie dla podjęcia prac planistycznych oraz ponownego określenia warunków zabudowy i zagospodarowania tego obszaru. Zwracamy się o dalsze prowadzenie i rzetelne zakończenie procedury sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Na Leszczu”. Prosimy, aby projekt został oceniony na podstawie aktualnych uwarunkowań urbanistycznych, charakteru całej ulicy, bezpieczeństwa, interesu publicznego oraz skutków społecznych i finansowych.	mpzp „Na Leszczu”	1MNB	uwzględniona – zgodna z projektem planu		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			Stan faktyczny i sytuacja mieszkańców Budynek został wzniesiony na podstawie ostatecznego pozwolenia na budowę nr 1950/2011, wydanego 7 września 2011 r. przez Prezydenta Miasta Krakowa. Inwestycję zrealizowano zgodnie z zatwierdzonym przez Miasto projektem, a budynek oddano do użytkowania. Lokale zostały następnie legalnie sprzedane mieszkańcom. Umowy zawierano przed niezależnymi notariuszami, a część zakupów finansowały banki kredytami hipotecznymi. Nie byliśmy inwestorami. Kupiliśmy mieszkania w latach 2013-2014, działając w zaufaniu do ostatecznej decyzji Prezydenta Miasta Krakowa, zatwierdzonego projektu oraz dokumentów potwierdzających prawidłowy wówczas stan prawny inwestycji. Nie mieliśmy podstaw, aby przewidzieć, że po wielu latach decyzja wydana przez organ Miasta zostanie wyeliminowana z obrotu prawnego. Dopiero 12 października 2018 r., siedem lat po wydaniu pozwolenia, Wojewoda Małopolski stwierdził jego nieważność. Postępowanie administracyjne zakończył wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 23 maja 2023 r., sygn. II OSK1745/20. NSA uznał, że pozwolenie zostało wydane przez Prezydenta Miasta Krakowa z rażącym naruszeniem prawa w związku z nieprawidłową oceną zgodności projektu z określonym w planie wskaźnikiem intensywności zabudowy. Równocześnie Sąd stwierdził, iż naruszenie nie nastąpiło w zakresie technicznych warunków wspomnianych przez Sąsiada. Obecnie przed Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego prowadzone jest postępowanie dotyczące budynku, którego jednym z możliwych skutków może być wydanie nakazu jego rozbioru. Sądy cywilne w dwóch instancjach potwierdziły odpowiedzialność Miasta Krakowa za skutki wadliwej decyzji administracyjnej. Wyrokiem z 6 marca 2024 r., sygn. I C 1891/19, Sąd Okręgowy w Krakowie uwzględnił roszczenia mieszkańców. Rozstrzygnięcie zostało następnie utrzymane wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 31 marca 2026 r., sygn. I ACa 2227/24. Sąd ustalił również odpowiedzialność Miasta za szkody, które mogą ujawnić się u Mieszkańców w przyszłości w związku ze stwierdzeniem nieważności pozwolenia. Dalsze następstwa postępowania naprawczego mogą zatem generować kolejne roszczenia obciążające budżet publiczny. Nie zależy nam na kolejnych odszkodowaniach. Chcemy zachować mieszkania i bezpieczeństwo naszych rodzin. Nie domagamy się rozbudowy, dodatkowych kondygnacji ani zwiększenia liczby lokali. Chodzi o uporządkowanie sytuacji prawnej istniejącego i od kilkunastu lat zamieszkanego obiektu. Rada Miasta Krakowa uchwałą nr XLV/915/26 z 21 stycznia 2026 r. postanowiła o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego obszaru „Na Leszczu”. Została ona podjęta wynikiem 39 głosów „za”, 0 „przeciw” oraz 1 głos „wstrzymujący się”. Podjęcie uchwały otworzyło drogę do profesjonalnej analizy urbanistycznej, uzgodnień, konsultacji społecznych oraz wypracowania rozwiązania zgodnego z interesem mieszkańców Miasta. Zmiana planu nie uchyla wyroku NSA, nie przywraca dawnego pozwolenia i nie przesądza wyniku postępowania przed PINB. Organ nadzoru zachowuje kompetencje do oceny bezpieczeństwa obiektu, warunków technicznych oraz właściwego trybu naprawczego. Plan może natomiast usunąć przeszkodę planistyczną, jeżeli Rada - po przeprowadzeniu pełnej procedury - uzna proponowane parametry za zgodne z ładem przestrzennym. Zgodnie z niezależną analizą urbanistyczną z października 2025 r. nasz budynek wpisuje się w charakter bliskiego sąsiedztwa, a jego architektura i kubatura dobrze wpisują się w harmonię w strukturze tej części Krakowa. Ulica Na Leszczu jest ulicą złożoną zarówno z domów jednorodzinnych, jak i większych obiektów wielolokalowych. Występuje tu zróżnicowana, intensywna zabudowa o różnych gabarytach i liczbie lokali. Obiekty przy ul. Na Leszczu 8, 8A, 10 i 10A należy zatem oceniać w rzeczywistym kontekście przestrzennym całej ulicy, a nie wyłącznie przez pryzmat interesu prywatnego jednej osoby. Zgromadzone przez nas dokumenty oraz informacje uzyskane z Wydziału Architektury Miasta Krakowa dotyczące innych nieruchomości wskazują ponadto, że Urząd stosował identyczną metodologię powszechnie przez ponad 10 lat w całym Krakowie. Tym samym, wartość intensywności 0,4 jest przekroczona w szeregu innych przypadków w Krakowie. Tylko na naszej ulicy Na Leszczu, wskaźniki przekraczające 0,4 obejmują co najmniej obiekty: - Na Leszczu 7 - Na Leszczu 8					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			- Na Leszczu 8a - Na Leszczu 9 - Na Leszczu 10 - Na Leszczu 10A - Na Leszczu 16 - Na Leszczu 17 - Na Leszczu 27 - Na Leszczu 29 - Na Leszczu 31 - Na Leszczu 33 - Na Leszczu 35 - Na Leszczu 37 Powstaje zatem pytanie o interes publiczny, równe traktowanie i sprawiedliwość społeczną? Dlaczego spośród budynków przy tej samej ulicy, wobec których analogiczne wyliczenia przekraczają wskaźnik 0,4, tylko nasz budynek ma problemy? Właściciel sąsiedniej nieruchomości, któremu przed laty nie udało się zakupić naszej działki, od wielu lat podejmuje działania zmierzające do usunięcia naszego budynku oraz nęka Nas - mieszkańców, jak i Organy Miasta Krakowa pismami, procesami oraz groźbami rozbioru domów. Powodem tych działań jest brak realizacji jego życzeń i działań zgodnych z jego interesem prywatnym. Podczas konsultacji społecznych publicznie stwierdził, że gdyby posiadał władzę pozwalającą mu zdecydować o tej sprawie, budynek zostałby przez niego już dawno wyburzony (jak i połowa naszej ulicy). Zwracamy uwagę, iż na konsultacjach społecznych był jedyną osobą przeciwną. Propozycja Zmiany Planu Miejscowego. Plan miejscowy jest instrumentem kształtowania obecnego i przyszłego ładu przestrzennego. Nie powinien służyć karaniu mieszkańców za wadliwą decyzję administracyjną organu Miasta. Dzisiejsze rozwiązanie powinno odpowiadać rzeczywistemu charakterowi ulicy, bezpieczeństwu mieszkańców i interesowi publicznemu, a nie mechanicznie przenosić na rodziny skutki błędu popełnionego przez organ Miasta piętnaście lat temu. Aktualnie, Prezydent Miasta i Rada Miasta posiadają instrument pozwalający podjąć działania naprawcze i ograniczyć krzywdę wyrządzoną mieszkańcom. Instrumentem tym jest Zmiana Miejscowego Planu Miejscowego Planu Zagospodarowania. Poparcie oraz rzetelne dokończenie procedury planistycznej byłoby naturalną konsekwencją stwierdzonej sądowo odpowiedzialności Miasta. Dziękujemy Państwu za poparcie Naszego wniosku o zmianę. Doceniamy, że przegłosowany on został jednogłośnie (17 głosów za, 0 Przeciw, 0 wstrzymanych). Dziękujemy Radzie Miasta Krakowa oraz Prezydentowi Miasta Krakowa za poparcie. Nie zamierzamy zrezygnować z walki o nasze domy. To organ Miasta zatwierdził projekt i wydał ostateczne pozwolenie na budowę. Mieszkańcy, którzy kupili lokale w dobrej wierze, nie mogą ponieść najdalej idącej konsekwencji tego błędu - utraty mieszkań. Luka i niejednoznaczność procedury dotyczącej obiektu wzniesionego na podstawie pozwolenia, które unieważniono po latach, nie powinny przesądzać o zburzeniu istniejących, zamieszkałych domów. Jesteśmy skrajnie zmęczeni i zdesperowani wieloletnią niepewnością. Bardzo liczymy na Pana pomoc, zainteresowanie sprawą oraz wsparcie w rozmowach z władzami Krakowa. Zależy nam, aby procedura planistyczna była prowadzona sprawnie, rzetelnie i na podstawie aktualnej analizy całego obszaru. Prosimy o kontynuowanie prac nad Zmianą Planu Miejscowego obszaru „Na Leszczu”.					
12.	13	28.09.2026	Pozytywnie popieram projekt mpzp dla obszaru „Na Leszczu” Dzielnica VIII Dębniaki Kraków. Dotyczy to ochrony dobra i własności osób prywatnych nabytej legalnie w dobrej wierze. Nie ma wpływu na zaburzenie ładu przestrzennego sąsiedztwa. Projekt zgodny z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.	574/1 574/2 575/1 575/2 obr. 7 Podgórze	1MNB	uwzględniona – zgodna z projektem planu		
13.	14	25.09.2026	Wnoszę uwagę popierającą projekt mpzp obszaru „Na Leszczu” Dzielnica VIII Dębniaki Kraków. Projekt ten pozwoli wyjść z impasu spowodowanego unieważnieniem pozwolenia na budowę po siedmiu latach a tym samym podjąć próbę naprawienia błędu urzędnika i naprawić krzywdę właścicieli.	574/1 574/2 575/1 575/2 obr. 7 Podgórze	1MNB	uwzględniona – zgodna z projektem planu		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	
14.	15	25.09.2026	Wnoszę uwagę pozytywną popierającą projekt mpzp obszaru „Na Leszczu” Dzielnica VIII Dębniki Kraków. Przywrócenie sprawiedliwości społecznej.	574/1 574/2 575/1 575/2 obr. 7 Podgórze	1MNB	uwzględniona – zgodna z projektem planu			
15.	20								
16.	21								
17.	29								
18.	30								
19.	31								
20.	16	25.09.2026	Wnoszę uwagę pozytywną popierającą projekt mpzp obszaru „Na Leszczu” Dzielnica VIII Dębniki Kraków.	574/1 574/2 575/1 575/2 obr. 7 Podgórze	1MNB	uwzględniona – zgodna z projektem planu			
21.	17								
22.	18								
23.	27	28.09.2026							
24.	39	25.09.2026							
25.	40								
26.	19	25.09.2026	Wnoszę uwagę pozytywną popierającą projekt mpzp obszaru „Na Leszczu” Dzielnica VIII Dębniki Kraków. Działanie w ramach sprawiedliwości społecznej.	574/1 574/2 575/1 575/2 obr. 7 Podgórze	1MNB	uwzględniona – zgodna z projektem planu			
27.	28	25.09.2026	Wnoszę uwagę pozytywną popierającą projekt mpzp obszaru „Na Leszczu” Dzielnica VIII Dębniki Kraków i wnoszę o naprawienie błędu urzędniczego.	574/1 574/2 575/1 575/2 obr. 7 Podgórze	1MNB	uwzględniona – zgodna z projektem planu			
28.	32	25.09.2026	Wnoszę uwagę pozytywną popierającą projekt mpzp obszaru „Na Leszczu” Dzielnica VIII Dębniki Kraków. Decyzja przywróci sprawiedliwość społeczną odnośnie sprawy.	574/1 574/2 575/1 575/2 obr. 7 Podgórze	1MNB	uwzględniona – zgodna z projektem planu			
29.	33	25.09.2026	Wnoszę uwagę pozytywną popierającą projekt mpzp obszaru „Na Leszczu” Dzielnica VIII Dębniki Kraków. Popieram projekt.	574/1 574/2 575/1 575/2 obr. 7 Podgórze	1MNB	uwzględniona – zgodna z projektem planu			
30.	34	25.09.2026	Wnoszę uwagę pozytywną popierającą projekt mpzp obszaru „Na Leszczu” Dzielnica VIII Dębniki Kraków. Wnoszę o poprawienie błędu urzędniczego, który przywróci sprawiedliwość społeczną.	574/1 574/2 575/1 575/2 obr. 7 Podgórze	1MNB	uwzględniona – zgodna z projektem planu			
31.	35	25.09.2026	Wnoszę uwagę pozytywną popierającą projekt mpzp obszaru „Na Leszczu” Dzielnica VIII Dębniki Kraków. Wnoszę o poprawienie błędu urzędniczego, aby przywrócić sprawiedliwość społeczną.	574/1 574/2 575/1 575/2 obr. 7 Podgórze	1MNB	uwzględniona – zgodna z projektem planu			
32.	36								
33.	44	25.09.2026	Wnoszę uwagę pozytywną popierającą projekt mpzp obszaru „Na Leszczu” Dzielnica VIII Dębniki Kraków, aby przywrócić sprawiedliwość społeczną.	574/1 574/2 575/1	1MNB	uwzględniona – zgodna z projektem			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
				575/2 obr. 7 Podgórze		planu		
34.	22	25.09.2026	Popieram ustalenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Na Leszczu” dzielnica VIII Dębniki Kraków. Przedstawiona koncepcja wpisuje się w lokalny kontekst urbanistyczny, nie narusza ładu przestrzennego tego rejonu jednocześnie uchwalenie planu stworzy formalną ścieżkę do wyjścia z impasu powstałego po uchyleniu pozwolenia na budowę, co jest niezbędne z punktu widzenia sprawiedliwości społecznej. Mieszkańcy nie powinni odpowiadać za błędy organów administracji. Wdrożenie proponowanego planu pozwoli na skorygowanie powstałego problemu.	574/1 574/2 575/1 575/2 obr. 7 Podgórze	1MNB	uwzględniona – zgodna z projektem planu		
35.	23	25.09.2026	Wyrażam pełne poparcie dla projektu mpzp „Na Leszczu” w VIII Dzielnicy Dębniki. Przewidziane w nim rozwiązania są spójne z otaczającą zabudową i szanują charakter lokalnej przestrzeni. Przyjęcie planu jest kluczowe, gdyż odblokowuje sytuację prawną powstałą po uchyleniu pozwolenia na budowę, przywraca poczucie sprawiedliwości społecznej. Skutki urzędniczych niedopatrzeń nie mogą uderzać w mieszkańców a ten projekt efektywnie rozwiązuje powstały problem.	574/1 574/2 575/1 575/2 obr. 7 Podgórze	1MNB	uwzględniona – zgodna z projektem planu		
36.	24	25.09.2026	Popieram projekt mpzp obszaru „Na Leszczu” Dzielnicy VIII Dębniki Kraków. Pasuje on do charakteru sąsiedztwa, nie zaburza ładu przestrzennego tego obszaru jednocześnie umożliwia rozwiązanie impasu związanego ze sprawą wycofania pozwolenia na budowę i przywraca sprawiedliwość społeczną. Mieszkańcy nie powinni cierpieć z powodu błędu urzędnika. Wprowadzenie tej zmiany w życie pozwala na naprawienie ww. błędu.	574/1 574/2 575/1 575/2 obr. 7 Podgórze	1MNB	uwzględniona – zgodna z projektem planu		
37.	25	25.09.2026	Popieram projekt mpzp „Na Leszczu” w Dzielnicy VIII Dębniki. Proponowane zapisy harmonizują z otoczeniem i nie zaburzają lokalnej przestrzeni, co istotne uchwalenie planu pozwala przełamać impas wywołany cofnięciem pozwolenia na budowę i przywraca sprawiedliwość społeczną. Konsekwencje błędów urzędników nie powinny obciążać mieszkańców a wejście tego projektu w życie skutecznie naprawia zaistniałą pomyłkę.	574/1 574/2 575/1 575/2 obr. 7 Podgórze	1MNB	uwzględniona – zgodna z projektem planu		
38.	26	25.09.2026	Projekt mpzp Na Leszczu w VIII Dzielnicy zasługuje na pełne poparcia, nie tylko wpisuje się w istniejącą zabudowę, dba o spójność przestrzenną, ale również otwiera drogę do wyjścia z impasu powstałego po odebraniu pozwolenia na budowę. Wprowadzenie tych zapisów to krok w stronę sprawiedliwości społecznej. Mieszkańcy nie powinni cierpieć przez pomyłkę urzędu a przyjęcie ww. planu daje szansę na jej zadośćuczynienie.	574/1 574/2 575/1 575/2 obr. 7 Podgórze	1MNB	uwzględniona – zgodna z projektem planu		
39.	37	25.09.2026	Wnoszę uwagę pozytywną popierającą projekt mpzp obszaru „Na Leszczu” Dzielnica VIII Dębniki Kraków. Mieszkańcy są pokrzywdzeni błędem miasta - Prezydenta Miasta Krakowa. Zmiana planu umożliwi naprawę tego błędu oraz oddali ryzyko kolejnych (...) miasta. Mieszkańcy działali na podstawie ważnego pozwolenia na budowę i pozwolenia na użytkowanie.	574/1 574/2 575/1 575/2 obr. 7 Podgórze	1MNB	uwzględniona – zgodna z projektem planu		
40.	38	25.09.2026	Wnoszę uwagę pozytywną popierającą projekt mpzp obszaru „Na Leszczu” Dzielnica VIII Dębniki Kraków. Chrońmy prawa konstytucyjne obywateli, przywróćmy sprawiedliwość społeczną, naprawmy błąd urzędnika.	574/1 574/2 575/1 575/2 obr. 7 Podgórze	1MNB	uwzględniona – zgodna z projektem planu		
41.	41	25.09.2026	Wnoszę uwagę pozytywną popierającą projekt mpzp obszaru „Na Leszczu” Dzielnica VIII Dębniki Kraków. Proponowana zmiana może naprawić błąd urzędu i przywrócić sprawiedliwość społeczną.	574/1 574/2 575/1 575/2 obr. 7 Podgórze	1MNB	uwzględniona – zgodna z projektem planu		
42.	42	25.09.2026	Uwaga pozytywna popierająca projekt mpzp obszaru „Na Leszczu” Dzielnica VIII Dębniki Kraków. Jest to działanie niosące ochronę własności prywatnej nabytej	574/1 574/2	1MNB	uwzględniona – zgodna		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			legalnie w dobrej wierze, nie zaburza ładu przestrzennego sąsiedztwa.	obr. 7 Podgórze		z projektem planu		
43.	43	25.09.2026	Wnoszę uwagę pozytywną popierającą projekt mpzp obszaru „Na Leszczu” Dzielnica VIII Dębniaki Kraków. Pan (...) – wielki społecznik w Pychowicach.	574/1 574/2 575/1 575/2 obr. 7 Podgórze	1MNB	uwzględniona – zgodna z projektem planu		
44.	45	25.09.2026	Wnoszę uwagę pozytywną popierającą projekt mpzp obszaru „Na Leszczu” Dzielnica VIII Dębniaki Kraków. Mieszkańcy legalnie nabytych nieruchomości nie powinni ponosić konsekwencji wadliwych decyzji administracyjnych.	574/1 574/2 575/1 575/2 obr. 7 Podgórze	1MNB	uwzględniona – zgodna z projektem planu		
45.	46	25.09.2026	Wnoszę uwagę pozytywną popierającą projekt mpzp obszaru „Na Leszczu” Dzielnica VIII Dębniaki Kraków. Chrońmy własność prywatną nabytą legalnie, chrońmy prawa konstytucyjne.	574/1 574/2 575/1 575/2 obr. 7 Podgórze	1MNB	uwzględniona – zgodna z projektem planu		
46.	47	25.09.2026	Wnoszę uwagę pozytywną popierającą projekt mpzp obszaru „Na Leszczu” Dzielnica VIII Dębniaki Kraków – przywrócenie porządku społecznego po błędzie urzędnika.	574/1 574/2 575/1 575/2 obr. 7 Podgórze	1MNB	uwzględniona – zgodna z projektem planu		
47.	48	28.09.2026	Jako mieszkanka Krakowa, niezwiązana bezpośrednio ze sprawą, chciałbym wyrazić poparcie dla kontynuowania prac nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „Na Leszczu” oraz ponownego określenia warunków zabudowy tego terenu. Uważam, że przy tworzeniu nowego planu należy brać pod uwagę nie tylko kwestie urbanistyczne, ale również rzeczywisty stan istniejącej zabudowy oraz społeczne konsekwencje podejmowanych decyzji. Szczególnego uwzględnienia wymaga sytuacja osób, które od wielu lat mieszkają na tym obszarze i dla których znajdujące się tam lokale są ich domami. Jeżeli mieszkańcy nabywali mieszkania w zaufaniu do wydanych decyzji administracyjnych i legalnego funkcjonowania budynków, konsekwencje późniejszych nieprawidłowości, na które nie mieli wpływu, nie powinny prowadzić do nieproporcjonalnej krzywdy społecznej. Z perspektywy mieszkańca Krakowa zasadne wydaje się poszukiwanie takiego rozwiązania, które przy zachowaniu wymogów prawa, bezpieczeństwa oraz ładu przestrzennego pozwoli również chronić osoby, które znalazły się w tej bardzo trudnej sytuacji bez własnego udziału. Planowanie przestrzenne powinno uwzględniać rzeczywisty charakter danego obszaru i służyć mieszkańcom miasta. Dlatego popieram rozwiązanie pozwalające uporządkować sytuację planistyczną istniejącej zabudowy przy ul. Na Leszczu, z uwzględnieniem zarówno interesu publicznego, jak i społecznych skutków podejmowanych decyzji. W związku z powyższym popieram kontynuowanie procedury planistycznej i przyjęcie rozwiązań, które uwzględnią istniejącą zabudowę oraz pozwolą uniknąć nieproporcjonalnej krzywdy osób, które od wielu lat mają tam swoje domy.	mpzp „Na Leszczu”	1MNB	uwzględniona – zgodna z projektem planu		
48.	49	28.09.2026	Wnoszę o przyjęcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Na Leszczu” w przedstawionej do konsultacji formie projektu uchwały 02-29.09.2026 (10 stron). W pełni akceptuję ustalenia i rozwiązania przyjęte w projekcie planu oraz wyrażam poparcie dla jego uchwalenia w obecnym kształcie.	mpzp „Na Leszczu”	1MNB	uwzględniona – zgodna z projektem planu		
49.	50	28.09.2026	Nie wnoszę uwag do punktowej zmiany planu zagospodarowania "Obszar Na Leszczu". W pełni popieram zmianę.	mpzp „Na Leszczu”	1MNB	uwzględniona – zgodna z projektem		

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
						planu		
50.	51	28.09.2026	W pełni popieram ustalenia projektu planu dla działek nr 574/1, 574/2, 575/1, 575/2 obr. 7 Podgórze w zakresie przeznaczenia terenu pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej wraz z ustalonymi wskaźnikami. Wnoszę o utrzymanie tych zapisów w ostatecznej uchwale.	574/1 574/2 575/1 575/2 obr. 7 Podgórze	1MNB	uwzględniona – zgodna z projektem planu		
51.	52	29.09.2026	Popieram zmianę punktowego planu zagospodarowania „obszaru na leszczu”. Nie wnoszę uwag do propozycji planu.	mpzp „Na Leszczu”	1MNB	uwzględniona – zgodna z projektem planu		
52.	53							
53.	54							
54.	55							
55.	56							
56.	57							
57.	58	29.09.2026	Jako mieszkaniec budynku przy ul. Na Leszczu 8 w Krakowie pozytywnie oceniam projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Na Leszczu” w zakresie dotyczącym mojego budynku. Projekt mi odpowiada, ponieważ uwzględnia istniejącą zabudowę mieszkaniową bliźniaczą i określa zasady zagospodarowania terenu zgodne z jego obecnym sposobem użytkowania. Popieram utrzymanie przeznaczenia terenu 1MNB oraz rozwiązań odnoszących się do istniejących budynków.	mpzp „Na Leszczu”	1MNB	uwzględniona – zgodna z projektem planu		

WYKAZ PISM
niestanowiących uwagi

Lp.	Nr pisma	Data wpływu pisma	Oznaczenie pisma	Oznaczenie obszaru, którego dotyczy pismo	Uwagi
1	2.	3.	4.	5.	6.
1.	9	23.09.2026	Pusty formularz	---	Pismo nie stanowi uwagi ze względów formalnych. Zgodnie z art. 8i ust 1 pkt 1 ustawy, jedną z form konsultacji społecznych jest zbieranie uwag. Niniejsze pismo nie stanowi uwagi, gdyż nie zawiera treści, więc nie ma podstaw do jego rozpatrzenia.

Załączniki:
– uwagi i pisma wymienione w wykazach

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Ilekroć w treści załącznika jest mowa o:
- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,

planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru: „Na Leszczu”,

ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2026 r. poz. 538 ze zm.), w związku z art. 67 ust. 3 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1688 ze zm.).
2. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu podlegającej konsultacjom społecznym.
3. Zgodnie z art. 8l ustawy, propozycja rozpatrzenia uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.