

KARTA WERYFIKACJI MERYTORYCZNO-PRAWNEJ PROJEKTU

w ramach Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa

I. INFORMACJE PODSTAWOWE O PROJEKCIE

Pole	Dane projektu
Tytuł projektu	
Numer projektu (ID)	
Charakter projektu	<input type="checkbox"/> Ogólnomiejski <input type="checkbox"/> Dzielnicowy
Jednostka dokonująca oceny	

II. LISTA KONTROLNA (CHECKLISTA)

Wypełnia pracownik merytoryczny, zatwierdza Dyrektor komórki/jednostki.

Lp.	Kryterium weryfikacji	Podstawa prawna / Regulamin	Status (T/N/ND)*	Uwagi / Uzasadnienie (obowiązkowe dla "N","NT",)
1.	Zadania własne: Czy projekt mieści się w zakresie zadań własnych Gminy lub Powiatu?	§ 1 ust. 2		
2.	Własność terenu: Czy Miasto posiada tytuł prawny do nieruchomości (brak obciążeń na rzecz osób trzecich, najmu, dzierżawy)?	§ 17 ust. 1 pkt 12		
3.	Zgodność z MPZP: Czy projekt jest zgodny z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego oraz strategiami Miasta?	§ 17 ust. 1 pkt 9 i 11		
4.	Załącznik nr 3: Czy dołączono poprawne i podpisane "Oświadczenie o gotowości do współpracy" (jeśli wymagane)?	§ 17 ust. 1 pkt 10		
5.	Prawa osób trzecich: Czy projekt nie narusza praw autorskich lub praw osób trzecich?	§ 17 ust. 1 pkt 11		
6.	Kompletność: Czy projekt ma charakter całościowy (nie	§ 17 ust. 1 pkt 13		

	obejmuje wyłącznie etapu projektowania ani wyłącznie realizacji)?			
7.	Ogólnodostępność (Czas): Czy zapewniono dostęp min. 25h/tydzień (w godz. 6:00-22:00) wraz z weekendami?	Słownik pojęć pkt 10 lit. a		
8.	Ogólnodostępność (Koszt): Czy korzystanie z efektów projektu jest całkowicie nieodpłatne dla mieszkańców?	Słownik pojęć pkt 10 lit. b i c		
9.	Brak komercjalizacji: Czy dostęp nie jest powiązany z wynajmem infrastruktury podmiotom trzecim (NGO, kluby)?	Słownik pojęć pkt 10 lit. a		
10.	Rekrutacja (Projekty miękkie): Czy opisano zasady otwartego, niedyskryminującego naboru uczestników?	§ 10 ust. 6 / § 31 ust. 2		
11.	Limity finansowe: Czy kosztorys mieści się w limitach dla puli dzielnicowej (40%) lub ogólnomiejskiej (20%)?	§ 17 ust. 1 pkt 7 / § 13		
12.	Koszty utrzymania: Czy roczne koszty eksploatacji są 20% wartości projektu (dla zadań 20 tys. zł)?	§ 17 ust. 1 pkt 8		
13.	Koszty osobowe: Czy koszty obsługi w zadaniu miękkim są ≤ 15% kosztu całkowitego?	§ 17 ust. 1 pkt 19		
14.	Urealnienie kosztów: Czy przeprowadzono badanie rynku (analiza ofert/cen) w celu weryfikacji wyceny wnioskodawcy?	§ 17 ust. 3		
15.	Realność terminu: Czy cykl realizacji projektu (w tym procedury przetargowe) jest możliwy w ciągu 1-2 lat?	§ 2 / Art. 17 ust. 6		
16.	Zakaz grodzenia: Czy projekt nie zakłada grodzenia lub ograniczania dostępu do przestrzeni publicznej?	§ 17 ust. 1 pkt 23		
17.	Ochrona zieleni: Czy projekt nie wprowadza gatunków obcych i nie ingeruje negatywnie w cenne siedliska?	§ 17 ust. 1 pkt 20		

18.	Uniwersalne projektowanie: Czy projekt uwzględnia potrzeby osób ze szczególnymi potrzebami (dostępność)?	§ 3		
------------	--	-----	--	--

III. WYNIK WERYFIKACJI MERYTORYCZNO-PRAWNEJ

POZYTYWNY (Projekt dopuszczony do głosowania) POZYTYWNY PO
MODYFIKACJI (Wprowadzono zmiany w porozumieniu z autorem zgodnie z § 16
Regulaminu) NEGATYWNY (Projekt odrzucony – wymaga szczegółowego uzasadnienia
poniżej)

Uzasadnienie wyniku negatywnego (ze wskazaniem konkretnych punktów § 17):

.....
.....
.....
.....

Data i Miejsce	Podpis pracownika merytorycznego	Zatwierdzenie Dyrektora Jednostki/Komórki
Kraków, dnia.....
	(Pieczęć i podpis)	(Pieczęć i podpis)

*T-tak

N-Nie dotyczy