

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEJ DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
CZĘŚCI PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „CZYŻYNY ZACHÓD”
I ROZPOZNANIA PISM W ZAKRESIE NIESTANOWIĄCYM UWAG**

Wyłożenie do publicznego wglądu części projektu planu odbyło się w okresie od dnia 3 do dnia 31 marca 2026 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie, upłynął z dniem 14 kwietnia 2026 r.

W poniższym wykazie zostały wyszczególnione złożone uwagi i pisma.

Lp.	NR UWAGI/PISMA	DATA WNIESIENIA UWAGI/PISMA	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI/PISMA (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych oraz rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag)
					DZIAŁKA	OBREB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1	1	27.03.2026 02.04.2026	Rada Dzielnicy XIV Czyżyny	W Uchwale Nr XXX/328/2026 z dnia 26 marca 2026 r. Rada Dzielnicy XIV Czyżyny opiniuje negatywnie ponownie wyłożoną do publicznego wglądu część projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Czyżyny Zachód” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i po konsultacjach z mieszkańcami Dzielnicy XIV Czyżyny, które odbyły się w siedzibie Urzędu Miasta Krakowa w dniu 12 marca 2026 roku. Wnioskuje do Prezydenta Miasta Krakowa o uwzględnienie w projekcie następujących uwag: 1) W §19 ust. 4 w pkt 2 przywrócenie zmienionej poprawką nr 9 wskaźnika intensywności zabudowy: 0,2 – 1,8 2) Przywrócenie wykreślonych poprawką nr 8 zapisów §19 ust. 4 w pkt 2 minimalnej odległości pomiędzy zewnętrznymi ścianami części nadziemnych budynków: 25 m.	-	-	MW/U.1	uwzględniona		
2	2	02.04.2026	[...]*	Wnosi: 1) o rezygnację ze zmiany wskaźnika intensywności zabudowy z 0,2 -1,8 na 3,0; 2) przywrócenie wymogu minimalnej odległości pomiędzy zewnętrznymi ścianami części nadziemnych budynków 25 m. Wprowadzenie tak wysokiego wskaźnika zabudowy dla terenu MWU1 poważnie zaburza ład przestrzenny całego pobliskiego terenu. Skoro dla terenów pobliskich Uz3, Prezydent Miasta Krakowa i Rada Miasta Krakowa przewiduje maksymalny wskaźnik zabudowy 0,2-1,8 i wielokrotnie składane wnioski o jego zwiększenie spotkały się z dezaprobatą przyjęcie tak wysokiego wskaźnika dla terenu MW/U1 w rażący sposób narusza ład przestrzenny, który jest podstawowym elementem planowania przestrzennego a jego przestrzeganie stanowi jedno z podstawowych zadań stawianych Gminie w ramach planowania przestrzennego. Czyżyny są przykładem ścierania się dawnej zabudowy przemysłowo-lotniskowej z nowoczesnym osiedlami. Zbyt wysoki wskaźnik intensywności zabudowy pogłębiają poczucie przytłoczenia i chaos urbanistyczny w sytuacji gdy nie jest rozłożony równomiernie na całym terenie lecz tylko punktowo stosowany jest dla niektórych właścicieli działek. Poza tym jest przejawem dyskryminacji, nierównego traktowania podmiotów	21/29 21/82	6 Nowa Huta	MW/U.1	uwzględniona		
					21/8 [w bazie EGiB nie znaleziono działki]	6 Nowa Huta	---			
					400	7 Nowa Huta	MW/U.1 KDGPT.1			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>będących właścicielami działek sąsiednich znajdujących się w tym samym obszarze objętym planem zagospodarowania przestrzennego. Skoro dla terenu MW/U1 oraz U10 przyjmuje się tak wysoki wskaźnik intensywności zabudowy a tylko dla terenu Uz3 znajdującego pomiędzy MW/U1 a U10 stosuje się w jednym obrębie niski wskaźnik intensywności zabudowy 0,2-1,8 to rażąco narusza harmonię i ład przestrzenny, oraz jest przejawem dyskryminacji i nierównego traktowania właścicieli działek, które według Studium Zagospodarowania Przestrzennego miały taki sam status.</p> <p>Tak wysoki wskaźnik intensywności zabudowy rodzi także cały szereg negatywnych konsekwencji.</p> <p>Ponadto tak nierówne potraktowanie właścicieli pobliskich terenów gdzie nielicznym przyznaje się tak duże przywileje prowadzi do obniżenia wartości działek sąsiednich.</p> <p>Korzyść z przyznania wysokiego wskaźnika zabudowy przyznawana nielicznym odbywa się kosztem właścicieli działek sąsiednich. Nadmierna zabudowa może obniżyć atrakcyjność okolicy co wpływa na spadek cen okolicznych nieruchomości. Stanowi to także zagrożenie dla nadmiernego obciążenia infrastruktury. Sieci wodociągowe, kanalizacyjne, energetyczne mogą stać się niewydolne prowadząc do częstych awarii.</p> <p>Wysoki wskaźnik zabudowy powoduje także pogorszenie klimatu. Gęsta zabudowa powoduje brak przewiewu między budynkami, utrudnia cyrkulację powietrza, zatrzymuje smog. Niesie za sobą spadek komfortu życia w wielu aspektach. Brak dostępu do światła dziennego (zacienienie sąsiednich budynków, brak prywatności oraz deficyt terenów zielonych i rekreacyjnych tzw betonoza.)</p> <p>Powstają problemy z parkowaniem. Przy wskaźnikach 1,5 i wyższych deweloperzy dążą do minimalizacji miejsc postojowych, co w tej części Krakowa już skutkuje zastawianiem chodników i dróg pożarowych choć jeszcze plan ten nie został wdrożony. Wdrożenie tego planu z tak wysokim wskaźnikiem intensywności zabudowy -3 drastycznie pogorszy sytuację w tym zakresie.</p> <p>Wysoki wskaźnik zabudowy niesie także zagrożenia powodziowe. Duża powierzchnia betonu, asfaltu uniemożliwia wsiąkanie deszczówki, co przy nawałnych opadach drastycznie zwiększa ryzyko podtopień. Wysoki wskaźnik zabudowy przynosi jedynie wymierne korzyści Deweloperowi pomnażając jego zyski ze sprzedaży dużej ilości mieszkań ale wpływa negatywnie na tak wiele aspektów życia mieszkańców całego terenu powodując totalny chaos urbanistyczny.</p> <p>Nie do przyjęcia jest także likwidacja zachowania wymogu zachowania minimalnej odległości pomiędzy zewnętrznymi ścianami części nadziemnych budynków 25 m.</p> <p>Prowadzi to do olbrzymiego zagęszczenia zabudowy, całkowitego braku prywatności i zacieniania i przesłaniania sąsiednich budynków obniżając w znacznym stopniu komfort życia mieszkańców tego terenu. Harmonia i estetyka zabudowy zostanie całkowicie zaburzona.</p>						
3	3	08.04.2026	[...]*	<p>Wnosi o wprowadzenie zmian w wyłożonym projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru: „Czyżyny Zachód”:</p> <p>1. Zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego KP.1 jako teren placu, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny plac miejski na teren o przeznaczeniu pod teren placu, komunikacji pieszo-rowerowej i usług bezpieczeństwa i porządku publicznego, nauki oraz imprez masowych, a także usług w dziedzinie kultury i ochrony dziedzictwa narodowego na terenie dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny.</p> <p>Uzasadnienie:</p>	1) KP.1	1) KP.1	Ad 1) ---	Ad 1) ---	Ad 1, Ad 2. Pismo w zakresie pkt 1 i 2 nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy (w brzmieniu sprzed dnia 24.09.2023 r.), gdyż nie dotyczą części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlegają rozpatrzeniu. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że dla Terenu placu (KP.1) ustalenia projektu planu zawierają zapisy dopuszczające możliwość:	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>Teren KP.1 obejmuje część pasa startowego dawnego lotniska Rakowice-Czyżyny. To miejsce naznaczone historią 2. Pułku Lotniczego, któremu zawdzięczamy rozwój i utrzymanie Lotniska Rakowice-Czyżyny w latach 1921-1939, a obecnie dobra kultury o europejskim znaczeniu i walorach kulturowych. Druga część pasa startowego leży na terenie przyległym, użytkowanym przez Muzeum Lotnictwa Polskiego w Krakowie.</p> <p>Dlatego w całości pas stanowi zabytek techniki wojskowej i budowlanej, inspirujący do rozwiązań, które zostały wdrożone po wojnie w latach 1948-1953, a które przetrwały próbę czasu i są dostępne do dziś, zgodnie z przeznaczeniem. Muzeum Lotnictwa Polskiego w Krakowie, dbając o tożsamość miejsca, zachowanie kontekstu i ładu przestrzennego oraz historycznego charakteru miejsca organizuje liczne działania naukowo-badawcze, zadania inwestycyjne na rzecz infrastruktury, działania programowe o charakterze edukacyjnym i upowszechniającym wiedzę historyczną oraz cykliczne imprezy o charakterze lotniczym z wykorzystaniem pasa startowego i terenów sąsiadujących, które stanowią zaplecze logistyczne i strefę przelotów statków powietrznych objętych programem wydarzeń. Podkreślić należy, że teren pasa startowego został wpisany, pod numerem 143, do ewidencji lądowisk prowadzonej przez Urząd Lotnictwa Cywilnego.</p> <p>Przeznaczenie terenu pasa startowego jedynie pod publicznie dostępny plac miejski uniemożliwia realizację działań zmierzających do utworzenia „Centrum Edukacyjno-Badawczego i Szkolenia Służb Ratowniczych w Małopolsce”. Centrum to szansa na połączenie wielu elementów i funkcji związanych z zachowaniem dziedzictwa kulturowego, rozwojem badań naukowych, edukacją, bezpieczeństwem regionu, organizacją wydarzeń kulturalnych oraz utrzymania lotniczych funkcji dawnego lotniska. List intencyjny w tej sprawie podpisało szereg instytucji m.in. przez Muzeum Lotnictwa Polskiego, Politechnikę Krakowską, Cogiteon, Województwo Małopolskie, instytucje sądowe oraz służby ratownicze.</p> <p>2. Dodanie §40 ust. 2 pkt 3): organizacji imprez i wydarzeń o charakterze kulturalnym, edukacyjnym oraz naukowo-badawczym, w tym imprez plenerowych.</p> <p>Uzasadnienie: Organizacja imprez i wydarzeń wynika z działalności statutowej Muzeum jako instytucji kultury. Na terenie Muzeum organizowane są cykliczne imprezy lotnicze z wykorzystaniem pasa startowego i terenów sąsiadujących, które stanowią zaplecze logistyczne i strefę przelotów statków powietrznych objętych programem wydarzeń. Muzeum w oparciu o zawarte porozumienie współorganizuje z Politechniką Krakowską imprezy, wydarzenia i projekty naukowo-badawcze na dawnym pasie startowym. Ponadto, na tym obszarze i terenie sąsiadującym realizowane są imprezy masowe o charakterze kulturalnym organizowane przez podmioty publiczne jak i prywatne. Inicjatywy kulturalne, w tym koncerty plenerowe, wzbogacają ofertę kulturalną Miasta Krakowa, podnoszą atrakcyjność turystyczną, wzmacniając wizerunek kulturalny miasta i pozytywnie oddziałując na jego potencjał gospodarczy.</p> <p>3. Zmniejszenie wysokości zabudowy na wszystkich terenach na zachód od ulicy Życzkowskiego z 25 m do maksymalnie 16 metrów.</p> <p>Uzasadnienie: W procedowanym obecnie Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „Czyżyny-Zachód”, na całym terenie na zachód od ul. Życzkowskiego dopuszczono zabudowę o wysokości 25 m. Nie uwzględniono przy tym istnienia obok lądowiska wpisanego do ewidencji prowadzonej przez Urząd Lotnictwa Cywilnego</p>							<p>– organizacji imprez masowych z uwzględnieniem przepisów odrębnych (§ 6 ust. 4);</p> <p>– wykorzystania dawnego pasa startowego dla celów lotniczych, tj. jako tymczasowego lądowiska (§40 ust. 2 pkt 1);</p> <p>– lokalizacji czasowych wystaw kulturalno-dydaktycznych (§ 40 ust. 2 pkt 2).</p> <p>Ad 3. Uwaga nieuwzględniona w zakresie terenu Ub.1, gdyż ustalona maksymalna wysokość zabudowy jest zgodna z maksymalną wysokością zabudowy określoną w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla tego terenu. Ponadto wyjaśnia się, że podczas przeprowadzania procedury planistycznej, w tym podczas ponownienia procedury planistycznej w wyniku przyjętych poprawek Rady Miasta Krakowa, projekt planu został poddany opiniowaniu i uzgodnieniom ustawowym, m.in. przez Małopolski Urząd Wojewódzki, Urząd Lotnictwa Cywilnego i Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji. Żadna z powyższych instytucji nie zakwestionowała maksymalnych wysokości zabudowy ustalonych w projekcie planu.</p> <p>W zakresie pozostałych terenów wskazanych w pkt 3, tj. terenów na zachód od ul. Życzkowskiego, dla których ustalono maksymalną wysokość zabudowy 25 m (U.2, U.3, Un.1, Un.2, E.1), pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust.1 ustawy (w brzmieniu sprzed dnia 24.09.2023 r.), gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</p>
					2) KP.1		2) KP.1	Ad 2) ---	Ad 2) ---		
					3) tereny na zachód od ul. Życzkowskiego		3) Ub.1 U.2 U.3 Un.1 Un.2 E.1		Ad 3) nieuwzględniona		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>i wykorzystywanego m.in. przez Sekcję Lotniczą Komendy Wojewódzkiej Policji oraz mniejsze samoloty, w sytuacjach specjalnych. Lądowisko dostępne jest również dla Sił Zbrojnych RP i innych służb państwowych (np. obsługa bezpieczeństwa wszystkich pielgrzymek papieskich w Krakowie odbywała się właśnie z tego terenu). Dla celów lądowania śmigłowców wykorzystywany może być cały teren Muzeum, jednak są do tego miejsca szczególnie predestynowane. Przewidziano krąg lądowania (heliport) w części centralnej założenia, jednak ogrodzona, wydzielona baza śmigłowców policyjnych znajduje się w jego południowej części, w rejonie zabytkowego hangaru lukowego, używanego jako baza śmigłowcowa. Taka konfiguracja bazy policyjnej pozwala na optymalne wykorzystanie miejsca i zapewnia optymalną logistykę. Bezpieczne warunki startów i lądowań zapewnia oś łoża wiatrów 125°30' płaszczyzny pochylenia podejścia i wznoszenia o proporcjach 1:6. Płaszczyzny pochylenia boczne wynosić będą odpowiednio 1:2 po każdej stronie. Pochylenie płaszczyzny podejścia z kierunku S-E, najczęściej stosowanego, przy wiatrach północno-zachodnich definiuje wysokość zabudowy przy wschodniej granicy przedmiotowego obszaru.</p> <p>Lokalizacja obiektów wyższych niż 16 metrów krytycznie ogranicza możliwości operacyjne lądowiska policyjnego. Dodatkowo, ze względu na specyfikę muzeum, incydentalnie obszar ten jest użytkowany dla celów pokazowych i edukacyjnych (prezentacja zabytków lotniczych w locie, promocja lotnictwa i postaw patriotycznych i pro obronnych). Uniemożliwia to budowę w bezpośrednim sąsiedztwie wysokich obiektów. Gdy w połowie lat 70 rozpoczęto budowę nowych obiektów na terenie Politechniki Krakowskiej, celowo na zachód od obecnej ul. Życzkowskiego wprowadzono budynki niższe, by nie kolidowały ze startami i lądowaniami samolotów. Naruszenie zasady dobrego sąsiedztwa, o której mowa w art. 61 ust. 1 u.p.z.p., powoduje przerwanie kontynuowanej od lat 70 polityki urbanistycznej i umiarkowanego kształtowania bryły architektonicznej zabudowy w sąsiedztwie Muzeum. Wyłamanie się z przyjętych zasad kształtowania zabudowy i zieleni zarówno w sąsiedztwie, jak i w obrębie zespołu zabytkowego o realnie kontynuowanych funkcjach drastycznie obniża jego wartość, nie tylko zabytkową, estetyczną, kulturową i przyrodniczą, ale przede wszystkim wartość dla obronności i bezpieczeństwa w skali regionalnej.</p> <p>Do wniosku dołączają kopię pisma Przewodniczącego Sekcji Architectura Militaris PAN Kraków, (...)szeroko opisującego wskazane we wniosku problemy.</p>						
4	4	13.04.2026	[...]*	<p>1. Zmiana przeznaczenia terenu U.3 na MW/U (teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej) Wnoszą o zmianę przeznaczenia terenu U.3 z „<i>Terenów zabudowy usługowej</i>” na „<i>MW/U – Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod: zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami, lub budynkami usługowymi, w tym z zakresu zamieszkania zbiorowego</i>”.</p> <p>2. Dopuszczenie zamieszkania zbiorowego (coliving, domy studenckie, PRS) Wnoszą o rozszerzenie katalogu funkcji dopuszczalnych w §20 ust. 3 poprzez dodanie: „<i>Dopuszcza się lokalizację budynków usługowych z zakresu zamieszkania zbiorowego, w szczególności domów studenckich, internatów oraz form usługowego zamieszkania zbiorowego (np.</i></p>	21/55 21/106 21/107 21/108 21/109 21/121 21/123 21/125 21/133 21/134 21/167 21/206 21/207 21/208 21/219 21/220 21/236	6 Nowa Huta	U.3	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy (w brzmieniu sprzed dnia 24.09.2023 r.), gdyż żaden z pkt 1–7 nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlegają rozpatrzeniu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p><i>coliving).</i>"</p> <p>3. Dopuszczenie usług publicznych (żłobki, przedszkola, opieka nad dziećmi) Wnoszą o zmianę §20 ust. 3 poprzez dodanie funkcji dopuszczalnych w terenie U.3 w brzmieniu: <i>„Dopuszcza się lokalizację usług publicznych, w szczególności przedszkoli, żłobków oraz punktów opieki nad dziećmi do lat 3.”</i></p> <p>4. Doprecyzowanie zasad kwalifikowania powierzchni biologicznie czynnej w kontekście istniejącej zabudowy Wnoszą o doprecyzowanie §7 ust. 6 poprzez dodanie zdania: <i>„W przypadku realizacji przebudowy, remontu lub rozbudowy istniejących obiektów dopuszcza się utrzymanie dotychczasowego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, o ile inwestycja nie powoduje zwiększenia powierzchni zabudowy ani dalszego zmniejszenia powierzchni biologicznie czynnej.”</i></p> <p>5. Obniżenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na gruncie z 15% do 10% Wnoszą o zmianę §20 ust. 4 pkt 3 lit. a dla terenu U.3 poprzez obniżenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na gruncie z 15% do 10%. Proponowane brzmienie: <i>„Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%, w tym co najmniej 10% na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych.”</i></p> <p>6. Zmniejszenie minimalnej liczby miejsc postojowych dla funkcji biurowej Wnoszą o zmianę §14 ust. 8 pkt 1 lit. t poprzez obniżenie minimalnej liczby miejsc postojowych dla budynków biurowych z 30 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej do 20 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej, analogicznie jak przyjęto dla obiektów administracji. Proponowane brzmienie: <i>„t) budynki biur: 20 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej.”</i></p> <p>7. Zwiększenie elastyczności lokalizacji parkingów wielopoziomowych Wnoszą o zmianę §20 ust. 3 pkt 2 poprzez usunięcie ograniczenia lokalizacji parkingów wielopoziomowych wyłącznie w obszarze wyznaczonym przez nieprzekraczalną linię lokalizacyjną. Proponowane brzmienie: <i>„Dopuszcza się lokalizację naziemnych parkingów wielopoziomowych na terenie”</i></p>	21/237 21/238 21/239 21/247 21/248 21/249 21/250 21/251					
5	5	14.04.2026	Politechnika Krakowska	<p>1. Wnosi o zmianę zgodnie z załącznikiem graficznym przeznaczenia terenu KP.1 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny plac miejski na teren KP/Ub o podstawowym przeznaczeniu pod teren placu, komunikacji oraz usług bezpieczeństwa i usług nauki, a także imprez masowych.</p> <p>2. Wnosi o zmianę zgodnie z załącznikiem graficznym przeznaczenia terenu ZP.2 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne park na teren: Ub.1 o podstawowym przeznaczeniu pod tereny usług bezpieczeństwa, porządku publicznego oraz nauki (zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r.). W tak wyznaczonym terenie Ub.1 wnosi o wyznaczenie strefy ochrony i kształtowania zieleni w pasie terenu o łącznej szerokości 60 m liczonej od północnej granicy terenu Ub.1 z terenem KP/Ub i umożliwienie lokalizacji w tej strefie przejść, przejazdów oraz innej niezbędnej infrastruktury do obsługi terenu Ub.1 i KP/Ub, w tym także lądowisk helikopterów.</p>	21/316 21/336 21/314 21/338 21/177 21/319 21/214 21/340 21/321 21/332 21/86 21/342 21/328 21/326 21/324 21/345 21/330 21/335	6 Nowa Huta	1) KP.1 2) ZP.2	1) --- 2) ---	1) --- 2) ---	Ad 1, Ad 2, Ad 5, Ad 13, Ad 14. Pismo w zakresie pkt 1, 2, 5, 13 i 14 nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust.1 ustawy (w brzmieniu sprzed dnia 24.09.2023 r.), gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlegają rozpatrzeniu. Ad 3. Uwaga uwzględniona w zakresie zachodniej części <i>strefy ochrony i kształtowania zieleni</i> . Uwaga nieuwzględniona w zakresie wschodniej części ww. strefy w celu zachowania połączenia pomiędzy terenami zieleni znajdujących się w sąsiedztwie pasa startowego (ZP.2-ZP.4), a terenami zieleni w <i>strefie ochrony i kształtowania zieleni</i> wyznaczonej w terenie Un.3 .

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>3. Wnosi o usunięcie obecnie proponowanej strefy ochrony i kształtowania zieleni z terenu Ub.1.</p> <p>4. Wnosi o wykreślenie w tekście planu wszystkich zapisów wskazujących na publiczne przeznaczenie terenów Ub.1 i KP/Ub (obecnie Teren KP.1).</p> <p>5. Wnosi o zmianę zgodnie z załącznikiem graficznym terenu ZP.4 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki na teren: U.8 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, w tym z zakresu nauk, oświaty, kultury, administracji.</p> <p>6. Wnosi zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej w terenie U.9 tak aby poprowadzona ona była równolegle z linią pasa drogowego ul. Prof. M. Życzkowskiego i ul. Stefana Steca.</p> <p>7. Wnosi o doprecyzowanie w części opisowej planu w terenie Un.6, poprzez dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków usługowych o innych funkcjach, niż wymienione w § 28 ust. 1, na zasadach określonych w § 28 ust. 2 (analogicznie jak zostało przewidziane dla terenów Un.3 i Un.5).</p> <p>8. Wnosi o zmianę w części opisowej planu zapisów dotyczących maksymalnej powierzchni zabudowy dla pojedynczego budynku w terenie Un.6 z 850 m² na 1200 m².</p> <p>9. Wnosi o zmianę nieprzekraczalnej linii lokalizacyjnej w terenie ZPp.1 na całości obszaru ZPp.1.</p> <p>10. Wnosi o doprecyzowanie w części opisowej planu zapisów pozwalających na rozszerzenie katalogu budynków możliwych do zlokalizowania na terenie ZPp.1 o budynki z zakresu:</p> <p>a) kultury i nauki - związane z organizacją konferencji, różnego rodzaju wystaw, prezentacją badań naukowych itp.</p> <p>b) sportu, rekreacji, wypoczynku i rozrywki - związane z aktywnym wypoczynkiem społeczności na terenach naturalnie kojarzonych z rekreacją (z uwagi na planowaną realizację na tym terenie zbiorników retencyjnych).</p> <p>11. Wnosi o doprecyzowanie w części opisowej do planu zapisów umożliwiających lokalizację w obszarach: UB.1 (obecnie teren ZP.2), U.8 (obecnie teren ZP.4), ZPp.1, oraz w terenie KP/UB (obecnie teren KP.1) niezbędnej infrastruktury technicznej i komunikacyjnej związanej z obiektami kampusu naukowego PK w Czyżynach, a w szczególności:</p> <p>a) Dopuszczanie możliwości lokalizacji tymczasowych miejsc postojowych w terenie KP/UB (obecnie teren KP.1)</p> <p>b) Dopuszczanie możliwości lokalizacji miejsc postojowych dla osób ze szczególnymi potrzebami w terenach: KP/UB (obecnie teren KP.1) oraz UB.1 (obecnie teren ZP.2), U.8 (obecnie teren ZP.4), ZPp.1.</p> <p>12. Wnosi o:</p> <p>1) usunięcie strefy ochrony przed hałasem wyznaczonej w terenie Un.3 oraz o usunięcie z Projektu Uchwały §25 ust 3 (zakazu lokalizacji usług podlegających ochronie akustycznej w strefie ochrony przed hałasem),</p> <p>2) ewentualnie alternatywnie o doprecyzowanie w/w zapisów, że zakaz o którym mowa w §25 ust. 3 nie dotyczy usług nauki z zakresu szkolnictwa wyższego.</p>	21/96 21/79		<p>3) Ub.1</p> <p>4) Ub.1 KP.1</p> <p>5) ZP.4</p> <p>6) U.9</p> <p>7) Un.6</p> <p>8) Un.6</p> <p>9) ZPp.1</p> <p>10) ZPp.1</p> <p>11) ZP.2 ZP.4 ZPp.1 KP.1</p> <p>12) Un.3</p>	<p>3) uwzględniona częściowo</p> <p>5) ---</p> <p>7) uwzględniona</p> <p>8) uwzględniona</p> <p>11) uwzględniona</p> <p>12) uwzględniona</p>	<p>4) nieuwzględniona</p> <p>5) ---</p> <p>6) nieuwzględniona</p> <p>9) nieuwzględniona</p> <p>10) nieuwzględniona</p>	<p>Ad 4. Uwaga nieuwzględniona w zakresie terenu Ub.1, gdyż wskazane w projekcie planu przeznaczenie pod usługi celu publicznego wynika z uwagi zawartej w uzgodnieniu Małopolskiego Konserwatora Zabytków (pismo znak ZN-II.5150.365.2025.EAP z dnia 14 stycznia 2026 r.), a ustalone przeznaczenie stanowi cel publiczny.</p> <p>W zakresie terenu KP.1 postulat nie stanowi uwagi, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</p> <p>Ad 6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wskazany przebieg <i>nieprzekraczalnej linii zabudowy</i> w terenie U.9 został wyznaczony na przedłużeniu istniejącej zabudowy przy ul. Michała Życzkowskiego, tak by nowa zabudowa lokalizowana była w jednej linii z istniejącą w celu zachowania ład przestrzennego i zachowania otwartej perspektywy w kierunku pasa startowego.</p> <p>Ad 9, Ad 10. Uwagi nieuwzględnione, gdyż kwestionowana <i>nieprzekraczalna linia lokalizacyjna</i> dotyczy wyłącznie dopuszczonego budynku usługowego, nie ma zatem przeciwwskazań do lokalizowania obiektów związanych z np. wystawami plenerowymi (na zasadach określonych w §7 ust. 11) czy błękitnej infrastruktury na całym terenie ZPp.1. Pozostawia się dopuszczenie lokalizacji wyłącznie budynku z zakresu kultura, gastronomia, gdyż postulowane w uwadze dodatkowe rodzaje usług można realizować w sąsiednim terenie Un.3 (o pow. ok. 20,5 ha).</p> <p>Ad 11. Uwaga uwzględniona w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji miejsc postojowych w terenie ZPp.1. Postulat w zakresie pozostałych terenów (ZP.2, ZP.4 i KP.1) nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy (w brzmieniu sprzed dnia 24.09.2023 r.), gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</p> <p>Ad 12. Uwaga uwzględniona poprzez doprecyzowanie zapisów §25 ust 3, że zakaz nie dotyczy usług nauki z zakresu szkolnictwa wyższego.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>13. Wnosi o zmianę północno-zachodniej części terenu Uz.1 na teren KDD.3, w taki sposób, żeby teren KDW.1 łączył się z terenem KDD.3 tworząc jeden ciąg komunikacyjny.</p> <p>14. Wnosi o wyznaczenie w północno-zachodniej części terenu Uz.1 terenu zabudowy usługowej – U.</p> <p><i>Postulaty zawierają uzasadnienia.</i></p>			<p>13) Uz.1</p> <p>14) Uz.1</p>	<p>13) ---</p> <p>14) ---</p>	<p>13) ---</p> <p>14) ---</p>	
6	6	14.04.2026	Politechnika Krakowska	<p>Składa następującą dodatkową uwagę do projektu MPZP „Czyżyny Zachód” w zakresie działek nr 21/326, 21/324, 21/274, 21/275, 21/345, 21/68, 21/69, 21/254 oraz 21/63 obręb NH-6 w Krakowie, znajdujących się w terenie Un.3. Wnosi o doprecyzowanie w części opisowej projektu MPZP zapisów pozwalających na lokalizację dróg pożarowych, dojeżdż oraz infrastruktury technicznej w strefach ochrony i kształtowania zieleni znajdujących się w terenie Un.3, koniecznych do realizacji budynków badawczo-dydaktycznych Uczelni, lokalizowanych w obszarze usług nauki Un.3.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	21/326 21/324 21/274 21/275 21/345 21/68 21/69 21/254 21/63	6 Nowa Huta	Un.3	---	---	<p>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy (w brzmieniu sprzed dnia 24.09.2023 r.), gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</p> <p>Wyjaśnia się, że zgodnie z Ogłoszeniem i Obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 20.02.2026 r. wykładana jest część projektu planu w zakresie wprowadzonym zmian, m.in. części zasad zagospodarowania w <i>strefie ochrony i kształtowania zieleni</i>, tj. dopuszczenia lokalizacji dojazdów (co w tekście planu zostało wyróżnione kolorem) oraz zmiany jej zasięgu w terenie Un.3.</p> <p>Niemniej jednak zgodnie z ustaleniami projektu planu:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w ww. strefie dopuszczona jest możliwość lokalizacji m.in. dojeżdż pieszych i dojazdów (§ 9 ust. 2 pkt 1), – w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, z wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych (§ 16 pkt 1), a w ww. strefie wykluczono jedynie budynki i miejsca postojowe.
7	7	14.04.2026	[...]*	<p>Wnosi uwagi do projektu planu miejscowego obszaru Czyżyny – Zachód w zakresie działek ewidencyjnych numer 21/293, 21/221, 21/223, 21/225, 21/222, 21/224, 21/226, 21/289, 21/291, 21/203, 21/255, 21/287, 21/278, 21/279, 21/280, 21/281 przy al. Jana Pawła II obr. 6 jedn. ewid. Nowa Huta w Krakowie.</p> <p>Wnioskuje o przeznaczenie terenu niniejszych działek objętych ustaleniami projektu planu w terenie oznaczonym symbolem U.7 pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną z usługami względnie dopuszczenie na tym obszarze zabudowy zamieszkania zbiorowego.</p> <p>Szczegółowe informacje dotyczące działek ewidencyjnych oraz niektórych parametrów:</p> <p>Identyfikator działki lub działek ewidencyjnych: 803/1 803/2 obr. 2 jedn. ewid. Krowodrza 21/293, 21/221, 21/223, 21/225, 21/222, 21/224, 21/226, 21/289, 21/291, 21/203, 21/255, 21/287, 21/278, 21/279, 21/280, 21/281 przy al. Jana Pawła II obr. 6 jedn. ewid. Nowa Huta</p> <p>Maksymalny udział powierzchni zabudowy [%]: 60%</p> <p>Maksymalna wysokość zabudowy [m]: 36 m</p> <p>Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej [%]: 30%</p>	21/293 21/221 21/223 21/225 21/222 21/224 21/226 21/289 21/291 21/203 21/255 21/287 21/278 21/279 21/280 21/281	6 Nowa Huta	U.7	---	---	<p>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy (w brzmieniu sprzed dnia 24.09.2023 r.), gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu albo nie znajduje się w granicach sporządzanego planu (działki nr 803/1 i 803/2 obr. 2 Krowodrza). W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</p>
8	8	14.04.2026	[...]* (3 pisma)	<p>Wnosi uwagi do projektu planu miejscowego obszaru Czyżyny – Zachód w zakresie działek ewidencyjnych numer 21/293, 21/221, 21/223, 21/225, 21/222, 21/224, 21/226, 21/289, 21/291, 21/203, 21/255, 21/287, 21/279, 21/281, 21/272, 21/286, 21/262, 21/288, 21/290, 21/292, 21/201, 21/204, 21/265 przy al. Jana Pawła II obr. 6 jedn. ewid. Nowa Huta w Krakowie.</p> <p>Wnioskuje o przeznaczenie terenu niniejszych działek objętych ustaleniami projektu planu w terenie oznaczonym symbolem U.7 pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną z usługami względnie dopuszczenie na tym obszarze zabudowy zamieszkania zbiorowego.</p> <p>Szczegółowe informacje dotyczące działek ewidencyjnych oraz</p>	21/293 21/221 21/223 21/225 21/222 21/224 21/226 21/289 21/291 21/203 21/255	6 Nowa Huta	U.7	---	---	<p>Pisma nie stanowią uwag w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy (w brzmieniu sprzed dnia 24.09.2023 r.), gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				niektórych parametrów: Identyfikator działki lub działek ewidencyjnych: 21/293, 21/221, 21/223, 21/225, 21/222, 21/224, 21/226, 21/289, 21/291, 21/203, 21/255, 21/287, 21/279, 21/281, 21/272, 21/286, 21/262, 21/288, 21/290, 21/292, 21/201, 21/204, 21/265 przy al. Jana Pawła II obr. 6 jedn. ewid. Nowa Huta Maksymalny udział powierzchni zabudowy [%]: 60% Maksymalna wysokość zabudowy [m]: 36 m Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej [%]: 30%	21/287 21/279 21/281 21/272 21/286 21/262 21/288 21/290 21/292 21/201 21/204 21/265						
9	9	14.04.2026	[...]* (3 pisma)	Proponowane zmiany mpzp Czyżyny Zachód: 1. W §29 ust. 1 wykreślenie wprowadzonego poprawką tekstu „-domy studenckie lub internaty” (poprawka nr 1 Komisji Planowania Przestrzennego). 2. Usunięcie poprawki nr 2 Komisji Planowania Przestrzennego (W terenie Uz.1 zgodnie z załącznikiem graficznym zmienia się zasięg „strefy ochrony i kształtowania zieleni” przesuując je w kierunku zachodnim tak aby uzyskać miejsce na dodatkowe 2 budynki zgodnie z przeznaczeniem, które mogą być lokalizowane zgodnie z nowo wyznaczonymi liniami zabudowy. Pośrodku uwolnionego pod inwestycję obszaru wyznacza się „strefę ochrony i kształtowania zieleni) i przywrócenie poprzedniej wersji załącznika graficznego niezmienionej poprawką nr 2, 3. W §5 ust. 1 pkt 12i wykreślenie wprowadzonego poprawką tekstu „domy studenckie lub internaty”, <i>Pismo zawiera uzasadnienie.</i>	Uz.1		Uz.1		niewzględniona	Uwagi niewzględzone, gdyż dopuszczenie w terenie Uz.1 dodatkowych 2 budynków usługowych z zakresu zamieszkania zbiorowego (domy studenckie lub internaty) jest zgodne z ustalonym kierunkiem przeznaczenia w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, tj. teren zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM), a także istniejącymi w terenie Uz.1 budynkami domów studenckich.	
10	10	14.04.2026	[...]*	1. Wnosi o zmianę zgodnie z załącznikiem graficznym przeznaczenia terenu KP.1 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny plac miejski na teren KP/Ub o podstawowym przeznaczeniu pod teren placu, komunikacji oraz usług bezpieczeństwa i usług nauki, a także imprez masowych. 2. Wnosi o zmianę zgodnie z załącznikiem graficznym przeznaczenia terenu ZP.2 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne park na teren: Ub o podstawowym przeznaczeniu pod tereny usług bezpieczeństwa, porządku publicznego oraz nauki. W tak wyznaczonym terenie Ub wnosi o wyznaczenie strefy ochrony i kształtowania zieleni w pasie terenu o łącznej szerokości 30 m liczonej od północnej granicy terenu Ub z terenem KP/Ub i umożliwienie lokalizacji w tej strefie przejść, przejazdów oraz innej niezbędnej infrastruktury do obsługi terenu Ub i KP/Ub, w tym także lądowisk helikopterów. 3. Wnosi o usunięcie strefy ochrony i kształtowania zieleni z terenu Ub.1. 4. Wnosi o wykreślenie w tekście planu wszystkich zapisów wskazujących na publiczne przeznaczenie terenów Ub.1, KP.1. 5. Wnosi o zmianę zgodnie z załącznikiem graficznym terenu ZP.4 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki na teren: U.8 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, w tym z zakresu nauk, oświaty, kultury, administracji. 6. Wnosi zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej w terenie U.9 tak aby poprowadzona ona była równolegle z linią drogową ul. Prof. M. Życzkowskiego i ul. Stefana Steca.	21/316 21/336 21/314 21/338 21/177 21/319 21/214 21/340 21/321 21/332 21/86 21/342 21/328 21/326 21/324 21/345 21/330 21/335 21/96 21/79	6 Nowa Huta	1) KP.1 2) ZP.2 3) Ub.1 4) Ub.1 KP.1 5) ZP.4 6) U.9	1) --- 2) --- 3) uwzględniona częściowo 4) 5) --- 6) niewzględniona	1) --- 2) --- 4) niewzględniona 5) --- 6) niewzględniona	Ad 1, Ad 2, Ad 5, Ad 13, Ad 14. Pismo w zakresie pkt 1, 2, 5, 13 i 14 nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust.1 ustawy (w brzmieniu sprzed dnia 24.09.2023 r.), gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlegają rozpatrzeniu. Ad 3. Uwaga uwzględniona w zakresie zachodniej części <i>strefy ochrony i kształtowania zieleni</i> . Uwaga niewzględniona w zakresie wschodniej części ww. strefy w celu zachowania połączenia pomiędzy terenami zieleni znajdujących się w sąsiedztwie pasa startowego (ZP.2-ZP.4), a terenami zieleni w <i>strefie ochrony i kształtowania zieleni</i> wyznaczonej w terenie Un.3 . Ad 4. Uwaga niewzględniona w zakresie terenu Ub.1 , gdyż wskazane w projekcie planu przeznaczenie pod usługi celu publicznego wynika z uwagi zawartej w uzgodnieniu Małopolskiego Konserwatora Zabytków (pismo znak ZN-II.5150.365.2025.EAP z dnia 14 stycznia 2026 r.), a ustalone przeznaczenie stanowi cel publiczny. W zakresie terenu KP.1 postulat nie stanowi uwagi, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Ad 6.	
	11	14.04.2026	[...]*								
	12	14.04.2026	[...]*								
	13	14.04.2026	[...]*								
	14	14.04.2026	[...]*								
	15	14.04.2026	[...]*								
	16	14.04.2026	[...]*								
	17	14.04.2026	[...]*								
	18	14.04.2026	[...]*								
	19	14.04.2026	[...]*								
	20	14.04.2026	[...]*								
	21	14.04.2026	[...]*								
	22	14.04.2026	[...]*								
	23	14.04.2026	[...]*								
	24	14.04.2026	[...]*								
	25	14.04.2026	[...]*								
	26	14.04.2026	[...]*								
	27	14.04.2026	[...]*								
	28	14.04.2026	[...]*								
	29	14.04.2026	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>7. Wnosi o doprecyzowanie w części opisowej planu umożliwiających lokalizację w terenie Un.6 obiektów sportu i rekreacji.</p> <p>8. Wnosi o zmianę w części opisowej planu zapisów dotyczących maksymalnej powierzchni zabudowy dla pojedynczego budynku w terenie Un.6 z 850 m² na 1200 m².</p> <p>9. Wnosi o zmianę nieprzekraczalnej linii lokalizacyjnej w terenie ZPp.1 na całości obszaru ZPp.1.</p> <p>10. Wnosi o doprecyzowanie w części opisowej planu zapisów pozwalających na rozszerzenie katalogu budynków możliwych do zlokalizowania na terenie ZPp.1 o budynki z zakresu kultury i nauki - związane z organizacją konferencji, różnego rodzaju wystaw, prezentacją badań naukowych itp.</p> <p>11. Wnosi o doprecyzowanie w części opisowej do planu zapisów umożliwiających lokalizację w obszarze ZPp.1 niezbędnej infrastruktury technicznej i komunikacyjnej związanej z obiektami kampusu naukowego PK w Czyżynach.</p> <p>12. Wnosi o:</p> <p>1) usunięcie strefy ochrony przed hałasem wyznaczonej w terenie Un.3 oraz a usunięcie z Projektu Uchwały §25 ust 3 (zakazu lokalizacji usług podlegających ochronie akustycznej w strefie ochrony przed hałasem),</p> <p>2) ewentualnie alternatywnie o doprecyzowanie w/w zapisów, że zakaz o którym mowa w §25 ust. 3 nie dotyczy usług nauki z zakresu szkolnictwa wyższego.</p> <p>13. Wnosi o zmianę północno-zachodniej części terenu Uz.1 na teren KDD.3, w taki sposób, żeby teren KDW.1 łączył się z terenem KDD.3 tworząc jeden ciąg komunikacyjny.</p> <p>14. Wnosi o wyznaczenie w północno-zachodniej części terenu Uz.1 terenu zabudowy usługowej – U.</p>			<p>7) Un.6</p> <p>8) Un.6</p> <p>9) ZPp.1</p> <p>10) ZPp.1</p> <p>11) ZPp.1</p> <p>12) Un.3</p> <p>13) Uz.1</p> <p>14) Uz.1</p>	<p>7) uwzględniona</p> <p>8) uwzględniona</p> <p>9) niewzględniona</p> <p>10) niewzględniona</p> <p>11) uwzględniona - zgodna z projektem planu</p> <p>12) uwzględniona</p> <p>13) ---</p> <p>14) ---</p>	<p>9) niewzględniona</p> <p>10) niewzględniona</p> <p>13) ---</p> <p>14) ---</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż wskazany przebieg <i>nieprzekraczalnej linii zabudowy</i> w terenie U.9 został wyznaczony na przedłużeniu istniejącej zabudowy przy ul. Michała Życzkowskiego, tak by nowa zabudowa lokalizowana była w jednej linii z istniejącą w celu zachowania ład przestrzennego i zachowania otwartej perspektywy w kierunku pasa startowego.</p> <p>Ad 7. Uwaga uwzględniona poprzez dopuszczenie w terenie Un.6:</p> <p>– budynków usługowych o innych funkcjach niż wskazane w przeznaczeniu podstawowym (w wyniku rozpatrzenia innych uwag),</p> <p>– terenowych obiektów sportu i rekreacji.</p> <p>Ad 9, Ad 10. Uwagi nieuwzględnione, gdyż kwestionowana <i>nieprzekraczalna linia lokalizacyjna</i> dotyczy wyłącznie dopuszczonego budynku usługowego, nie ma zatem przeciwwskazań do lokalizowania obiektów związanych z np. wystawami plenerowymi (na zasadach określonych w §7 ust. 11) czy błękitnej infrastruktury na całym terenie ZPp.1. Pozostawia się dopuszczenie lokalizacji wyłącznie budynku z zakresu kultura, gastronomia, gdyż postulowane w uwadze dodatkowe rodzaje usług można realizować w sąsiednim terenie Un.3 (o pow. ok. 20,5 ha).</p> <p>Ad 11. Uwaga uwzględniona – zgodna z projektem planu, gdyż ustalenia projektu planu zawierają zapisy, że w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane m.in. obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej oraz niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy (§16 pkt 1 i pkt 4).</p> <p>Ad 12. Uwaga uwzględniona poprzez doprecyzowanie zapisów §25 ust 3, że zakaz nie dotyczy usług nauki z zakresu szkolnictwa wyższego.</p>
11	30	14.04.2026	[...]*	<p>Uwagi wraz z uzasadnieniem umieszczone są w załączniku nr 1 do niniejszego pisma. Poniżej umieszczają wyciąg z załącznika zawierający proponowane zmiany mpzp Czyżyny Zachód:</p> <p>1) W §29 ust. 1 wykreślenie wprowadzonego poprawką tekstu „- domy studenckie lub internaty” (poprawka nr 1 Komisji Planowania Przestrzennego).</p> <p>2) Usunięcie poprawki nr 2 Komisji Planowania Przestrzennego (W terenie Uz.1 zgodnie z załącznikiem graficznym zmienia się zasięg „strefy ochrony i kształtowania zieleni” przesuwając je w kierunku zachodnim tak aby uzyskać miejsce na dodatkowe 2 budynki zgodnie z przeznaczeniem, które mogą być lokalizowane zgodnie z nowo wyznaczonymi liniami zabudowy. Pośrodku uwolnionego pod inwestycję obszaru wyznacza się „strefę ochrony i kształtowania zieleni” i przywrócenie poprzedniej wersji załącznika graficznego niezmienionej poprawką nr 2,</p> <p>3) W §5 ust. 1 pkt 12 i wykreślenie wprowadzonego poprawką tekstu „domy studenckie lub internaty”.</p>	Uz.1	Uz.1		niewzględniona	<p>Uwagi nieuwzględnione, gdyż dopuszczenie w terenie Uz.1 dodatkowych 2 budynków usługowych z zakresu zamieszkania zbiorowego (domy studenckie lub internaty) jest zgodne z ustalonym kierunkiem przeznaczenia w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, tj. teren zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM), a także istniejącymi w terenie Uz.1 budynkami domów studenckich.</p>	
	31	14.04.2026	[...]*							
	32	14.04.2026	[...]*							
	33	14.04.2026	[...]*							
	34	14.04.2026	[...]*							
	35	14.04.2026	[...]*							
	36	14.04.2026	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
12	37	13.04.2026	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zmianę przeznaczenia Pasa Startowego z terenu KP.1 na teren KP/Ub.1 (tj. teren komunikacji w tym plac oraz tereny usług bezpieczeństwa, usług nauki i imprez masowych). Zmianę przeznaczenia Terenu na południe od pasa startowego z terenu ZP.2 na teren Ub.1. Likwidację w terenie Ub.1 strefy ochrony i kształtowania zieleni. <p>Na wyżej wskazanych terenach planowane jest utworzenie w Krakowie „Centrum edukacyjno-badawczego i szkolenia służb ratowniczych w Małopolsce”, które miałyby powstać z inicjatywy Politechniki Krakowskiej, przy wsparciu i zaangażowaniu Województwa Małopolskiego oraz szeregu innych instytucji, które wyraziły zainteresowanie udziałem w tej inicjatywie (w tym Komenda Wojewódzka Policji w Krakowie, Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Krakowie, Muzeum Lotnictwa Polskiego i wiele innych). Jako organ rządowy, odpowiedzialny za bezpieczeństwo, ochronę ludności i obronę cywilną oraz zarządzanie kryzysowe, stoję na stanowisku, że zapewnienie bezpieczeństwa powszechnego wymaga konstruktywnych i skoordynowanych działań służb ratowniczych, w tym w oparciu o wykwalifikowany personel, który musi posiadać przestrzeń do podnoszenia swoich kwalifikacji, dlatego zasadnym jest umożliwienie realizacji planowanego Centrum, poprzez przyjęcie takich ustaleń planu miejscowego, które pozwolą Politechnice Krakowskiej na realizację zamierzenia inwestycyjnego zgodnie z potrzebami służb bezpieczeństwa, służb ratowniczych oraz środowiska naukowego</p>	KP.1 ZP.2 Ub.1		1) KP.1 2) ZP.2 3) Ub.1	1) --- 2) --- 3) uwzględniona częściowo	1) --- 2) --- ---	Ad 1, Ad 2. Pismo w zakresie pkt 1 i 2 nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust.1 ustawy (w brzmieniu sprzed dnia 24.09.2023 r.), gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlegają rozpatrzeniu. Ad 3. Uwaga uwzględniona w zakresie zachodniej części strefy ochrony i kształtowania zieleni. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wschodniej części ww. strefy w celu zachowania połączenia pomiędzy terenami zieleni znajdujących się w sąsiedztwie pasa startowego (ZP.2-ZP.4), a terenami zieleni w strefie ochrony i kształtowania zieleni wyznaczonej w terenie Un.3 .
13	38	14.04.2026	[...]*	Do wiadomości e-mail nie dołączono żadnego pisma ani załączników.	-	-	-	-	-	Wiadomość e-mail nie zawiera żadnego pisma ani załączników, a zatem nie podlega rozpatrzeniu.

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902); jawność wyłączyła Agata Burlaga, Główny Specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Ilekroć w treści załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru: „Czyżyny Zachód”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2026 r. poz. 538), w związku z art. 67 ust. 3 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688 ze zm.).

2. Przywołane w załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.

3. Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.